



क रावबहादुर ना दा बाडगावकर, एम ए
सेवानिवृत्त चिम्बिक व मंगल जग्ग नागपूर

अर्पणपत्रिका-

कर्तव्यानिष्टा व न्यायप्रियता
यांमुळे पास्तंत्र्याच्या काळातील सर-
कारी नौकरिताहि सरकार व समाज-
मान्यता पावलेले, ईश्वरावरील अनन्य
विश्वास हे ज्यांच्या जीवननौकेचे एक-
मेव मुक्ताणु होते, ज्यांच्या परा-
काष्ठेच्या विद्याभिरुचीने व्यसनाची
मर्यादा गाठल्या होती अशा माझ्या
परमपूज्य कै. ती. ना. दा. वाटेगांवकर
यांच्या स्मृतीस त्यांचीच ही कृति
अंशात्मक प्रकाशित स्वरूपांत अत्यंत
श्रद्धायुक्त अंतःकरणाने व नम्रभावाने
समर्पण करीत आहे.

मनोरमा च शब्दरत्न

यांचें

मराठी भाषांतर

अनुक्रमणिका



विद्वानांचे अभिप्राय

१-५

लेखकांची प्रस्तावना

६-५१

संज्ञाप्रकरणम्

विषय

(१)	मनोरमेतील मङ्गलाचरण	१
(२)	मनोरमेतील मङ्गलाचरणावरील शब्दरत्न	२-४
(३)	'हयवरद्' या शिवसूत्रावरील मनोरमा	५-८
(४)	'हयवरद्' या शिवसूत्रावरील शब्दरत्न	८-१४
(५)	'हल्' या अन्तिम शिवसूत्रावरील मनोरमा	१४-१७
(६)	" " " " शब्दरत्न	१७-२२
(७)	'हलन्त्यम्' सू १ या सूत्रावरील मनोरमा	२३
(८)	" " " " शब्दरत्न	२३-२७
(९)	'हलन्त्यम्' या सूत्रावरील मनोरमा पुढें चालू	२७-३१
(१०)	" " " " शब्दरत्न " "	३१-३८
(११)	" " " " मनोरमा " "	३८-४०
(१२)	" " " " शब्दरत्न " "	४०-४९
(१३)	" " " " मनोरमा " "	४९-५१
(१४)	" " " " शब्दरत्न " "	५१-७२

(१५)	'आदिरन्त्येन सहता' सू. २ या		
	सूत्रावलील	मनोरमा	३२-३६
(१६)	" " "	शब्दरत्न	३६-८२
(१७)	" " "	मनोरमा पुढे चालू	८२-८६
(१८)	" " "	शब्दरत्न " "	८६-१०२
(१९)	" " "	मनोरमा " "	१०२-११६
(२०)	" " "	शब्दरत्न " "	११७-१३५
(२१)	'उपदेशोऽङ्गनामिक इत्' सू. ३		
	या सूत्रावलील	मनोरमा	१३५-१३७
(२२)	" " "	शब्दरत्न	१३७-१६६
(२३)	" " "	मनोरमा पुढे चालू	१६६-१६९
(२४)	" " "	शब्दरत्न " "	१६९-१५०
(२५)	" " "	मनोरमा " "	१५२-१५६
(२६)	" " "	शब्दरत्न " "	१५६-१५९
(२७)	'उक्तालोऽङ्ग' सू. ४ या		
	सूत्रावलील	मनोरमा	१५९-१६०
(२८)	" " "	शब्दरत्न	१६०-१६४
(२९)	'तस्यादिन उदात्तम्' सू. ८ या		
	सूत्रावलील	मनोरमा	१६६-१७४
(३०)	" " "	शब्दरत्न	१७६-१८१
(३१)	'मुक्तामिवावचना' सू. ९ या		
	सूत्रावलील	मनोरमा	१८१-१८२
(३२)	'तुल्यास्यप्रपल गुवर्गम्' सू. १०		
	" या सूत्रावलील	मनोरमा	१८२-१८५
(३३)	" " " "	शब्दरत्न	१८५-१८८

(३८) 'पूर्वत्रामिदम्' सू १२ या	सूत्रावरील	मनोरमा	१८८-१९०
(३५) " "	"	शब्दरत्न	१९०-२२२
(३६) " "	"	मनोरमा पुढें चालु	२२२-२२५
(३७) " "	"	शब्दरत्न " "	२२५-२३६
(३८) 'नाज्जलौ' सू १३ या	सूत्रावरील	मनोरमा	२३६-२३९
(३९) " "	"	शब्दरत्न	२३९-२४३
(४०) 'अणुदित्' सू १४ या	सूत्रावरील	मनोरमा	२४४-२४७
(४१) 'अणुदित्' सू १४ या	सूत्रावरील	शब्दरत्न	२४८-२६०
(४२) 'बुद्धिरावैच्' सू १६ या	सूत्रावरील	मनोरमा	२६०-२६२
(४३) 'भूवादयोधातव' सू १८ या	सूत्रावरील	मनोरमा	२६२-२६७
(४४) " " "	"	शब्दरत्न	२६७-२८८
(४५) 'चादयोऽस्तवे' सू २० या	सूत्रावरील	मनोरमा	२८८-२८९
(४६) " " "	"	शब्दरत्न	२८९-२९१
(४७) 'गतिश्च' सू २३ या	सूत्रावरील	मनोरमा	२९१-२९२
(८८) " "	"	शब्दरत्न	२९२

प्रकाशकाचे दोन शब्द

माझे परमगुरू वगळ कें गवयशदुर्ग नागार्जुन दाजीरा वागेगावकर याम सरकारी नाहींतून मवानिवृत्त तान्यानन-
एकापतन विद्यान्यामस वगळण श्रीरमेश्वरकृत पुस्तक शायब
लाभन या वाळान त्यानी मरुतन व मगला भाषाचा जो जनय
भावान व पूज्यबुद्धीन मवा वगळ नित्य तपचया म्हणणन अस्कार
किवा अतिगयातिन मुळाच नाही त्याच्या या ग्रान्यनानून अमु य
य ताश्वन मरुवाच अम दान यय निणघ्न श्राव पेरी नागार्जी
मट्टाच परिभाषेदुगेणराच विवग्यामस भाषातर त्यान आपया
ह्यानानच १०-७ मारी प्रमिद वर दुमरा यय म्हण्णा म्णान
प्रीतमतारमा व तादरन याच विवग्यामस भाषातर यय यवावी
नाय ऐकयाननर मो माया वडिगलाय या माहिस्विर पस्थिमाग
तपस्वमा म्हणणान कुट्याति प्रकाशना जीवनाति गाव ना
यावहल विद्वानाचा माया हाण्णाग तरन नाही

माझ्या वडिगानी कल्या भाषातरभा मायना पुढें रिण्या
मुप्रमिद विद्वानाच्या अभिप्रायतरन ल्भान येइत अर्षान् प्रयाय व
मपूण कल्या येमास प्रया प्रयाचार जायसद येनला पाहिजे
ह उषा आ इतरता दाय अस्थान्त व पुणभावेने कल्या
पस्थिमानार तया मायना हा यय प्रयातिर कया नी अस्थाना
इच्छा जिनका स्वाभाविक निजान ता पमिद कल्या माझे पवित्र
कनय या ह माया भावनाति स्वभाविच अह या ल्भराच्या
जिसा प्रयातिराच्या वैधायिक इच्छेमा या प्रयाचन प्रयातिरा
मगल भावेना या मगीक मवा मोड आति अस्थानात्याताम्या
मस व रिष्ट रिष्टयताय या अष्ट प्रयाच्या अस्थानात्या या
माय हा नी अननयान अधि जाहे

गायतिर मवावनाचा हा वाय माह त्या दुष्टान माया
मुनिपुत्र वडिगानी कल्या ह वाद्यमयान अतीगव मरुवाच प्रया
तरी त्याच प्रयातिर स्वयच्या ववावरातीक करण माझ्या थारतर -
वाहय माह परिभाषेदुगेणराच भाषातर माझ्या वडिगानी पस्थ
पुणभावेने स्वयचा प्रयातिर कल्या अर्षान् न मव इय त्यान

ब्रम्हार्पणच मानावे लागले प्रस्तुत समग्र ग्रन्थाचा आकार सुमारे तीन हजार पृष्ठापर्यंत होणे संभवते हा समग्र ग्रन्थ स्वतःच्या खचनि प्रकाशित करणे माझ्या आटोक्यातले नाही

अशा परिस्थितीत साम्प्रतिक भ्रष्टाचाराच्या प्रवृत्तीच्या दृष्टीने केवळ अनमोल असा हा ग्रन्थ प्रकाशित करण्याचे जे व्यवहार्य पर्याय संभवतात त्याचे विवरण, प्रकाशनाच्या योजनांची रूपरेषा, जनतेकडून माझ्या अपेक्षा इत्यादीची कल्पना एक स्वतंत्र पत्रक काढून दिली आहे त्यापैकी एखादो योजना कार्यान्वित होऊन समग्र ग्रन्थ प्रकाशित होण्याचा याग ईश्वरकृपेने यावयाचा असेल तेव्हा येईल पण पितृभ्रष्टाचारातून, अत्याचाराने का होईना उत्तरार्ध होण्याच्या नम्र भावनेने व संस्कृतप्रेमी अभ्यासकांना या अलभ्य ग्रन्थाचा अल्पसा आस्वाद उपलब्ध करून द्यावा म्हणून तीर्थंभाष्याच्या प्रथम श्राद्धदिनी (ता १०-३-५१ ला) मी सदर भाषांतरित ग्रन्थाचे पहिले मज्जा-प्रकरण बडिलानी स्वतः लिहिलेल्या प्रस्तावनेसह प्रसिद्ध करित आहे शेष ग्रन्थ प्रसिद्ध होणे ईश्वरकृपेवर अवलंबून आहे त्या कृपेच्या आविष्काराची उत्कण्ठे प्रतीक्षा करण्याव्यतिरिक्त आज मला दुसरे काही करता येणे शक्य नाही

या पुस्तकाच्या प्रकाशनाच्या कामी संस्कृताची मुक्ते तपासण्यात प्रो एम् पी चतुर्वेदी यांनी मला जी आपुलकीने मदत केली त्याबद्दल मी त्याचा अत्यंत आभारी आहे कर्मशिब्रल प्रेसने छपाईच्या कामी केलेल्या मदतीबद्दल मी व्यवस्थापकांचा फार आभारी आहे तसेच माझ्या काही मित्रांनी निवळ स्नेहाखानेर मला जी अमूल्य व निरपेक्ष मदत केली तिच्याबद्दल त्याचा नामनिर्देश करून मी आपल्या वृत्तजतेचे स्वरूप घालव डळित नाही मित्रांचे सहाय्य नमते तर माझ्यामार्ग्या पामराला इतकीहि मजल गाठता आली नसती

अशेष शब्दब्रम्हाची अनन्यभावे उपासना करण्याच्या बुद्धीनेच माझ्या बडिलानी ही वाङ्मयसेवा केली व त्याच्याच प्रेरणेने हा प्रकाशनाचा योग आला तेव्हा ती त्याच्याच घरणी हज्जू होवो

धतोली, नागपूर
२२-२-१९५१

}

स. ना वाडेगावकर

॥ श्रीगुरु शरणम् ॥

रा रा रावबहादुर ना दा बाडेगावकर यांनी प्रौढ मनोरमा व शहरल या ग्रंथाचे जें स्त्रीप्रत्ययान्त विवरण केले आहे त्याचा बराचसा भाग मी वाचला या ग्रंथात प्रथम प्रत्येक पत्नीचा अक्षराचं देऊन पुढें कसाल त्या पत्नीचे विस्तृत व मामिक विवरण केले आहे व आवश्यक ठिकाणी पूर्ण प्रथिमा दिली आहे त्यामुळे ग्रंथाचा बोध होण्यास साधारण बुद्धीच्या विद्यार्थ्याला देखील माझ्या मतं वाही अडचण येऊ नये या ग्रंथाल ठिकठिकाणी भाष्य, प्रदीप, उद्यान, काशिका, पदमञ्जरी इत्यादि ग्रंथातून समर्थ उतारे दिले असल्यामुळे हा ग्रंथ आदर्शभूत झाला आहे व युनिव्हर्सिटीमार्हत्या सत्त्यानी हा माननीय ग्रंथ संपूर्ण ठेवण्यास अत्यंत लायक आहे विद्यार्थिबर्गाच्या हिताकरिता हा ग्रंथ जितक्या लवकर छापला जाईल तितके बरे व या ग्रंथाचे हिन्दीत भाषान्तर करून तें छापल्यास यू पी , पंजाब, बंगाल, वगैरे प्रांतातील विद्यार्थ्यांना फार फायदा होईल मी हा ग्रंथ वाचून फार प्रसन्न झालो आहे व एवढे कठिण व्याकरणशास्त्राचे ग्रंथ महाराष्ट्र भाषेंत उतरविणे दुष्कर असून देखील रा ब. बाडेगावकर यांनी हें जें काम भरल व मुन्दर माया लिहून प्रससनीय रीतिने केले आहे त्याबद्दल मी त्याचे मनपूर्वक अभिनन्दन करितो

बनारस ,

गोपाल शास्त्री नेने

ता ६-१२-४४

व्याकरणाध्यापक, ग स कॉलेज, बनारस

॥ श्रीगुरु शरणम् ॥

संस्कृत भाषेतील शास्त्रीय ग्रन्थांचे मराठी भाषेत यथार्थ भाषान्तर करणे हे कार्य सगळ्यांनाच उत्तम रीतिने साधते असे नाही प आचार्य भक्त विष्णुशास्त्री वापट, दीक्षित भाऊशास्त्री लेले, म म प बासुदेव शास्त्री अभ्यंकर प्रभृति दिवंगत व विद्यमान प घुण्डिराज शास्त्री ऊर्फ बापू दीक्षित बापट पाचगावकर प्रभृति ग्रन्थकारांनी केलेली भाषातरे वजाकरितां बहुतेक भावार्थानुवादात्मकच भाषान्तरे आहेत म्हणावयास हरकत नाही भाषातरित ग्रन्थात सुद्धा वेदातादि शास्त्रीय ग्रन्थांची भाषातरे लोकांत प्रचलित असलेल्या दृष्टांतादिकांनी सुरचिरतरी करिता येतात परंतु सर्वथा नीरस व क्लिष्ट अशा व्याकरण शास्त्रातील विशिष्ट टीकाग्रन्थांचे भाषातर सुव्यवस्थित व यथार्थ रीतिने करणे हे कार्य अति अवघड व फारच कष्टसाध्य असे आहे म्हणूनच जेथे वेदान्त, धर्मशास्त्र वगैरे शास्त्रातील दहा दहा ग्रन्थांची भाषान्तरे झालेली मिळतात, तेथे व्याकरणशास्त्रातील दोन तीनच ग्रन्थांची भाषातरे झाली आहेत याचे कारण उघडच आहे प्रस्तुत ग्रन्थकारांनी काही वर्षांपूर्वी श्री नागोजीमठ काळे यांनी केलेल्या परिभाषेनुशेखर नावाच्या ग्रन्थाचे मराठीत सुन्दर भाषातर केलेले प्रसिद्ध आहेच आता प्रकृत ग्रन्थकारांनी शब्दरत्न मनोरमेचे अवयवान भाषाचे मराठीत भाषातर केले आहे ते मी बरेच स्थळी आपातत व एकाच प्रकरण अक्षरशः संपूर्ण वाचून पाहिले आहे त्यामुळे मला निश्चयाने असे सांगता येते की सदरहू भाषातर प्राचीन परंपरेला व मुळातील गंभीर अर्थाला कोठेहि न सोडता उत्तम रीतिने केलेले आहे व्याकरणासारख्या नीरस, क्लिष्ट शास्त्रातील अति कठिण टीकाग्रन्थांचे उत्कृष्ट भाषातर करिता येते याकरिता हा ग्रन्थ सर्वदा उत्कृष्ट उदाहरण म्हणून दाखविता येण्या-

सारसा आहे अस्तु ज्यांना व्याकरणशास्त्राचे अध्ययन करण्याची आवड आहे परंतु गुरूजवळ जाऊन अध्ययन करिता येणे शक्य नाही, तसेच गुरूजवळ अध्ययन करूनही ग्रंथ स्पष्ट होण्याकरिता पुनः चिंतनाची आवश्यकता आहे अशा उभयविध त्रिज्ञासूत्रा या ग्रंथाने फार उपयोग होणार आहे

७५ चे आनराहेच वय, दुर्द्विर्घे एका वाळी आपली अभूतही आपली नाहीत अशी मास पटवीत आहेत या कालातील सांसारिक मुख, अशा परिस्थितीत १५-१५ तास दिवसा तसेच रात्रीही व्याकरण शास्त्रामारख्या नीरस विलुप्त विषयात एकाग्रचित्ताने विचार करीत समाधि स्थितीत असलेल्या श्रीमान् पंडित बाबासाहेब बाहेगावकरांना पाहिले म्हणजे प्राचीन विद्वानांची वर्णने प्रत्यक्ष डोळ्याममोर उभी राहतात असो हा ग्रंथ स्वकरच प्रसिद्ध होण्याचा याग यावा व मराठी भाषेत एका उत्कृष्ट भाषांतराची भर पडावी अशी मद्रिच्छा प्रकट करितो

पौष वद्य १०^{१६} बुधवार }
ता ६-१२-४४ काशी }

प. अनन्त शास्त्री फडके
व्याकरणाचार्य, मोमासातीर्थ
प्रा ग म वर्ग काशी

॥ श्री विद्वतायो विजयते तमाम् ॥

रा व श्री ना दा दाडेगावकर यांनी ' प्रौढ-मनोरमा आणि शद्वरत्न ' ह्या व्याकरण शास्त्रावरील जटिल दोन ग्रन्थांचे जे महाराष्ट्र भाषेत विस्तृत विवरण केले आहे त्याचा काही भाग मी वाचला. हा ग्रन्थ सर्वांगसुन्दर जाहला आहे जसा एखादा वैयाकरणमूर्द्धन्य आपल्या प्रियतम विद्यार्थ्यास प्रत्येक पक्तीचे विशद विवरण बहून ग्रन्थाचे गुढ ग्रन्थिरहस्य एकान्तात सांगतो तसे हे ' भाषान्तर ' वाचकास चटकन ग्रन्थ प्रमेय सांगते यात प्रत्येक पक्तीचा अक्षरापे प्रथम देऊन नंतर कसात त्याचे विस्तृत विवरण केले आहे व जेथे प्रक्रिया देणे आवश्यक आहे तेथे सूत्रे देऊन सविस्तर प्रक्रिया दिली आहे आणि ठिकठिकाणी भाष्य काशिका प्रदीप, उद्योत, शब्देन्दुशेखर, पदमजरी इत्यादि ग्रन्थातील समर्पक उतारे दिले आहेत, त्यायोगे ग्रन्थ समजण्यात अडचण जात नाही माझी पूर्ण खात्री आहे की ज्याने कौमुदीचे अध्ययन केले आहे त्याला शिक्षकाच्या सहाय्याशिवाय हा ग्रन्थ वाचल्याने मनोरमा व शद्वरत्न यातील पक्ति उत्तम रीतिने समजू शकते असा सर्वोत्कृष्ट ग्रन्थ लिहिल्याबद्दल मी रावबहादुर याचे सप्रेम हार्दिक अभिनन्दन करितो महाराष्ट्र प्रान्तात व्याकरणशास्त्राचा प्रचार विरल आहे उत्तर (हिन्दुस्थानात) भारतात व्याकरणशास्त्राचा विशेष प्रचार असल्यामुळे या ग्रन्थाचे हिन्दीत भाषान्तर होणे आवश्यक आहे तसे भाषान्तर केल्यास व्याकरणशास्त्राध्ययन करणाऱ्या छात्रवर्गावर फार उपकार होतील

वनारस
कार्तिक कृ १३ सोमवार
ता १३-११-४४

} सदाशिव शास्त्री मुसलगांवकर
माजो प्रिन्सिपल, ससृष्ट कॉलेज, ग्वाल्हेर

॥ श्री ॥

श्री रा व ना, दा वाडेगावकर यांनी प्रौढ मनोरमा व शब्द-
रत्न या गहन ग्रन्थाचे महाराष्ट्र भाषेत जें स्त्रीप्रत्ययान्त विवरण केले
आहे त्याची तीन प्रकरणे मी वाचली या विवरणात प्रत्येक पक्कीचा
प्रथम अक्षरायें देऊन पुढें चमत्त विस्तृत विवेचन केले आहे व अवश्य
ठिकाणी मूर्ते व मूनाद्वय देऊन पूर्ण प्रक्रिया दिशी आहे, आणि तसेच
भाष्य, प्रदीप, उद्योत, दादेन्दुशेखर, वासिवा, पदमञ्जरी इत्यादि
ग्रंथातून आवश्यक स्थली समर्पक उतारे दिले असून त्याचा भावार्थहि
बिला आहे त्यामुळे प्रत्येक पक्कीला उत्तम रीतीने अर्थबोध होतो
हा ग्रंथ सरल व सुंदर भाषेत लिहिला असल्यामुळे सामान्य बुद्धीच्या
विद्यार्थ्याला देखील ग्रंथबोध होण्यात वाढी अडचण येऊ नये
शब्दरत्नाची भाषा फार अवघड आहे व त्या ग्रंथाचा गूढार्थ मराठी
भाषेत पूर्णपणे उतरविणें हे दुप्पर असून देखील या विवरणाने त
उत्तम रीतीने केले सारास हे विवरण अत्यंत सुंदर, बोधप्रद व
आदर्शभूत झाले आहे व या उतारवयात शरीर रोगग्रस्त झाले
असून देखील वाडेगावकर साहेबानी जो एवढा प्रचण्ड व सुंदर ग्रंथ
निर्माण केला आहे त्याबद्दल त्याच जितकें कौतुक व अभिनंदन केले
तिने बऱ्याच आहे

दिवाकर शोमश्री जोशी

व्याकरणाचार्य

ता ६-१२-४४

व्याकरण शास्त्राध्यापक गवर्नमेण्ट सस्रुत
कॉलेज व स्या जैन विद्यालय बनारस

प्रस्तावना



शुद्ध कसे बोलावे, शब्द कसे लिहावे, हे शुद्ध का व हे अशुद्ध का, हे व्याकरण शिवल्याने समजते असे जे दादोबांच्या लघुव्याकरणात म्हटले आहे तेच व्याकरणाध्ययनाचे मुख्य प्रयोजन आहे पस्पशान्हिकात संस्कृत व्याकरणाचे अध्ययन करण्याची जी माध्यकारानी अनेक प्रयोजने सांगितली आहेत त्यापैकी 'दुष्टान्शुद्धान्मा प्रयुष्महीत्यध्येय व्याकरणम्' म्हणजे चूक शब्दाचा आरणाकडून प्रयोग होऊ नये (व चार लोकांत आपली त्यामुळे फजीति होऊ नये) याकरिता व्याकरणाचे अध्ययन करणे आवश्यक आहे, हे एक प्रयोजन सांगितले आहे व्याकरणशास्त्राचे अध्ययन न करिता शुद्ध व सुंदर संस्कृत बोलणारे कित्येक शास्त्री आपणास आढळतात हे खरे पण व्याकरण शिकलेल्या पुरुषाचा आपल्या भाषणाच्या शुद्धतेसंबंधाने स्वतःचे ठिकाणी जो आत्मविश्वास असतो तसा त्याचे ठिकाणी व्याकरणशास्त्राच्या अध्ययनाच्या अभावामुळे राहू शकत नाही व तुमचा अमुक प्रयोग अशुद्ध आहे असे त्यांना कोणी छेडल्यास, आपल्या प्रयोगाच्या शुद्धाशुद्धतेचा निर्णय करण्याकरिता त्यांना व्याकरणाचीच मदत घेतली पाहिजे 'वेदान्तो वैदिका शब्दा सिद्धा लावाच्च लौकिका । अनर्थक व्याकरणमिति । तेभ्य एव विप्रतिपन्नवृद्धिभ्योऽध्येनृभ्य आचार्य इदं शास्त्रमन्वाचष्टे,' म्हणजे वेद शिकल्याने आम्हाला वैदिक शब्दाचे ज्ञान झाले आहे व आमच्या लौकिक व्यवहारामुळे लौकिक शब्दाचेहि आम्हाला ज्ञान झाले आहे व म्हणून व्याकरण शिकण्याची आम्हास काही गरज नाही अशा विपरीत तऱ्हेने विचार करणाऱ्या व भलत्याच दिशेने वाहवलेल्या पुरुषाकरिता आचार्य

भाषिनीने व्याकरणशास्त्र रचले आहे, असे जे पक्षनाम्हिलात
 भाष्यकारानी म्हटले आहे ते अशाच मुद्यांना उद्देशून वर भाषि-
 तलेल्या कारणामुळे म्हटले आहे सारांश कोणत्याहि भाषेवर प्रभुत्व
 संपादन करण्याकरिता जसे त्या भाषेतील आदर्शभूत ग्रंथाचे
 काळजीपूर्वक परिशीलन करणे इष्ट व आवश्यक आहे त्याचप्रमाणे
 त्या भाषेतील आदर्शभूत व्याकरणग्रंथाचे देखील अध्ययन करणे
 आवश्यक आहे म्हणूनच मुलाकडून इंग्रजी लिहितांना व बोळतांना
 चूक होऊ नये व त्यांना शुद्ध इंग्रजी बोलता व लिहिता यावे याकृतिता
 इंग्रजी शाळातून पहिलेपासून इंग्रजी व्याकरण मिळविले जात इंग्रजी
 भाषेत नामाहून विभक्तिप्रत्यय हात नाहीत व नामाचे रूपांतर होत
 नाही जे नाही थोडे प्रत्यय त्या भाषेत दानात ते बोंटावर मोडण्या-
 इतके आहेत त्या भाषेत नमास होत नाही व मित्र शब्दाचा सन्धि
 हात नाही, परंतु मधुन भाषेची स्थिति पाहून अगदी मित्र आहे
 या भाषेत उच्चैःश्रव्ये मन्धि व समास होनात. नामाहून विभक्तिप्रत्यय
 होनात व ते प्रत्यय होणाता नामाचे मूळ स्वरूप पाळत जातें एवढेंच
 नव्हे तर अदन्त, इगन्त, सुन्ध्यक्षरान्त, व हलन्त नामाहून आणि
 तसेच स्त्रीलिङ्ग व नपुमकलिङ्ग नामाहून प्रत्यय वर्गितांना प्रत्ययाच्या
 स्वरूपात देखील वेळोवेळी फरक पडत जातो तसेच नामाहून अनेक
 प्रकारचे तद्धित प्रत्यय होनात व ते प्रत्यय होणाता देखील नामाच्या
 मूळ स्वरूपात अनेक वेळी गुण, वृद्धि इत्यादि कामे हाऊन फरक
 होता हो गोष्ट नामाची स्त्री धातूचे व्यासहार करितांना ता
 कोण या प्रकारचा धातु आहे हें माहित असणे आवश्यक आहे धातु
 परस्मैपदी असल्यास त्याहून एक प्रकारचे प्रत्यय होत असून तो
 आत्मनेपदी असल्यास मित्र प्रकारचे प्रत्यय होनात आणि तो
 उभयपदी असल्यास दोन्ही प्रकारचे प्रत्यय होऊन पाश्चिक् रूपें सिद्ध
 होतात. तसेच काही धातु सेट्क, काही अनिट्क व काही घेट्क आहेत,
 यांहीं सेट्क धातुना विशिष्ट लकारात विशिष्ट प्रकारचे प्रत्यय
 करतेवेळी त्या प्रत्ययांना इडामम होत असतो म्हणून धातूहून प्रत्यय

करतेवेळी वरील सहा प्रकारच्या धातूंपैकी तो कोणत्या दोन प्रकारचा धातु आहे याचे ज्ञान असणे आवश्यक आहे तसेच सर्व धातूना प्रत्यय होण्यापूर्वी एकाच प्रकारचे विकरण लागत नसून, भिन्न भिन्न धातूना भिन्न भिन्न प्रकारची विकरणे लागतात व त्यामुळेच धातूचे दहा गण पाडले आहेत म्हणून कोणत्याहि धातूहून प्रत्यय करण्यापूर्वी तो धातु कोणत्या गणाचा आहे व त्याला कोणते विकरण लावले पाहिजे याचे ज्ञान असणे जरूर आहे त्याचप्रमाणे संहृत भाषेत दहा लकार-काळ-मानले आहेत व प्रत्येक लकाराची रूपे सिद्ध करिताना अनेक स्थली प्रत्ययाच्या मूळ स्वरूपात फरक होतो, तसेच प्रत्येक धातूची णिजन्ताची-प्रयोजकाची,-सन्नन्ताची, यङन्ताची व यङ्लुकाची रूपे होतात या शिवाय धातूहून कृत् प्रत्यय होतात व नामाहून विशिष्ट प्रत्यय केल्याने नामधातु तयार होतात ही जी सर्व प्रकारची रूपे वैदिक कालातच अत्यंत प्रगल्भ दशेला पोहोचलेल्या संहृत भाषेत आढळतात ती कशी मिळविली आहेत व इतर शब्दांची तशा प्रकारची रूपे कशी होतात या व इतर सर्व विषयाचे यथार्थ ज्ञान होण्याकरिता व संहृत भाषेवर प्रभुत्व संपादन करण्याकरिता त्या भाषेच्या व्याकरणाचे ज्ञान असणे आवश्यक आहे व ते ज्ञान संपादन करण्याकरिता वैदिक भाषेतील व लौकिक भाषेतील सर्व रूपे लक्षात घेऊन पाणिनीने जे सकलरूपव्यापि व सर्वाङ्गपरिपूर्ण अष्टाध्यायीरूप अद्वितीय व्याकरणशास्त्र निर्माण केले आहे त्याचे काळजीपूर्वक अध्ययन करणे आवश्यक आहे

पाणिनीच्या पूर्वी अनेक व्याकरणाचार्य होऊन गेले त्यांपैकी आपिशलि, वास्यप, गालव, चात्रवर्मण, भारद्वाज, शाकटायन, शाकल्य, सेनका व स्फोटायन या दहा पूर्वाचार्यांचा नामनिर्देश अष्टाध्यायीत केला आहे ' इद्रश्चन्द्र काशकृत्स्नापिशली शाकटायन । पाणिन्यमरजैनेश जयन्त्यष्टादिशाब्दिका ' या मुग्धबोधोदात्त दिनेत्या कारिकेवरून हे दिमून येते की, इन्द्र, चन्द्र व काशकृत्स्न हे व्याकर-

पाचार्य देखील पाणिनीच्या पूर्वी झाले होते व पहिल्या दोन आचार्यांचा जरी पाणिनीने अष्टाध्यायीत साक्षात् नामनिर्देश केला नाही तरी, 'प्राचाम्' व 'उदीचाम्' या शब्दांनी त्याने त्याचा अनुक्रम निर्देश केला आहे इतर हा हिन्दुस्थानच्या पूर्व भागात कोठे तरी राहत असून पाणिनीय काली त्याचा संप्रदाय त्या भागात चालू होता व चन्द्र हा हिन्दुस्थानच्या उत्तर भागात राहत असून त्याचा संप्रदाय त्या भागात पाणिनीय काली चालू होना असे दिसून येते आणि म्हणून पाणिनीने त्या दोघांना अनुक्रमे 'प्राचाम्, उदीचाम्' असे अन्वयक रीतीने संबोधिले आहे दोपदेवाच्या कारिकेत निर्दिष्ट असलेला चन्द्र हा पाणिनीच्या अनेक शतकांनंतर, म्हणजे म्त्रिस्तोत्तर सुमारे पाचव्या शतकात झालेला बौद्ध वैयकरण चन्द्रगोमिन् नमून पाणिनीच्या पूर्वी झालेला उत्तरदेशस्य प्रसिद्ध व्याकरणाचार्य होय त्याचप्रमाणे बरील कारिकेत ज्या शाकटायनाचा निर्देश केला आहे तो 'नामच घातु जमाहू निहन्ते, व्याकरणे प्रकटम्य च तोकम्' या भाष्यात दिलेल्या कारिकेत निर्दिष्ट असलेला पूर्वाचार्य असून, म्त्रिस्तोत्तर पाचव्या शतकाच्या उत्तरार्धात झालेला जैन वैयकरण शाकटायन गळे - पाणिनीने जरी काश्रुत्स्नाचा अष्टाध्यायीत नामनिर्देश केला नाही तरी भाष्यात त्या पूर्वाचार्याचा कित्येक ठिकाणी नामनिर्देश केलेला आढळतो

पाणिनीने जी अनुपम व सर्वव्यापि मूत्ररचना केली आहे तीवस्वत हें दिसून येते की, त्याच्या डोळ्यासमोर सर्व वैदिक व लौकिक प्रयोग खेळत होते व त्या सकललक्ष्यैकब्रह्म अद्वितीय आचार्यानि भाषाज्ञान अगाध असले पाहिजे न्याने मूत्ररचना करत-वेली वैदिक अनुक्रमणीचा व पूर्वाचार्यांच्या मूत्रप्रपाचा कितपत उप-योग केला हे सांगणे अशक्य आहे, कारण पूर्वाचार्यांचे मूत्रग्रथ अनेक कालागामून उपलब्ध नाहीत. मात्र हें खरे की, त्याने मूत्ररचना करत-वेली चतुर्दश माहेश्वर सूत्राचा प्रत्याहार सिद्ध करण्याकृता उपयोग

केला आहे. ही चवदा मूर्ते महेश्वर नामक भोणी तरी पूर्वाचार्याने प्रत्याहाराची सिद्धि करण्यावरिता रचली असली पाहिजे व पाणिनीय काली ती मूर्ते प्रसिद्ध असली पाहिजे आणि त्या मूत्राचा आधार घेऊन पाणिनीने आपल्या सूत्रान ठिकठिकाणी प्रत्याहाराचा निर्देश केला आहे. आख्यायिका अशी आहे की, पाणिनीने उग्र तपश्चर्या करून ही चवदा मूर्ते महादेवापासून प्राप्त करून घेतली. परंतु प्रसिद्ध पुरुषाच्या नावामागे त्याच्या मरणानंतर ज्या अनेक आख्यायिका जोडल्या जाऊत त्यापैकीच ही एक आख्यायिका आहे. सारास पाणिनीची कृति सर्वोत्तम व सर्वमान्य ठरल्यामुळे व वातिककारांनी त्या कृतीला प्राधान्य देऊन अनेक मूत्रावर वातिके रचली असल्यामुळे भाष्यकारांनी अष्टाध्यायीवर महाभाष्य लिहून व अनेक वातिके स्वप्न करून पाणिनीय मूत्राचे समर्थन केले असल्यामुळे अष्टाध्यायीला जें लाजेपर महत्त्व व वैशिष्ट्य प्राप्त झाले त्याचा परिणाम हाच झाला असला पाहिजे की, इतर आचार्यांच्या व्याकरणमूत्राचे जें पठनपाठन पूर्वी चालू होतें तें हळुहळू बंद पडून अष्टाध्यायीचेच पठनपाठन सर्वत्र मुद्द झाले, व त्यामुळे पूर्वाचार्यांचे मूत्रप्रथ वादगतीने नष्ट होऊन त्या आचार्यांचे नामच अवशिष्ट राहिले.

पाणिनीच्या जीवनचरित्राबद्दल दुर्दैवाने वाहीव माहिती उपलब्ध नाही त्याच्या नावावरून व तसेच दीक्षितानी कौमुदीन (पृष्ठा नं १०७४-७५) जो 'पाणिनि' धाढाची ध्युत्पत्ति दिली आहे तीवरून असे दिसून येते की, तो पणोरूपोच्या कुलात जन्मला होता व 'सर्वे सर्वपदादेना दाधीश्वरस्य पाणिने' या भाष्यवचनावरून ते जाणित होतं की, त्याच्या आईचे नाव दासी होते दशकुलान् उग्रप्र जात्रेला ती भोणी तरी प्रसिद्ध विदुषी आई असली पाहिजे. तिच्या रितुवसानच पुढे व्याहीचा जन्म झाला. हा पाणिनीच्या मामाचा पुत्र होता असे कित्येक म्हणतात. वात्तिनात याचा नामनिर्देश आढळतो व दशकुलोवात्मक प्रसिद्ध सप्तहनामक ग्रंथाचा

कर्ता हा होय सद्ग्रहाची स्तुति करिताना भाष्यकारांनी 'शोभना
 सल्ल दासायणस्य सद्ग्रहस्य कृति' असे म्हटले आहे व भाष्यकारांनी
 भाष्य लिहिताना त्या सद्ग्रहग्रन्थाचा बराच उपयोग केला असावा
 असे दिसून येते. पाणिनीया 'शालातुरीय' असे म्हटले असल्यामुळे
 त्यावरून असे दिसून येते की, वायव्य सरहद्द प्रांतातील शालानुर
 या टिकाणचा पाणिनी रद्दिवासी होता. हे गाव बटव घहराजवळ
 असून ते आता उजाड झाले आहे. परंतु पाणिनीय काली ते प्रसिद्ध
 शहर होते व हूनघाग या चिनी प्रवाशाच्या वर्णनावरून असे दिसून
 येते की, ख्रिस्तोत्तर मानव्या शतमान देशात ते शहर भरभराट-
 स्थितीत होते. पाणिनीचा गुरु कोण होता हे वळव्याम नाही साधन
 नाही; परंतु आख्यायिका अशी आहे की, प्रसिद्ध आचार्य वर्ष
 त्याचा गुरु होता. पाणिनीच्या मृत्युमवधाने पञ्चतन्त्रात 'मिहो
 ध्यावरणस्य कर्तुरहरन् प्राणान् मुने पाणिने' असा श्लोक आढळतो.
 यावरून असे दिसून येते की, पाणिनी कोठे तरी परगावी जंगल-
 मार्गाने जात असता तो मिहानडून मारला गेला. ही जी घर मोडक
 माहिती दिली आहे त्याशिवाय पाणिनीसंबंधी इतर काणनीहि
 माहिती उपलब्ध नाही.

पाणिनी कोणत्या काळी ज्ञान यावद्दल विद्वान् लोकान बराच
 मतभेद आहे. प्रो. मॅक्सम्युलरचे असे म्हणणे आहे की, 'इंद्रवज्रभव'
 मू. ५०५ या सूत्रान 'यवन' असा निर्देश असल्यामुळे व हिंदुस्थानचा
 यवनाशी जो व्यवहार मुरू झाला तो ख्रिस्तपूर्व ३२७ मध्ये हिंदु-
 स्थानावर अलेक्झांडर द्यादशहाने स्वारी केल्यानंतर मुरू झाला
 असल्यामुळे, अलेक्झांडरच्या म्हारीनंतर अष्टाध्यायी रचना गेली
 असली पाहिजे. मारगण प्रा. मॅक्सम्युलरच्या मते ख्रिस्तपूर्व चवथ्या
 शतकाच्या उत्तर्गर्धान पाणिनी झाला असा पाहिजे या चर्चेत
 सत्यतन सामग्र्यमीचे असे म्हणणे आहे की, पाणिनी ख्रिस्तपूर्व
 चौविसाव्या शतकात झाला डॉ. वेदवल्कर व म. म. हरप्रसाद

शास्त्री या दोषानींही बरील दोन्ही मताचे खण्डन केले आहे व ते म्हणताना की प्रो गोन्डस्टकरने आपल्या घद्यात म्हटल्याप्रमाणे पाणिनी त्रिस्तपूर्व मातव्या किंवा आठव्या शतकात झाला असला पाहिजे.

पाणिनीतंतर जे अनेक वार्तिककार झाले त्यात काव्यायन हा प्रमुख होता हरप्रमाद शास्त्रींचे असे म्हणणे आहे की, अलाहवाद्च्या पश्चिमेम मुमारे तीस मैलाचे अन्तगवर यमुनेच्या काठी मध्या जे कोममनामक गांव आहे व ज्याला पूर्वी चौशाबी म्हणत असत त्या ठिकाणचा राहणारा काव्यायन होय एण परमगान्धितान 'यथा लौकिकबंदिकेषु' या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकारानी 'प्रियतद्विना दाक्षिणात्या' असे म्हटले असल्यामुळे, त्यावरून हे सूचित होणे की, त्याच्या मने काव्यायन दाक्षिणात्य होता. तो ऐन्द्रमाप्रदायाचा अनुयायी असल्यामुळे त्याने किन्येक पाणिनीय मूखावर खडनपर वार्तिके केली आहेत व त्या वार्तिकान त्याने पाणिनीचे दोष दाखविले आहेत तो त्रिस्तपूर्व चवथ्या किंवा पाचव्या शतकात झाला असावा त्याच्यानंतर अनेक वार्तिककार झाले. त्यापैकी कित्येकानी काव्यायनाच्या काही वार्तिकाचे खडन करून पाणिनीचेच म्हणणे बरोबर आहे असे म्हटले आहे ही दोन्ही प्रकारची खडनपर व मडनपर वार्तिके भाष्यान दिली आहेत ही दोन्ही प्रकारची वार्तिके एकाच वार्तिककाराने केली हैं म्हणणे समुक्तिव दिमत नाही व पूर्व वार्तिककाराने खडनपर वार्तिके करून उत्तर वार्तिककाराने मडनपर वार्तिके केली आहेत हेंच म्हणणे समुक्तिव दिमत माध्यान सोनाग, भारद्वाजीय, नृपि इत्यादि वार्तिककारांची सापेक्षायिक नावे दिली आहेत

महामाष्यकार पतञ्जलि हा त्रिस्तपूर्व द्वितीय शतकात झाला. तो गोनर्द देशात म्हणजे उज्जयनी व विदिशा-मिलसा-या दोन शहराच्या मध्ये असलेल्या गोनर्दनामक शहरात राहणारा असल्यामुळे

त्याला गोनर्दीय असे म्हणत असत त्याच्या आईचे नाव गोणिका होते भाष्यात कित्येक ठिकाणी माहिष्मती, उज्जयिनी, पाटलिपुत्र व इतर नगराचा निर्देश केला आहे जेव्हा पुण्यमित्राने आपल्या पाटली-पुत्रनामक राजधानीत अश्वमेध केला तेव्हा याजकवर्गापैकी पतञ्जलि हा एक होता हे 'इह पुण्यमित्र याजयाम' या भाष्यवचनावरून दिसून येते. पतञ्जलि जीवत असतानाच मिर्नेन्दरने साकेत व मध्यमिका या शहरावर हल्ला करून त्यांना वेढा दिला व पुण्यमित्राने त्यावेळी ग्रीक लोकांनी युद्ध करून त्याचा पराभव केला. पुण्यमित्र हा ग्निस्तपूर्व त्रितीय शतकात ज्ञाया असल्यामुळे, भाष्यकार त्याच शतकात झाले हे सिद्ध होते भाष्यकाराचा पाणिनीचे ठिकाणी अत्यंत आदर व पूज्यभाव होना त्यांनी भाष्यात ठिकठिकाणी पाणिनीला 'ममवान्' असे संबोधिले आहे व कित्येक ठिकाणी 'प्रमाणमून आधायो दमै-पवित्रपाणि शुचाववातो प्रादुमुव उपविश्य भृता प्रयत्नेन सूत्राणि प्रणयति स्म तत्राशक्त्य वर्णेनाप्यनयंकेन भवितु कि पुनरियता सूत्रेण' असे त्यांनी भाष्यात म्हटले आहे व 'सोमना सन्तु पाणिने सूत्रस्य कृति' असेहि त्यांनी एके ठिकाणी म्हटले आहे त्यांनी भाष्य लिहिताना सद्यग्रह ग्रन्थाचा बराच उपयोग केला असावा असे दिसून येत व मत्तुहरीच्या वाक्यपदीय ग्रन्थात महाभाष्याला 'सद्यग्रह प्रतिकञ्चुक' असे म्हटले आहे भाष्यकारांनी अत्यंत सुन्दर व सगळे भाषेत महाभाष्य लिहिले आहे पण ते ममजण्यात अनेक ठिकाणी पार कठिण असल्यामुळे त्यावर बँयटाने प्रदीपनामक विस्तृत टीका ग्निस्तात्तर सुमारे अकराव्या शतकात लिहिरी व पुढे नागोजी भट्टानी प्रदीपावर उद्योतनामक टीका अठराव्या शतकात लिहिरी या दोन टीकांच्या सहाय्यानेच भाष्य नोंद समजू शकते.

भाष्यकारांनी महाभाष्यात पाणिनीय सूत्राचा अर्थ दिला नाही त्या सूत्राचा अर्थ स्पष्ट आहे असे गृहीत धरून भाष्यकारांनी अमुक सूत्रात अमुक शब्द आवश्यक आहे काय व सूत्र अमणे आवश्यक आहे

काय आणि तसेच त्या सूत्रावर रचलेले वाक्ये असणे आवश्यक आहे काय इत्यादि विषयाची विस्तृत चर्चा केली आहे. पण भाष्य वाचल्याने सूत्रार्थबोध होत नाही भाष्यकाराच्या वेळी जरी पाणिनीय सूत्राचा सर्वांना स्पष्टपणे अर्थ कदाचित् अवगत होत असेल तरी कालान्तराने त्या सूत्राचा अर्थ वळणे अत्यन्त कठिण झाले व भाष्यानील ही उणीव भ्रमन काठम्याच्या हेतूनेच काश्मीरदेशीय जयादित्य व वामन या बौद्ध पण्डितांनी पाणिनीय सूत्रावर वासिका नामक वृत्ति लिहिली वित्येव असे म्हणतात की, जयादित्य हा काश्मीरचा राजा जयापीड असून वामन हा त्याचा प्रधान होता व जयापीड इ. स. ६६० मध्ये चारला असे इट्सिद्गर्चे म्हणणे आहे यावरून हे स्पष्ट होणे की विष्णोत्तर सातव्या शतकात वासिका लिहिली गेली पहिल्या पाच अध्यायांवरून वृत्ति जयादिस्थाने लिहिली असून त्याच्या मरणानंतर चाकोच्या तीन अध्यायांवर वामनाने वृत्ति लिहिली अशी व्याख्यायिका सर्वत्र प्रसिद्ध आहे व दोघिनानी देशाल मनीरमें जयादित्य व वामन या दोहोमध्ये अनगारा मतभेद स्पष्ट केला आहे ही वृत्ति पारव मरळ व सोपी भाषेन लिहिली असून प्रत्येक सूत्रात पूर्वं सूत्रातून कोणी पद अनुवृत्त होतात हे सांगितल आहे व नंतर सूत्रार्थ देऊन अनेक मधर्पेक उदाहरण व प्रत्युदाहरण दिली आहेत व अशा रीतीने सूत्रार्थ स्पष्ट केला आहे या वृत्तीत प्रत्येक सूत्राचा अर्थ दिल्या असून कोणतेहि सूत्र वाळले नाही या वृत्ताचाच वहुनेच आधार घेऊन रामचन्द्राचार्यांनी प्रतिशक्तीमुद्रा व भट्टोजी दोशिनानी मिडान्मनीमुद्रा लिहिली आहे व दोघानीहि बहुधा वासिकेनील उदाहरणे दिली आहेत कोमुदेग्रन्थ तयार होण्यापूर्वी पाणिनीय सूत्राचा अर्थ नळम्यावरिना विद्यार्थी वासिकावृत्ताचेच अध्ययन करीत असत वासिकेपूर्वी किंवा सुमार त्याचकाळी मनीरने दावयगदाय नाथक ग्रन्थ महाभाष्याच्या आधारे लिहिल्या होता. परंतु तो ग्रन्थ देखील चर्चायक असून त्यात पाणिनीय

सूत्राचा अर्थ दिला नमल्यामुळे, विद्याविद्वर्गाच्या उपयोगाकरिता वामन व जयादिस यांनी काविकावृत्ति लिहिली

काशिनेवर दोन उत्कृष्ट टीका उपलब्ध आहेत पहिल्या टीकेचे नाव काशिवाविवरणपञ्जिका किंवा काविकान्यास असे असून त्या टीकेचा वृत्त श्रौबोपिमुन्वदेनीयाचार्य जिनेद्रबुद्धि होय हा बौद्ध पंडित त्रिस्तोत्तर आठव्या शतकात झाला असून त्या शतकाच्या पूर्वार्धात त्याने ही टीका लिहिली. हरदत्ताने लिहिलेली पदमञ्जरी ही दुसरी टीका होय. हरदत्त आन्ध्रदेशीय ब्राम्हण असून त्याच्या पिण्याचे नाव पद्मकुमार व गुरूचे नाव अपराजित होते. त्याने आपल्या ग्रन्थात विवेक ठिकाणी वसंटाचा शाखरा दिला असल्यामुळे तो वसंटावतार झाला हे स्पष्ट होत. प्रसंगवार कास्मीरदेशस्थ वसंठ हा जो मम्मटाचा शत्रु व शिष्य होता तो त्रिस्तोत्तर अकराव्या शतकात झाला असल्यामुळे, त्या शतकाच्या अखेरीस किंवा बाराव्या शतकाच्या प्रारंभी हरदत्त झाला असावा.

पण काविकाग्रन्थ व त्यावर दोन वरील विस्तृत व विद्वताप्रचुर टीका निर्माण झाल्याने पाणिनीय सूत्राचा अर्थ पूर्णपणे कळण्याचे उत्कृष्ट साधन जरी उपलब्ध झाले व त्यामुळे सूत्रार्थ कळण्याची अडचण दूर झाली तरी, पाणिनीय शास्त्राचा अभ्यास करणाऱ्या साधारण बुद्धीच्या विद्याविद्वर्गास त्या काळात बी एक दुसरी अडचण पदोपदी भागत होती ती काही हे ग्रन्थ निर्माण झाल्याने दूर झाली नाही. सन्धिवार्य करतवेळी व प्रत्येक प्रकारच्या अजन्त व हलन्त प्रातिपदिकाची व समेव धातूची अनेक स्फाराची अर्थ मिळ करतवेळी ज्या अनेक पाणिनीय सूत्रांची गरज पडते ती सर्व सूत्रे क्रमवार व प्रकरणवार पठित नमल्यामुळे, तशी अर्थ मिळ करितांना विद्याध्याना बराच त्रास पडत असे व ही त्याची अडचण बरीच. यम निर्माण झाल्यावर देखील नाहीशी झाली नाही. पाणिनीने कष्टाध्यायी तयार करतवेळी 'अत्यासरमभदिग्य मारवद्विबनोमुत्तम'।

अस्तोभमनवद्यच्च सूत्र सूत्रविदो विदुः 'ही सूत्राची व्याख्या व तसेच 'अर्धमात्रालापवेन पुत्रोत्सव मन्वन्ते वैयाकरणा' हा प्रसिद्ध न्याय लक्षात घेवून सूत्ररचना केली पाणिनीय कालात जरी लिपी व लेखनकला होती तरी लेखनसामग्री फारच अपुरी असल्यामुळे व त्या कालात जे पठन पाठन होत असे ते पोथीच्या सहाय्याने होत नसून गुरूने मुखाने सूत्रोच्चारण करून सूत्रार्थ शिष्याला नोंद रोतीने समजवून देणे व शिष्याने ते सूत्र पाठ करणे अशा रीतीने होत असल्यामुळे, पाणिनीला जेवढ्या थोड्या असराची सूत्रे तयार करणे शक्य असेल तशी सूत्रे करावी लागली व तशी अल्पाक्षरसूत्रे तयार करण्याकरिता त्याला ठिकठिकाणी लघु सज्ञा कराव्या लागल्या व गणपाठ आणि धातुपाठ तयार करावा लागला आणि अनुवृत्तीची मदत घ्यावी लागली व कितीक ठिकाणी सक्षिप्त लुप्तविभक्तिव्य व आपं प्रयोग देखील करावे लागले तसेच 'विप्रतिषेधे पर कार्यम्' सू १७५ व 'पूर्वत्रासिद्धम्' सू १२ अशी त्याने सूत्रे पठित केली असल्यामुळे, त्या दोन सिद्धान्ताना घेवून त्याला सूत्रपाठक्रम ठरवावा लागला त्याचप्रमाणे अनेक सूत्रात एखादे पद किंवा पदसमुदाय उच्चारण्याची गरज न पडावी याकरिता त्याने काही अधिकारसूत्रे पठित केली व ज्या अधिकारात जेवढी सूत्रे अन्तर्भूत होत असतील तेवढी सर्व सूत्रे त्या अधिकारात पठित केली उदाहरणार्थ 'आ वडा-रादेवा सज्ञा' सू २३२ व 'असिद्धवदत्राभात्' सू २१८३ ही दोन अधिकार सूत्रे आपण घेऊ प्रथम अधिकारसूत्राखाली पाणिनीला अशा सर्व सज्ञा पठित कराव्या लागल्या की ज्यापैकी उत्तरमज्ञा पूर्वसज्ञेचा बाध करिते द्वितीय अधिकार सूत्राखाली त्याला अशी सर्व सूत्रे पठित करावी लागली की, जेथे समाननिमित्तक उत्तरकार्य करणेवेळी पूर्वकार्य असिद्ध ठरते, म्हणजे ते पूर्वकार्य झालेच नाही अगं मानून उत्तरकार्य करत नाही या सर्व कारणांमुळे पाणिनीला सूत्रपाठ विशिष्ट क्रमाने बगवा लागला पाणिनीय सूत्रपाठक्रम अशा रीतीने जरी सर्व सहेने योग्य ठरतो तरी, एखाद्या रूपाची

सिद्धि करण्याकरिता ज्या अनेक सूत्रांची प्रवृत्ति करावी लागते ती सर्व सूत्रे अष्टाध्यायीत एके ठिकाणी क्रमवार पठित नसून मिश्र मिश्र स्थली पठित असल्यामुळे, रूपाची सिद्धि करणेवेळी विचार्यि-
वर्गाला फार अडचण भासत असे. ही अडचण दूर करण्याकरिता कौमुदीग्रन्थ निर्माण झाले इ. स. अकराव्या शतकात विमलसरस्वतीने रूपमाला नामक ग्रन्थ तयार केला व मिहलद्वीपस्य धर्मकीर्तनि
रूपावतारनामक ग्रन्थ लिहिला पण हे दोन्ही ग्रन्थ फारच भोटक
असल्यामुळे रामचन्द्राचार्यांनी प्रक्रियारौमुदी नामक ग्रन्थ तयार केला
व त्या ग्रन्थात इष्ट रूपांची सिद्धि करतेवेळी ज्या अनेक सूत्रांची
प्रवृत्ति करावी लागते ती सर्व सूत्रे एके ठिकाणी क्रमवार पठित केली
व पाणिनीय सूत्रांची प्रकरणवार विभागणी केली त्या ग्रन्थाच्या
महायाने इष्ट रूपांची सिद्धि करण्यात विचार्यिवर्गांची अडचण दूर
झाली व त्या ग्रन्थाचा आचार घेऊनच व सूनसमान काही ठिकाणी
फेरबदल करून दोक्षितानी अष्टाध्यायीतील कोणतेही सूत्र न वगळता
मिढान्तकौमुदी तयार केली. मारात कौमुदीरचने अष्टाध्यायी तयार
करण्याचे येथे प्राथम्येकरून रामचन्द्राचार्यांनाच आहे हे म्हणण्यात
काही अनिश्चयान्ति होत नाही.

रामचन्द्राचार्य हा कृष्णाचार्यांचा पुत्र होता याचे उपनाव शेष
असून गोन कौण्टिन्य हातें व हा ऋग्वेदी ब्राम्हण असून व आद्य
देशातील श्रेष्ठ कुलान याचा जन्म झाला असून हा वैष्णवसांप्रदायी
तैत्तिरीय ब्राम्हण होता याने प्रक्रियाकौमुदीच्या प्रारंभी व अखेरीस विटु-
ल्हाम प्रणाम केला आहे व याच्या पौत्राने देवरीत प्रमादटीवेच्या
आरंभी पठरपूरच्या विटुलाची स्तुति करून विटुलाला 'विशिष्टेष्ट-
देवता' असे आपल्या टोनेन म्हटले आहे यावरून हे स्पष्ट होते की,
पठरपूरचा विटुल या कुलाचे उपास्य दैवत होते रामचन्द्र त्री
आध्यक्षीय होता तरी तो कोणत्या गावी राहत होता हे नव्हा नाही,
याचा पिता सवलशाम्भवीण असून याने आपला पिता व पित्याचा

वन्यु गोपालाचार्य याच्या जवळ मकलगास्त्राध्ययन केले होते याने प्रक्रियाकौमुदी, कालनिर्णयदीपिका व वैष्णवमिद्धान्तदीपिका हे तीन ग्रंथ लिहिले याचा पुत्र नृसिंह अमून प्रसादरत्न विठ्ठल हा नृसिंहाचा पुत्र होता रामचन्द्राच्या कालामवधाने विद्वान लोकांत घराब मतभेद दिसतो डॉ भाण्डारकर म्हणतात की, तो इ. स १४५० मध्ये झाला रा. व के. पो. त्रिवेदी याचे म्हणणे आहे की, तो इ. स चौदाव्या शतकात झाला परंतु म. स. हरप्रसाद शास्त्री म्हणतात की, तो इ. स तेराव्या शतकात झाला आणि कोलब्रुक साहेबांचे म्हणणे देखील असेच दिसत इ. स १६३७ मध्ये लिहिलेली प्रक्रिया-कौमुदीची प्रत डेक्कन बालेजच्या लायब्ररीत उपलब्ध असून त्याहि पूर्वी इ. स १४२० मध्ये लिहिलेली प्रत बनारस येथील गव्हरमंट संस्थेत बालेजच्या पुस्तकसंग्रहालयात उपलब्ध आहे म्हणून रामचन्द्राचार्य इ. स १६५० मध्ये झाला डॉ भाण्डारकराचे म्हणणे बरोबर मानता येत नाही मन्नाताय इ. स चौदाव्या शतकात झाला असून त्याच्या पूर्वी हेमाद्रि झाला व हेमाद्रिने आपल्या ग्धुवनाच्या टीकेत-पहा मार्ग १५ श्लोक ६९-प्रसादटीकेचा उल्लेख केला आहे त्यावरून हे स्पष्ट होते की, रामचन्द्राचार्य तेराव्या शतकाच्या प्रारंभी झाला असून त्या शतकाच्या उत्तरार्धात त्याचा पौत्र प्रसादकार विठ्ठल झाला असावा

डॉ ऑर्बेन्टच्या म्हणण्याप्रमाणे प्रक्रियाकौमुदीवर महा टीका लिहिल्या गेल्या त्यापैकी विठ्ठलाची प्रसादटीका ही एक असून दुसरी टीका भट्टोजी दोशिताचे गुरु पाराशरपोत्रीय श्रीकृष्ण सेप यानी लिहिली आहे व तिचे नाव प्रक्रियाप्रकाश आहे सेपकृष्णाच्या वडिलाचे नाव नृसिंहाचार्य होते व सेप घराण्याचा वसवृक्ष पुढे दिस्याप्रमाणे आहे--

नृसिंहाचार्य

श्रीकृष्ण (भट्टोजी दीक्षिताचे गुरु व प्रकाशार्ते) चिन्तामणि

वीरेश्वर नारायण
(५ जगन्नाथरायाचे गुरु)

पुरुषोत्तम चक्रपाणि

नृसिंहाचार्याला विजयानगरच्या राजांमार्फत भट्टभट्टारक ही पदवी दिली होती हे शेषकृष्णाची केलेल्या मुरारिविजय नान्कावरून दिसून येते. या घराण्याचे वास्तव्य गादावाठच्या प्रांतात असून या घराण्याचा मूळ पुरुष विश्वरूप होता. वरील नाटकातील पुढील दिलेल्या उताऱ्यावरून स्पष्ट होते—'अस्ति किल दाक्षिणात्यस्य गोदारोधीवास्तव्यस्य श्रीमद्विश्वरूपवशवनमुक्तामणेरधि विजयानगरसम विद्वद्वन्द्वितीर्णभट्टभट्टारकापरनाम्नो भट्टनृसिंहस्यान्मज्ज कृष्णभट्टो नाम महाविद्वत्कवि ।' रा. ४ धामुदेव अन्न वाजडेकर याचे अंग म्हणणे आहे की, ज्याने याज्ञवल्क्यस्मृतीवर विस्तृत टीका लिहिली व जिचा उल्लेख विज्ञानेश्वराने मित्तसारत केला आहे तो हा बहुधा विश्वरूप असावा. शेषकृष्णाचा बन्धु चिन्तामणि याने रसमञ्जरीवर जी परिमल नावाची टीका लिहिली आहे तीत त्याने अलेख्य 'श्रीनृसिंहवरणोपासिता ब्रह्मपुरनिवासिता श्रीशेषचिन्तामणिना निर्मितो रसमञ्जरीपरिमल समाप्त .' असे म्हटले असल्यामुळे त्यावरून हे स्पष्ट होते की, या शेषघराण्याचे राहण्याचे मूळ ठिकाण ब्रह्मपूर असून या कुलाचे श्रीनृसिंह हे उपास्य दैवत होणे ब्रह्मपूर हे गाव

राजमहेंद्रीपामून सुमारे ४० मैलावर अमून तेथे चारसो किंवा पाचमो
 आघात्राम्हाणाची घरे आहेत व त्या गावान नृसिंहाचे देवालय अमून
 नृसिंहाची मूर्ति पुरायमर उच आहे व दरवर्षी तेथे नृसिंहाची यात्रा
 भरत अमून मोठ्या घाटाने रघोत्मव होत असतो शेपकृष्णानी
 आपल्या पिताजवळ सर्व शास्त्राचा अभ्यास करून इ स पधराव्या
 शतकाच्या पूर्वार्धान ते काशीम राहण्याम गेले व तेथेच स्थायिक
 झाले आणि हे प्रवर विद्वान पण्डित असल्यामुळे याची लीकरच
 सर्वत्र प्रसिद्धि झाली पण्डितप्रकाण्ड द्वाविड अपंग्या दीक्षिताचे
 व तसेच नारायणमठ्याचे चिरजीव व भट्टोजी दीक्षिताचे उत्तरगुरू
 णकरमठ ह दोघेहि याच समवायेन होत अकर बाराहाचा प्रधान
 तोडरमल याचा जो पुत्र गिरिधारी होता त्याचा श्रीकृष्णसेयाना
 आश्रय मिळाल्यामुळे त्याचा दिल्लीदरबारच्या पण्डितसभेत प्रवेश
 झाला व जहांगीरचे काळी त्याच मधून मधून दिल्लीम राहणे सुरू
 झाले त्यानी गिरिधारीप्रभुनि बह्या मगदारासमोर स्वन रचलेल्या
 कसबय नाटकाचा प्रयाग करून दाखविल्यामुळे त्याचा सर्वत्र गौरव
 झाला अल्हाबादजवळ असलेल्या पत्रपुञ्जमस्थानच्या बिरबलनामक
 राजाने त्याचा पुत्र जो कल्याण त्याला व्याकरणशास्त्रान प्रवीण
 करावे असा शेपकृष्णाना वितति कल्यावर शेपकृष्णानी प्रक्रिया-
 कौमुदीवर प्रकाशटीका लिहिली व बहुधा ही टीकाच त्याची सर्वत्र
 प्रसिद्धि झाल्याम व त्याचा दिल्लीदरबारच्या पण्डितसभेत प्रवेश
 होण्याम कारण झाली अमगी पाहिजे राजा बिरबल इ स १०८६
 मध्ये वारला त्यावरून ह्प्रमादशास्त्री म्हणतात—'Vira-Vala
 died in 1586 A D The request for writing Prakriya-
 Prakash must have been made when Kalyan was
 very young. So I put it down in the sixties of the
 century Bhattoj must have read with SeshKrishna
 when the Prakriya Prakash was in the making.
 Perhaps he and Kalyan read together' पण हे त्याचे

म्हणणे बरोबर मानल्यास भट्टोजी दीक्षिताचा जन्मसाल इ. स. १५५० च्या सुमारे वीस वर्ष पूर्वीचा मानावा लागेल, कारण १५५०-१५६० च्या दरम्यान प्रकाशटीका लिहिली जात असताना जर श्रीकृष्णशेफाली त्याचा ती पढविली तर त्यावेळी भट्टोजी दीक्षिताचे वय सुमारे २५ तरी असले पाहिजे, म्हणजे त्याचा जन्म सुमारे इ. स. १५३० मध्ये झाला असावा असे मानणे भाग आहे पण इ. स. १६२६ चे सुमारास त्याचा जो जगन्नाथ पण्डिताजी बडावयाचा धादबिबाद झाला त्याच्यानंतर लीसरच सुमारे इ. स. १६३० मध्ये त्याच्या सुमारे ७५ व्या वर्षी त्याचा मृत झाला असल्यामुळे, त्याचा जन्म सुमारे इ. स. १५५५ मध्ये झाला असला पाहिजे म्हणून श्रीकृष्णशेफाल्या प्रसिद्धीला व त्याचा दिल्लीदरबारच्या पण्डितसमैत प्रवेश होण्याला प्रामुख्याने कारणीभूत झालेली प्रकाशटीका जरी इ. स. १५६० च्या सुमारास लिहिली गेली असली तरी, शेषकृष्णांनी भट्टोजी दीक्षिताना ती टीका इ. स. १५८० चे सुमारास पढविली असली पाहिजे हेच मानणे योग्य दिसते व भगवद् व प्रक्रियाप्रकाश या दोन ग्रंथाखेरीज श्रीकृष्णशेफाली पारिजातहरणचम्पू, उपाशरण्य, मुरारिविजय, मत्स्यभागपरिणय, मत्स्यभागविलास व क्रियागोपनकाव्य हे ग्रंथ लिहिले आहेत.

भट्टोजी दीक्षित तेलग ब्राम्हण होते. ते ऋग्वेदी होते किंवा कृष्णयजुर्वेदी हे निश्चयपूर्वक मागणे कठिण आहे त्यांनी तैत्तिरीय सध्याभाष्य लिहिले असल्यामुळे ते कृष्णयजुर्वेदी असले पाहिजेत असे नित्येकांचे म्हणणे आहे इतरांचे असे म्हणणे आहे की, त्यांनी काँगुदीत व मनोरमैत ऋग्वेदाचीच उदाहरणे विशेषकरून दिली असून आपल्या मिद्वान्ताच्या मर्मर्यनार्थ त्यांनी ऋग्वेदीय शीनक प्रतिशार्याचा आधार दिला असल्यामुळे ते ऋग्वेदी ब्राम्हण असले पाहिजेत व एक गृहस्थ असेहि म्हणतात की, भट्टोजींनी जसे तैत्तिरीय मन्ध्याभाष्य लिहिले आहे तसेच ऋग्वेदी मन्ध्याभाष्य व ऋग्वेदभाष्यमार

देमोल लिहिले आहे. म्हणून दोक्षित कृष्णयजुर्वेदीच होते हें निश्च-
याने मागता येत नाही. पण ते ऋग्वेदी असोत किंवा कृष्णयजुर्वेदी
असोत ते तैलंग ब्राम्हण होणे हे मात्र खास आहे; कारण त्याच्या
शिष्यपरंपरेत हेच सांगण्यात येते की, ते तैलंग ब्राम्हण होणे. म. म.
भटजीनाम्नी घाटे व प्रमिद्ध सदाशिवसास्त्री घुले यांचे पीत्र म. म.
भाऊसास्त्री घुले हे म्हणत असत की भट्टोजी तैलंग ब्राम्हण होते
आणि शिष्यपरंपरेत प्रमिद्ध अमळेली अशा प्रकारची पुरातन बातों
विस्वामाहं आहे. कित्येक म्हणतात की, भट्टोजी महाराष्ट्र ब्राम्हण
होणे पण तसे म्हणण्याचे कारण एवढेच दिसते की, भट्टोजी दोक्षित
बरेच दिवस काशीत राहून महाराष्ट्र ब्राम्हणांनी समरत झाले
असल्यामुळे व महाराष्ट्र ब्राम्हणांनाच त्याच्या वंशजाचा विवाहमवध
घडून आला असल्यामुळे त्यांना महाराष्ट्र ब्राम्हण म्हणतात कित्ये-
कांनी असे विधान केले आहे की, भट्टोजी दोक्षित शेणवी होते पण
हे म्हणणे निमग्न चुक आहे भट्टोजीच्या काळान् शेणवी ब्राम्हण
मानले जात नमत त्यापुढे अनेक वर्षांनंतर शिवाजीचे काळी गागाभट्ट
इत्यादि पहिले लांकानी राजमर्मेने अमा निर्णय दिल्या की, शेणवी
जरी पूर्वी ब्राम्हण होते तरी अमरमर्माच्या मेवन केल्याने ते भट्ट
झाले असल्यामुळे त्यांनी प्रायश्चित्त घेऊन अध्ययन दान व यजन ही
तीन कर्मे करावी व अध्यापन, प्रतिग्रह व याजन ही कर्मे करून नयेत
अजून देमोल कर्मनिष्ठ ब्राम्हण त्याच्यांनी रोंटोबेटी व्यवहार करीत
नाहिले म्हणून जर भट्टोजी दोक्षित शेणवी असते तर शेणवृष्णा-
मारच्या कर्मठ वैष्णवाने व अर्पयाने त्याचे त्या काळान् गुह्य
पत्रागळे नमने व वरदगज, नीलरथ सुकल इत्यादिकांनी त्याचे
शिष्यत्व पत्रागळे नमने आणि नमेष नागोत्री भट्टांनी हारि दोक्षिता-
जवळ शास्त्राध्ययन केले नमने दुगरे असे की, जर भट्टोजी शेणवी
असते तर जगन्नाथरहिताने त्यांना जी शिष्याची लागोली वाहिरी
आहे ती तो त्याच्या ज्ञानाचा निदोष वेत्त्याशिवाय कधीहि राहिना

नमता विमोपेकस्तु जेहा भट्टोजी दीक्षितानी जगतायपठिताय
 म्लेछ म्हाले तेहा जगतायानें तशाच मेन्कळा श्रदान त्याचा ज्ञानि-
 निर्देश करून त्याना दिवा दिल्या वसती म्हणून भट्टाजी दीक्षित
 योगवी ग्राम्हेण होते हें म्हणगे निराधार व चुक ठरते माहिपेक्षा
 अधिक चमत्कारिक व हास्यास्पद विमान व ज्वालाप्रसाद मिथ्य,
 मुरादावाद, यानी केले आहे त्यानी मिद्धान्तकीमुदीचे हिन्दीत भाषा-
 न्तर केले असून त्याच्या आरनी जी प्रस्तावना लिहिणे आहे नीत
 ते असे म्हणतात की, भट्टोजी दीक्षित काव्यकुत्र ग्राम्हेण असून
 कनौजच्या राजाचे इ म बागच्या घराकान गभापति होते त्यानी
 दीक्षिताना चार घटक मागे ओढले असून काव्यकुत्र ग्राम्हेण
 ठकला आहे या दिवानाच मण्डन करण्याच्या भरीम पडणे हे
 त्याला वर्यं म्हणू देण होय म्हणून 'स्वप्नव्याख्येक परनिषा'
 या न्यायान्वये दयाच्या मर्यादा निर्देश करून ह्या त्याचे समर्थक
 खण्डन होय

प्राचीन संहिते ग्रन्थकार आत्म्या ग्रन्थान रचून विषयी काहीच
 माहिती नसून करून ठेवीत नमन्यामुळे त्याच्या कागाचा निर्णय करणे
 किंवा त्याचे चरित्र लिहिणे पारख कठीण जात ज्या वर्षी त्यानी
 आपला ग्रन्थ तयार केला तें वर्ष जर त्यानी आपल्या ग्रन्थात लिहिजे
 असे तर्क त्याच्या कालाचा निर्णय सहज करता येऊ शकला असता
 पण दुर्दैवाने त्या काळान तशी प्रथाच नव्हती म्हणून भट्टोजी
 दीक्षित कोणत्या वर्षी जन्मले व कोणत्या वर्षी दारले हे निश्चयेकरून
 सांगता येऊ शकत नाही तथापि त्याच्या कालाचा मामान्यत निर्णय
 करण्याचा मी येथे प्रयत्न करीत आहे पण त्याच्या कालाचा निर्णय
 करण्याकरिता त्याचे गुरू अर्पण्या दीक्षित याच्या कालाचा निर्णय
 प्रथम करणे आवश्यक आहे भट्टोजी दीक्षितानी श्रीहृत्सोबाजवळ
 महाभाष्यान्त अपूर्ण व्याकरणशास्त्र मिळून व नंतर प्रसिद्ध नारायण-
 भट्टाचे चिरजीव शंकरभट्ट याचेजवळ वेदान्तशास्त्राचे व भीमामाहास्याचे

साधारण अध्ययन करून पुढे सिद्धान्तकौमुदी लिहिली त्याकाळी अर्ण्या दक्षित हे महाविद्वान् व सर्वशास्त्रपारंगत पण्डित गणले जात होते व त्यांनी वेदान्तावर व भीमासेवर अनेक विद्वत्ताप्रचुर ग्रंथ लिहिले असल्यामुळे आणि ते भीमासकमुर्धन्य मानले जाऊन असल्यामुळे त्यांची उत्तर हिन्दुस्थानात सर्वत्र कीर्ति पसरली होती व काशीत देखील त्याच्या ग्रंथाची सर्वत्र प्रशंसा होऊन होती म्हणून भट्टोजी दीक्षितानी आपल्या सिद्धान्तकौमुदीची एक प्रत त्याच्याकडे मुद्दाम पाठविली व त्याच्याकडून भट्टोजी दीक्षिताचा ग्रंथ फारच उत्तम रीतीने लिहिला गेला आहे असा प्रशंसापर सदेश देखील भट्टोजीना आला होता अशी विवदन्ती प्रचलित आहे म्हणून त्याच्याजवळ वेदान्त व भीमासा या दोन गहन शास्त्रांचे अध्ययन करावे अशी भट्टोजीना इच्छा झाली व त्यावेळी त्याचे कनिष्ठ वन्पु रत्नगोजी देखील द्रावीड-प्रान्तात राहून असल्यामुळे, त्यांनी सेतुबन्धरामेश्वरच्या यात्रेला जाण्याचा व अर्ण्याचे दर्शन घेण्याचा निश्चय केला आणि त्याप्रमाणे ते रामेश्वरास जावयास निघाले वाटेत चिदंबरम् हे पवित्रक्षेत्र पडत असल्यामुळे व त्यावेळी तेथे अर्ण्या दक्षित राहून असल्यामुळे त्यांनी तेथे मुक्काम केला व ते अर्ण्याच्या दर्शनास गेले आन्यायिका अशी आहे की, त्यावेळी कर्मघर्मसंयोगाने अर्ण्या दक्षित आपल्या विद्या-ध्यांना भट्टोजीची सिद्धान्तकौमुदी पढवीत होते भट्टोजींनी स्वतः बद्दल काही माहिती न देता ते तेथे पाठ ऐकत बसले कौमुदीचा पाठ झाल्यावर अर्ण्यांनी आपल्या विद्याध्यांना असे सांगितले की, जरी भट्टोजींनी अशी विधाने केली आहेत तरी ती भाष्यविरुद्ध दिसतात व त्यांना भाष्य वाचून दाखविले त्यावर दीक्षितानी आपल्या मताचे समर्थन करण्याकरिता असे म्हटले की, भाष्याचा आशय अर्ण्यांनी सांगितल्याप्रमाणे नमून कौमुदीत जे सिद्धान्त सांगितले आहेत त्याच्या-सारखा वास्तविक भाष्याचा आशय आहे. दोन नोन दिवस अंमन झाले. अर्ण्या दक्षितानी कौमुदीत दिलेल्या सिद्धान्ताविरुद्ध भाष्याचा

अर्थ सागावा व भट्टोजीनी भाष्याचा आशय वेगळा आहे असे सागून कौमुदीतील सिद्धान्ताचे उत्तम रीतीने समर्थन करावे हे पाहून अप्रिया दीक्षित आश्चर्यचकित झाले व त्यांना असे वाटले की, हा महाविद्वान् पण्डित बहुधा भट्टोजी दीक्षितच असावा. म्हणून त्यांनी तुम्ही भट्टोजी दीक्षित आहात काय असा भट्टोजींना स्पष्टच प्रश्न केला मी तोच आहे हे भट्टोजींना कबूल करावे लागले व त्यांनी अप्रियास विनयपूर्वक गमस्वार करून आपण कोणत्या हेतूने येथे आली आहो हे अप्रियाना कळविले हे ऐकून अप्रियाला फारच आनंद झाला (पहा सूत्रमण्य शास्त्रिकृत श्रीमदप्रपञ्चदीक्षितेन्द्रविजय पान ९७-९८) एवढा महाविद्वान् पुरुष प्रसिद्ध काशी विद्यापीठ सोडून व एवढ्या लाबचा प्रकाश करून भजकडे शिक्षणार्थ आला आहे हे त्यांनी ऐकल्यावर त्यांनी भट्टोजीला प्रेमालिङ्गन दिले व तेव्हापासून जे त्याच्यात प्रेम जडले ते अखेरपर्यंत कायम राहिले नंतर भट्टोजी रामेश्वरच्या यात्रेकरिता रवाना झाले व गाथा बघून परत आल्यावर ते अप्रिया जवळ नुमारे तीन वर्षे राहिले तेवढ्या अवधीत त्या कुशाग्रबुद्धि भट्टोजीला त्यांनी शाकरभाष्यापासून परिमलापर्यंत सर्व वेदान्तग्रन्थ व तसेच मीमांसाग्रन्थहि शिकविले हे शिक्षण पूर्ण झाल्यावर ते भट्टोजीला केलदीचा राजा व्यक्तपति याजकडे भेटीस घेऊन गेले व्यक्तपति हा स्वतः विद्वान् व अप्रियादीक्षितामगरेला बघा अद्वैतमताचा पुरस्कर्ता होता अप्रियानी भट्टोजीची प्रशंसा करून त्याची ओळख करून दिल्यावर व्यक्तपति फार प्रसन्न झाला त्यावेळी रङ्गोजी दीक्षित देखील व्यक्तपतीच्या आश्रयास येऊन राहिले होते काही दिवस तेथे मुबकाम केल्यावर व्यक्तपतीने भट्टोजींना विनंति केली की, त्यांनी अद्वैतसिद्धान्तावर एक उत्तम ग्रन्थ लिहावा व राजाच्या आज्ञेनुसार भट्टोजींनी तत्त्वकौस्तुभनामक ग्रन्थ लिहिला त्या ग्रन्थात त्यांनी 'केलदीव्यवटेन्द्रस्य निदेशाद्विदुषा मृदी ध्वान्तोच्छिती पटुतरस्तन्यते तत्त्वकौस्तुभ ॥' असे स्पष्ट म्हटले आहे या नंतर व्यक्तपतीन

त्याचा गोरव करून त्याची रवानगी केली पुढे भट्टोजी काही दिवस अर्पयाजवळ राहून त्याच्या निर्देशानुसार त्यानी मीमांसेवर एक उत्तम ग्रन्थ लिहिला हे सर्व काम आटोपल्यावर भट्टोजी अर्पया दोक्षितामह बागोस परत जावयास निघाले अर्पया दोक्षित सुमारे तीन वष काशीत राहून नंतर आपल्या गावी परत आले व तेथे लोकरच सुमारे दोन तीन वर्षांनी त्याचे देहावसान झाले

अर्पया दोक्षिताच्या कालावधी देखील मतभेद दिसून येतो. शिवानन्दयोगीन्द्राने अर्पयाची नष्टजातक पत्रिका देऊन असे म्हटले आहे की, अर्पयाचा जन्म १८ सप्टेंबर १५५३ मध्ये झाला व ते १६२६ साली वारले अर्पयाचा वसज देखील असे म्हणतो की, १५५४-१६२६ हा अर्पयाचा काल होय पण मद्रास ओरिअंटल जर्नल १९२८ व १९२९ यात महालिङ्गरावजी, मद्रास, यांनी दोन विद्वत्तांप्रचुर लेख अर्पयाबद्दल लिहिले आहेत व त्यात त्यानी असे मिळ करून दाखविले आहे की, अर्पया दोक्षित इ स १५२० साली जन्मले व १५९३ साली त्याचा मृत्यू झाला या मिळान्ताच्या समर्थनाय त्यानी जी अनेक प्रमाणे दिली आहेत त्यांपैकी एक हे आहे की पाण्ड्यवशातील राजा चंद्रगोखर राज्य करीत अन्ता त्याने त्यावेळी तरणावस्थेत जन्मलेल्या अर्पयाची कीर्ति ऐकली व आपल्या दरबारातील पण्डिताना अर्पयाबरोबर वादविवाद करावा असे आह्वान केले तव्हा त्या दरबारातील रत्नखेतामक पण्डित अर्पयाशी वादविवाद करण्यास तयार झाला त्यावर चंद्रगोखराने अर्पयास पाचारण केले व अर्पया तेथे आल्यावर त्याचा रत्नखेताशी वादविवाद झाला वादान रत्नखेत पगभुन झाला व त्याने अविवाहित अर्पयाला आपली बऱ्या माणिकाम्बा मोठया प्रेमाने अपेण केली हे जे पाणिग्रहण घडवून आणले त्याला राजा चंद्रगोखर मुग्यत्वकरून कारण झाला. राजा चंद्रगोखर १५४२ साली वारला यावरून हे मिळ होणे की अर्पया दोक्षित त्यावेळी २०-२२ वर्षांचा अमावा हे

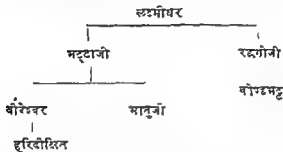
जें प्रमाण महालिङ्गशास्त्राचें दिल आहे तें ऐतिहासिक दृष्ट्या खरे असल्यान, अर्पेयाचा जन्म १५५३ किंवा १५५४ साली झाला हे जें इतरांनी विधान केले आहे ते चूक ठरते दोन्ही पक्षांना हे मान्य आहे की, अर्पेया दोक्षित ७३ वर्षांचे असताना वारले म्हणून जर अर्पेयाचा जन्म १५२० साली झाला हे खरे मानतें तर १५९३ साली त्याचे देहावसान झाले हे आपोआपच मिळ होते महालिङ्गशास्त्रांनी जी अनेक कारणां दिली आहेत त्यावरून मला अल्प मतीनें असे वाटते की, त्याचे विधान बरोबर आहे व व्ही वें रामस्वामी शास्त्री एम्. ए. यांनी इग्रजी भाषेन जें जयताप पाणिताचें चरित्र लिहिले आहे त्यान देवदोल त्यांनी असेच मत पान २१ मध्ये प्रदर्शित केले आहे अशा रीतीनें अर्पेया दोक्षिताचा काल १५२०-१५९३ मानल्यास, भट्टोजीचा १५७५-१६३० हा जो काल सध्या मानला जातो तो त्याच्या जन्मकालासम्बन्हां बाही वर्षे मागे ढकलणें आवश्यक आहे, कारण महाभाष्यान् व्याकरणशास्त्राचे व प्रक्रिया-कौमुदी, प्रसाद, प्रकाश, वागिका, त्याम, पदमञ्जरी इत्यादि व्याकरणशास्त्रावरील अनेक ग्रंथांचे थोडक्यापेक्षाजवळ संपूर्ण अध्ययन करून व पुढे शंकरभट्टाजवळ वेदान्तशास्त्र व भोमामाशास्त्र शिकून आणि नंतर मिदान्तकौमुदी लिहून भट्टोजी दोक्षित जेव्हा रामदवरचे मानेंस गेले तेव्हा त्याच धर्ज निदान ३० तरी असले पाहिजे म्हणून त्याच्या यात्रेचा काळ सुमारे १५८६ ठरतो व तें अर्पेयाजवळ सुमारे तीन वर्षे राहून व दोन ग्रंथ लिहून अर्पेयावरवर काशीस १५८९ सालचे सुमारास परत आले असावेन व काशीन अर्पेया दोक्षित सुमारे दोन वर्षे राहून नंतर आपल्या गावी परत गेले व तेथें त्याचे १५९३ साली देहावसान झाले सारास अर्पेया दोक्षिताचा काल १५२०-१५९३ मानल्यास भट्टोजीचा काल १५५५-१६३० मानणें योग्य ठरते

दुसरे असे की, भट्टोजी दोक्षित व त्याचे धावटे वधू रङ्गगोजी

दीक्षित हे दोषेहि नृसिंहाश्रमाचे शिष्य होते नृसिंहाश्रमस्वामी पुरुषोत्तम-
पुरास राहत असताना त्यांनी सवत् १६०४=इ स १५४७ मध्ये
तत्त्वविवेकदीपन नामक वेदान्तावर ग्रन्थ लिहिला होता हे त्या
ग्रन्थातील पुढील श्लोकावरून स्पष्ट होते—'अब्दे वेदवियद्रमेन्दुगणिते
पोपासिते श्रीदिने । रक्षोनामनि पुरुषोत्तमपुरे ग्रन्थ मृदाञ्चीकरत् ॥'
भट्टोजी दीक्षितानी त्या ग्रन्थावर तत्त्वविवेकदीपनाव्याख्यानामक टीका
लिहिली रङ्गोजी भट्टानी देखील जो अद्वैतचिन्तामणिनामक ग्रन्थ
लिहिला त्या ग्रन्थात त्यांनी मधून मधून नृसिंहाश्रमाच्या
ग्रन्थातील उतारे देऊन तदुक्त थोनृसिंहाश्रम गुरुचरण 'असे भट्टले
आहे एका लेखावरून असे दिसून येते की, अर्पया दीक्षित देखील
नृसिंहाश्रमाचा गुरुतुल्य मानीत असत व त्याच्या आज्ञेवरूनच त्यांनी
कल्पतरुवर परिमलनामक प्रसिद्ध टीका लिहिली (पहा रा व
बाबडेंकरकृत भट्टोजिदीक्षित ज्ञातिविवेक पा ३०६ टीप १) हे जर
सत्य असेल तर अर्पया दीक्षितापेक्षा नृसिंहाश्रम वयाचे मोठे असले
पाहिजेत व पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे अर्पया दीक्षिताचा जन्म इ स
१५२० मध्ये झाला असल्यामुळे नृसिंहाश्रमाचा जन्म निदान इ स
१५१० मध्ये झाला असावा हे मानणे बाबत होणार नाही डॉ
दासगुप्ताचे तर असे म्हणणे आहे की (पहा—History of Indian
Philosophy Vol. II P 216) नृसिंहाश्रम इ स १५०० साली
झाले भट्टोजी व त्याचे भावटे बंधू हे दोषेहि नृसिंहाश्रमाचे शिष्य
असल्यामुळे, भट्टोजीचा जन्म इ स १५७० मध्ये किंवा त्याहिनतर
वाही कालीने झाला हे जें कित्येकांचे म्हणणे आहे ते बरोबर मानता
येत नाही व त्याचा जन्म इ स १५५५ चे सुमारास झाला व त्यांनी
सुमारे २५ वर्षांचे असताना नृसिंहाश्रमाम गुरु केले हेच मानणे
संयुक्तिक ठरते. अर्पया दीक्षिताचा मृत्यु इ स १५९१ साली झाला
असल्यामुळे जे कोणी म्हणतात की, जेव्हा इ स १६२६ चे सुमारास
भट्टोजी दीक्षित व जगन्नाथ पण्डित या दोघामध्ये जो वागीत

महात्माचा वादविवाद झाला त्यावेळी अर्थीका दीक्षित हजर होणे व त्यांनी वादाने मट्टोजी दीक्षितापसं भाग घेतला ते म्हणणे चुक ठरले हे अगदी उघड आहे

मट्टोजी दीक्षिताचा वगवृक्ष खाली दिव्याप्रमाणे आहे—



मट्टोजीचे पूर्वज विजागावट्टम् येथे राहून होते पुढे विजया-
नगर येथे कृष्णदेवराय राजा वरील जमतांना जेव्हा अनेक विद्वान्
तैलंग ब्राम्हण राजाश्रम मिळण्याच्या हेतूने त्या राज्यात गेले तेव्हा
मट्टोजीचे पूर्वज देखील निवडे येथे व विस्तिषट्पुर येथे स्थायिक
झाले हा गाव बर्नाटव प्रान्तात असल्यामुळे मट्टोजी तैलंग ब्राम्हण
अगून देखील बर्नाटव होते असे विन्येक म्हणतात मट्टोजीचा जन्म
बहुधा त्याच गावी पूर्वी मागितल्याप्रमाणे इ. स. १५५५ च्या
मुमारास झाला असावा त्याच वेळी महाविद्वान् पण्डित झाले व
मट्टोजींनी त्यांना विद्वन्मुकुटमाणिक्य असे म्हटले आहे 'मट्टाजी
पोगण्ठावस्थान अमलनाथ ऋषीधरलक्षितान्ता अन्त झाले पुढे
मट्टाजी उगार हिदुस्थानात प्रथम जयपुरास गेले व लखरख
जयपूर सोडून बागीस प्रेषकृष्णपण्डिताकडे व्याकरणशास्त्राच्या
अध्ययनासाठी येऊन राहिले मट्टोजी हे ज्ञान्याच लोकोत्तर बुद्धिमान्
असल्यामुळे त्यांनी घोड्याच अगरीज व्याकरणशास्त्रात प्राविष्ट
महादत्त वेंगे पुढे लखरख ते विवाहवद झाले ते अग्निहोत्र घेऊन,

सोमयाग करून दीक्षित झाले (पहा रा व वावडेंकर याचा भट्टोजी
 दीक्षित ज्ञातिविवेक पान ३५०) मानुजीनी अमरकोशावरील वाक्य-
 मुधाटोनेच्या प्रारंभी 'बलबोवन्लभं नत्वा गृह भट्टोजिदीक्षितम्'
 असे म्हणले असल्यामुळे त्यावरून हे स्पष्ट होते की, भट्टोजीच्या
 पत्नीचे नाव बलबो होते त्यांनी मपूर्ण व्याकरणशास्त्राचे महा-
 भाष्यान्त अध्ययन श्रीकृष्णशेपाजवळ केले हे पूर्वी सांगितलेच आहे
 महाभाष्याचे काळजीपूर्वक स्वतंत्र अध्ययन केल्यावर त्यांना असे
 दिसून आले की, काशिकेत, पदमञ्जरीत, प्रतियाकौमुदीत व
 त्यावरील प्रसाद व प्रकाश टोवेंत कित्येक ठिकाणी केलेली विधाने
 व व्याख्याने भाष्यविरुद्ध आहेत म्हणून त्यांनी स्वतंत्र प्रमाणभूत
 मिद्वान्तकौमुदी लिहिली या ग्रन्थात महाभाष्यावरून निष्पन्न होणारे
 सिद्धान्त मागितले असल्यामुळे, भट्टोजीनी या ग्रन्थाच्या सिद्धान्त-
 कौमुदी हे अन्वयक नाव दिले प्रतियाकौमुदी तयार झाल्यावर
 काशिका ग्रन्थ व त्यावरील व्यास व पदमञ्जरी यांचे पठन पाठन
 कमी होऊन भट्टोजीचे काळी प्रतियाकौमुदी व त्या ग्रन्थावरील प्रसाद
 व प्रकाश या टीकांचे पठन पाठन सुरू होते या ग्रन्थात केलेली कित्येक
 चूक विधाने दुरुस्त करण्याच्या हेतूने व व्याकरणशास्त्र पद्धत्याच्या
 विद्यार्थ्यांना भाष्यावरून निष्पन्न होणाऱ्या तात्त्विक सिद्धान्तांचा बोध
 द्यावा या मदिच्छेने भट्टोजीनी मिद्वान्तकौमुदी निर्माण केली व
 त्याचा ग्रन्थ उत्तका उत्कृष्ट ठरला की, त्यावेळी प्रचलित असलेल्या
 पूर्वं ग्रन्थांचे पठन पाठन हळूहळू बंद पडून या सर्वमान्य मिद्वान्त-
 कौमुदीचे पठन पाठन सर्वत्र सुरू झाले 'कौमुदी यदि कष्टम्या वृथा
 भाष्यपरिग्रहः' अशी या ग्रन्थाची स्तुति सर्व निपदापानो विद्व-
 ज्जनानो केली आहे मिद्वान्तकौमुदीत केलेले व्याख्यान व तीन
 मागितलेले मिद्वान्त बरोबर आहेत व त्याविरुद्ध पूर्व वैयाकरणानीं
 केलेले व्याख्यान व दिलेले सिद्धान्त चूक आहेत हे मिद्व करण्याच्या
 हेतूनेच भट्टोजीनीं श्रीठमनोरमानामक टीका स्वरचित मिद्वान्त-

कौमुदीवर लिहिलो श्रीवृष्णशीपाच्या मरणानंतर व शब्दकोस्तुभ लिहिण्यानंतर त्यांनी हा ग्रंथ लिहिला व हा ग्रंथ लिहिनेवेळी त्यांना स्वतःच्या गुरूनें वेढेली व त्या काळी प्रमाणभूत मानली जाणारी अनेक विधानें खोडून वाढण्याचे वट्ट कर्तव्य करावे लागले. पण Duty is duty अशी म्हण आहे व मत्पान्वेषण करणाऱ्या पुरुषांना अशी वट्ट कर्तव्ये करण्याचा कित्येकदा प्रसंग येतो आणि तशा वेळी दीक्षितांनी वचरणें ह्म कर्तव्यपरसदमुखतेचें घोनक शाब्द असते. साद्यात् वापानें किंवा गुरूनें खुकीचे मिद्वान्त मागितले अमल्यास्त ते सिद्धान्त ममर्थन करण्याचा प्रयत्न करणे व त्याची चुक उघडकीस न आणता ते चुक मिद्वान्त जमेचे तमेच प्रचलित ठेवणें हे अन्धतेचे लक्षण आहे. 'दोषा वाच्या गुरोरपि' हे वचन सर्वत्र प्रसिद्ध आहेच भट्टोजीनी केवळ आपल्या गुरूच्या मताचें खण्डन केले नसून काशिका, व्यास, पदमञ्जरी, माधवोदय घानुवृत्ति, प्रतिव्याकौमुदी, प्रमादटीका इत्यादि अनेक व्याकरणग्रन्थात जी भाष्यविरुद्ध भ्रामक विधानें केली आहेत त्या सर्वांचे त्यांनी खण्डन केले आहे तसें करिताना त्यांनी कैयटाम देखील वगळले नाही व भागवतावरील प्रसिद्ध व पूज्य टीकाकार श्रीधरस्वामी याची देखील एके ठिकाणी व्याकरणामबवानें केलेली चुक दाखविली आहे हनु हाच की, विद्यार्थ्यांना सात्विक मिद्वान्ताचा बोध व्हावा शब्दरत्नकार व नागोजी भट्ट यांनी कित्येक ठिकाणी भट्टोजीच्या मताचे खण्डन करून विरुद्ध मताचे प्रतिपादन केले आहे. नेबळचावरून ते जसें अनुनर्म पितामहद्रोही व दीक्षितद्रोही ठरत नाहीत त्याचप्रमाणें भट्टोजी देखील गुरूद्रोही ठरत नाहीत व जगन्नाथपण्डितांनी मतापाच्या मर्यात त्यांना गुरूद्रोही असे जे म्हटले आहे ते व्यर्थ व अयोग्य आहे भट्टोजीनी इतर ग्रन्थकारांच्या मताचे खण्डन करिताना त्यांच्या नावाचा किंवा ग्रंथाचा निर्देश केला आहे, पण आपल्या गुरूच्या मताचे खण्डन करिताना 'आत्मनाम गुरोर्नाम नामातिवृषणस्य च ।

श्रेयस्कामो न गृण्हीयाज्ज्येष्ठापत्यकलत्रयो ' हे स्मृतिवचन लक्षात धरून त्याच्या नावाचा किंवा ग्रन्थाचा निर्देश न करिता 'यत्वाहु, यदाहु' असा आदरार्थक बहुवचनाचा प्रयोग करून त्याचे ठिकाणी स्वतःचा आदर व्यक्त केला आहे आणि मनोरमेच्या प्रारंभी 'स्मार स्मार गुरोगिर' असा त्याच्या सवधाने कृतज्ञताबोधक निर्देश केला आहे.

प्रौढमनोरमा ही सिद्धान्तकौमुदीवर लिहिलेली टीका होय सिद्धान्तकौमुदीत जरी सर्व सूत्रांचे व्याख्यान केले आहे तरी काही स्थली सूत्रनिर्दिष्ट सर्व विधींची उदाहरणे व प्रत्युदाहरणे न देता प्रसङ्गोपात्त विधींचेच उदाहरण दिले आहे उदाहरणार्थ 'न पदान्त' सू. ५१ या सूत्रावरील कौमुदीत त्या सूत्रात 'निर्दिष्ट असलेल्या सर्व विधींची उदाहरणे न देता केवळ द्विर्वचनविधीचे उदाहरण दिले आहे ज्यामुळे त्या सूत्राचे खरे मर्म त्या सूत्रावरील कौमुदी वाचताना विद्या-ध्याच्या ध्यानात येत नाही ही एक सिद्धान्तकौमुदीत उणीव राहिली आहे काशिकेत जशी सूत्रोपात्त सर्व विधींची उदाहरणे दिली आहेत त्याचप्रमाणे भट्टोजी दीक्षितानी वास्तविक करावयास पाहिजे होते, परंतु त्यांनी तसे न करिता प्रक्रियाकौमुदीचा किता गिरविला आहे ही उणीव भरून काढण्याकरिता व स्वपताचे समर्थन व त्याविरुद्ध असलेल्या परमताचे खण्डन करण्याकरिता त्यांना प्रौढमनोरमा लिहावी लागली व या ग्रन्थाचे काळजीपूर्वक अध्ययन केल्यानेच सिद्धान्त-कौमुदीचे खरे रहस्य कळू शकते भट्टोजींनी सिद्धान्तकौमुदी व प्रौढमनोरमा खेरीज करून इतर वतीस ग्रन्थ लिहिले आहेत व त्यापैकी शब्दकौस्तुभ हा एक प्रसिद्ध ग्रन्थ आहे.

अष्टाध्यायीला धरून कौमुदी ग्रन्थ निर्माण करण्याचे सर्व श्रेय रामचन्द्राचार्यांना आहे हे पूर्वी सांगितलेच आहे रामचन्द्राचार्यांनी कित्येक सूत्रांचे, त्याचा अर्थ स्पष्ट आहे असे मानून व्याख्यान केले नाही भट्टोजींनी सिद्धान्तकौमुदीत एकहि सूत्र गाळले नाही प्रक्रिया-

कोमुदीच्या उत्तरार्धात रामचन्द्राचार्यांनी स्वादिगणातील ठळक ठळक घातु निवडून त्यांना लागू पडणारी मूर्ते दिली आहेत व परस्मैपदाचे व आत्मनेपदाचे घातु वेगवेगळ्या प्रकरणात दिले आहेत. भट्टोजींनी तसे न करिता घातुपाठप्रमाणुसार सर्व घातु सिद्धान्तकोमुदीत पठित वचन योग्य ठिकाणी आवश्यक मूर्ते दिली आहेत व ठिकठिकाणी प्रक्रियाकोमुदीत दिलेल्या मूलपाठवमात द्रष्ट व आवश्यक करव वेला आहे त्याचा मूलपाठक्रम अधिक योग्य व सरस आहे यात काही संशय नाही व प्रक्रियाकोमुदीतील बूक विधानाचे जागी भाष्यमतानुसार भट्टोजींनी योग्य विधान केले आहे व आपली कामगिरी उत्कृष्ट रीतीने बजाविली आहे. तरी पण भट्टोजींनी सिद्धान्तकोमुदी लिहिताना आपल्या डोळ्यासमोर प्रक्रियाकोमुदी ठेऊन ठिकठिकाणी प्रक्रियाकोमुदीत जसे व्याख्यान केले आहे व जी उदाहरणे दिली आहेत तसेच व्याख्यान व तीव्र उदाहरणे त्यांनी ठिकठिकाणी सिद्धान्तकोमुदीत दिली आहेत आणि म्हणूनच सिद्धान्तकोमुदी ही उत्कृष्ट रीतीने काळजीपूर्वक सुधारलेली प्रक्रियाकोमुदीची आवृत्ति आहे असे पूर्वी म्हटले आहे.

वर जी भट्टोजी दीक्षिताचा वसवृक्ष दिला आहे त्याबद्दल हे स्पष्ट होणे की, रत्नगोर्जा हे भट्टोजीचे धाकटे वधू होते. ते भट्टोजींना अत्यंत पूज्य मानित असत हे त्यांनी केलेल्या अद्वैतचिन्तामणि ग्रंथाच्या शेवटी 'भट्टोजीभट्टसप्त त गुरु नमि निरन्तरम्' असे जे म्हटले आहे त्याबद्दल स्पष्ट होत. रेणुगुप्ता स्टेननापासून सुमारे १५ मैलावर तैलंग देशात अमणाच्या कालहस्ति नहरात जे कालहस्तीशाचे देवालय आहे त्या देवतेचे ते उपासक होते व त्यांनी शिवोन्लाम हा ग्रंथ रचून कालहस्तीशाची स्तुति केली आहे ते ध्यनटपतीच्या दरबारात राजपण्डित होते हे पूर्वी नागिनलेख आहे ते देखील अप्रिया दीक्षितासारखे व आपल्या बडोळ वन्यूसारखे अद्वैतमताने बट्टे पुरस्कर्ते होते व त्यांनी एका भाष्य घटीला यादात

जिवून राजदरवारातून पालखीचा भाग मिळविला होता त्यानी वरील दोन ग्रन्थाखेरीज अद्वैतशास्त्रसारोद्धार व पदार्थदीपिका हे दोन ग्रन्थ लिहिले आहेत त्याचा पुत्र कोण्डभट्ट हा देखील महाविद्वान्, वैयाकरण होता व त्याने वैयाकरणभूषण, सिद्धान्तदीपिका, स्फोटवाद इत्यादि सात ग्रन्थ लिहिले आहेत

भट्टोजीचा वडोल पुत्र वीरेश्वर हा तारुण्यावस्थेतच वारला त्याचा हरि दीक्षित हा पुत्र होय हरि दीक्षित हा रामाश्रमाचा शिष्य होता व रामाश्रम भट्टोजीचा शिष्य होता हरि दीक्षिताने सात ग्रन्थ लिहिले आहेत व हा प्रसिद्ध पण्डित नागोजी भट्टाचा गुरू होता, व नागोजी भट्टानी त्याच्याजवळ व्याकरणशास्त्राचे अध्ययन केले होते भट्टोजीचा द्वितीय पुत्र भानुजी याने अमरकोशावर व्याख्यामुषा-नामक सुन्दर टीका लिहिली आहे व या टीकेत त्याने अमरकोशातील सर्व शब्दांची व्याकरणशास्त्रानुसार प्रक्रिया दिली असल्यामुळे ही टीका उच्च दर्जाची मानली गेली आहे भानुजीने ही टीका महीधर देशाचा राजा बघेलवशोत्पन्न कीर्तिसिंह याच्या आज्ञेनुसार लिहिली होती हे त्या टीकेवरून स्पष्ट होते

प्रौढमनोरमेवर ज्या कित्येक टीका लिहिल्या गेल्या आहेत त्यापैकी शहररत्न ही सर्वोत्कृष्ट टीका मानली गेली असून तिचा कर्ता भट्टोजीचा पौत्र व रामाश्रमाचा शिष्य हरि दीक्षित होय हे त्या टीकेतील पुढील श्लोकावरून स्पष्ट होतें—'गूढोक्तिप्रयिता पितामह-कृता विद्वत्प्रमोदप्रदा । भक्त्याधीत्य मनोरमा निरुपमाद्रामाश्रमात्म-दगुरो । तत्त्वज्ञानवशात्परेण कलितान्दोषान्समुन्मूलयन् । व्याचष्टे हरिरेय ता फणिमतान्यालोच्य वीरेश्वरि ॥' पण या टीकेचा कर्ता वास्तविक नागोजीभट्ट असून त्याने ही टीका कृतज्ञताबुद्धिपूर्वक आपल्या गुरूच्या नावाने लिहिली आहे असा सर्वत्र प्रवाद आहे व तो यथार्थ आहे असे अनेक विद्वानाचे म्हणणे आहे नागोजीभट्ट शृङ्ग-वेरपूरच्या रामराजाचे आश्रित होते आणि जशी आपला आश्रयदाता

रामराजा याच्या नावाने त्यांनी अध्यात्मरामायणावर टीका लिहिली आहे त्याचप्रमाणे आपल्या गुरूच्या नावाने प्रौढमनोरमेवर शब्दरत्न ही टीका लिहून आपला आश्रयदाता व विद्यादाना या दोघाच्याहि ऋणातून ते मुक्त झाले आहेत उद्योत, परिभाषेन्दुशेखर व शब्देन्दुशेखर हे ग्रंथ लिहिल्यावर नागोजीभट्टानी शब्दरत्न टीका लिहिली. या टीकेत ठिकठिकाणी वरील तीन नागोजीभट्टावृत्त ग्रंथातील अनेक पंक्ति आढळतात. हरिदोक्षितानी आपल्या शिष्याने केलेल्या ग्रंथातील पंक्तीची शब्दरत्नात नागोजीचा नामनिर्देश न करिता नवल केन्ही आहे हे म्हणुंजे त्याच्या कीर्तीला कलक लावण्यासारखे होय ते देखील विद्वान् पण्डित असल्यामुळे ते आपल्या गद्दात त्या त्या विषयाचे स्वतंत्र रीतीने विवरण सहज करू शकले अमते व त्यांना आपल्या शिष्याच्या ग्रंथातील पंक्तीची ठिकठिकाणी नवल करण्याची काहीच गरज नव्हती नागोजीभट्टानी शब्दरत्नातून उद्योतात, परिभाषेन्दुशेखरात व शब्देन्दुशेखरात उतारे घेतले आहेत हेहि म्हणजे बरोबर दिसत नाही, कारण वरील तीन ग्रंथात नागोजीभट्ट त्या त्या विषयाने स्वतःच्या भाषेत स्वतंत्र रीतीने विवरण करण्यास पूर्णपणे समर्थ होते व त्यांना देखील गुरूचे नाव न घेता शब्दरत्नातील पंक्तीची नवल करण्याची काही गरज नव्हती. जर नागोजीभट्ट शब्दरत्नाचे निर्माते नसते व हरिदोक्षितकृत तो ग्रंथ अगदी तर वरील तीन ग्रंथात शब्दरत्नातील ज्या अनेक पंक्ति आढळतात त्या लिहितेपेढी त्यांनी 'सदुक्त गुरुचरणे शब्दरत्ने' असे अवश्य म्हटले अगते व गुरुग्रंथातील पंक्ति त्यांनी स्वनिर्मित आहेत अशा रीतीने आपल्या ग्रंथात उद्धृत केल्या नसल्या वरील चारहि ग्रंथाची भाषा अगदी सारखी आहे ती फार विलट, समासप्रचुर व न्यायघटित असून त्या भाषेवरून हे स्पष्ट होते की, वरील चारहि ग्रंथाचा निर्माता एकच असला पाहिजे व ही वस्तुस्थिति नागोजी भट्टाचा साक्षात् शिष्य वैद्यनाथ पापगुण्डे याला पूर्णपणे अवगत असल्यामुळे त्याने

शब्दरत्नावरील आपल्या भावप्रकाश टीकेत जेथे जेथे शब्दरत्नात 'इत्ययत्र विस्तर' हे शब्द आले आहेत तेथे 'अन्यत्र' या पदाचा बहुधा उद्योत, परिभाषेदुखेखर किंवा शब्देन्दुशेखर असा अर्थ दिला आहे व हरिदीक्षिताच्या कोणत्याहि ग्रन्थाचा त्याने निर्देश केला नाही याचे उघड कारण हेच आहे की, हरिदीक्षिताच्या ग्रन्थात तशा तऱ्हेचे विस्तृत विवरण केले नसून नागोजी भट्टकृत ग्रन्थातच तसे विवरण केलेले आढळते. हरिदीक्षितानी आपल्या शिष्याच्या ग्रन्थाचा हवाला दिला ह् म्हणण अगदीच विसडगत व असंभवनीय ठरते, कारण गुरूला जर इतर ग्रन्थाचा हवाला देणे असेल तर तो स्वग्रन्थाचा किंवा प्राचीन मान्य ब्रह्मकारणकृत ग्रन्थाचा हवाला देईल व शिष्य-निमित्त ग्रन्थाचा हवाला कव्हाहि देणार नाही तसे करणे गुरूला कव्हाहि शोभत नाही व गुरूने तसे करण मुळीच संभवनीय नाही. हरिदीक्षितानी नागोजी भट्टाच्या ग्रन्थाचाच शब्दरत्नात हवाला दिला आहे असे मानल्यास, नागोजी भट्टानी बरील तीव्ही ग्रन्थ लिहितेवेळी ते ह्यात होते व नंतर त्यानी शब्दरत्न लिहिल्यावर ते वारले असे मानावे लागेल. एक तर तसे मानण्यास काहीच आधार नाही व दुसरे असे की, तने मानल्यास, हरिदीक्षिताना लोकोत्तर आयुष्य लाभले होते अशी असंभवनीय कल्पना करावी लागेल. साराश सर्व सऱ्हेने विचार केला असता ह्च मिळते होते की नागोजी भट्टानी आपल्या गुरूचे ठिकाणी कृतज्ञता प्रदर्शित करण्याकरिता आपल्या गुरूच्या मरणानंतर गुरूच्या नावाने शब्दरत्न लिहिला तसे नसते तर बरील प्रवाद कव्हाहि उत्पन्न झाला नमता असा त्या विद्वानांच्या म्हणण्याचा आशय आहे.

भट्टोजी दीक्षितानी आपल्या गुरूच्या मरणानंतर प्रौढमनोरमा लिहिणी ह् पूर्वी सांगितल्लेच आहे त्यानी त्या ग्रन्थात ठिकठिकाणी आपल्या गुरूच्या मनाचे खण्डन केले असल्यामुळे शेषकृष्णाच्या वसंतजाना व त्याच्या शिष्यपरंपरीतील पण्डिताना भट्टोजीचा फार

राग आता व त्यापैकी काही जणानी मनोरमेवर विरुद्ध टीकाग्रन्य लिहिण्यास सुरुवात केली बहुधा हे ग्रन्य भट्टोजीच्या मरणानंतर प्रसिद्ध झाले असावेत जर भट्टोजीच्या ह्यानीत हे ग्रन्य निर्माण झाले असे तर भट्टोजीनी स्वतः त्या सर्व विरुद्ध टीकांचे समर्पक उत्तर दिले असते परंतु हे काम नागोजी भट्टानी केले असाव्यामूळे त्यावरून हे दिसून येते की, बहुधा हे सर्व ग्रन्य भट्टोजीच्या मरणानंतर तयार झाले असावेत शेषकृष्णाचा पुत्र नीरेश्वर जी जगन्नाथ पण्डिताचा गुरू होता त्याचा पुत्र चक्रपाणि याने प्रथम मनोरमेचे खण्डन करणारा ग्रन्य लिहिला व त्यालाच उद्देशून भावप्रकाशाने व भैरवीने खण्डनकार असे म्हटले आहे यानंतर जगन्नाथ पण्डितांनी मनोरमाकुचमर्दननामक ग्रन्य लिहिला व या ग्रन्याच्या प्रारंभो जगन्नाथ पण्डितांनी 'रुक्मीकान्तपदाम्भोज प्रणम्य श्रेयसा पदम् । पण्डितेन्द्रो जगन्नाथ स्यति गर्व गुरुद्वहाम् ॥' असे मङ्गलावरण पठित करून पुढे असे म्हटले आहे 'इह केचित्त्रिखिलविद्वन्मुकुटमयूखमालालितचरणकमलानां शेषवशा-वतसानां श्रीकृष्णपण्डितानां चिरयाचितयो पादुकयो-प्रसादादासादित-भट्टानुशासनास्तेषु च पारंमेस्वर पद प्रयातेषु षड्विंशत्यवशवदीभवन्त-स्तत्रमवद्भिरल्लासित प्रश्रियाप्रकाशमाश्रयानवबोधनिबन्धनैर्दूषणै स्वयं निर्मितायां मनोरमायामाकुल्यकार्पु । सा च प्रश्रियाप्रकाशकृता पौत्रैरखिलशास्त्रमहार्णवमन्याचलायमानमानसानामस्मदगुरुपण्डितवीरे-द्वराणां तनयैर्दूषिताऽपि स्वमतिपरीटार्थं पुनरस्माभिर्निरीक्ष्यते ।' एवढे करून देखील जगन्नाथ पण्डितांचा शोक नाहीसा झाला नाही त्यांनी पुढे लवकरच जवानीस्तुभावर शब्दवोन्तुम-शाणोत्तेजननामक ग्रन्य लिहिला व त्या ग्रन्यात त्यांनी 'अप्पम्यदुग्रंह-विचेतितचेतनानामार्यद्रुहामयमह शमयेज्वलेपान्' असे म्हटले आहे भट्टोजी दीक्षितानी शेषकृष्णाच्या प्रकाशग्रन्यावर मनोरमेत विरुद्ध टीका केली याबद्दल त्यांना भट्टोजीचा राग येणे साहाजिक होते

परतु या त्रोधाच्या आवेशात त्यानी अप्रैया दीक्षितावर ताशेरे का झाडले आहेत याचे कारण घ्यानात येत नाही अप्रैया दीक्षित त्याच्यापेक्षा बघाने बरेच जास्त असून विद्येत देखील श्रेष्ठ होते मनोरमाग्रन्य निर्माण होण्याच्या बरेच पूर्वी ते निवर्तले होते व तो ग्रन्य लिहिण्यास त्यानी भट्टोजीना चिथविले व उत्तेजन दिले हे म्हणणे असंभवनीय ठरते ह् अगदी उघड आहे परतु भट्टोजीनी आपला स्वजातीय तैलग प्रसिद्ध विद्वान् गुरु श्रीकृष्ण शेष याला सोडून दूर प्रान्तात राहणाऱ्या विजातीय द्रविड ब्राम्हणाचे गिप्पत्व पत्करले ह् पाहून जगन्नाथ पंडिताना त्याचा फार राग आला असावा व त्या रागाच्या आवेशातच त्यानी अप्रैया दीक्षिताना अयोग्य शिष्या देऊन त्याच्यावर ताशेरे झाडले पुढे त्यानी अप्रैया दीक्षितकृत चित्रमीमांसेचे खण्डन करतेवेळी 'द्रविडशिशु प्रलपति' इत्यादि वाईट शब्दांनी त्यांना संबोधिले आहे तसेच रसगद्गाधरनामक ग्रन्थात देखील त्यानी बरेच ठिकाणी अप्रैयाचे मत खोडून काढण्याचा प्रयत्न केला आहे व एका ग्रन्थात 'अप्रैयदीक्षितदवानलदग्धशेष साहित्यमङ्कुरयते सरसैनि-वन्वै' असा अप्रैयावर ताशेरा झाडून मोठ्या प्रौढीने आत्मप्रशंसा केली आहे

६.

चक्रपाणि व जगन्नाथपंडित यांच्या खेरीज इतर दोन पंडितांनी प्रौढमनोरमेवर विरुद्ध टीका केली आहे. त्यापैकी एक श्रीकृष्ण शेषाचा धाकटा मुलगा व जगन्नाथपंडिताचे गुरु वीरेश्वर याचा कनिष्ठ बंधु नारायण हा होय याने महाभाष्यावर सूक्ति-रत्नाकर नावाची टीका लिहिली आहे व या टीकेत त्याने दीक्षिताचे मत ठिकठिकाणी चुन ठरविण्याचा प्रयत्न केला आहे. 'रत्नाकरोक्ति खण्डयति' असे जें ठिकठिकाणी भावप्रकाशात व भैरवोत म्हटले आहे तें या नारायणालाच उद्देशून म्हटले आहे

भट्टोजीच्या प्रौढमनोरमेवर विरुद्ध टीका करणारा चवथा पंडित शिवरामेन्द्रसरस्वती हा होय हा सन्यासी होता आणि म्हणूनच

भावप्रकाशकार व भैरवीकार यांनी याचा दण्डी-मन्यामी-या नावाने आपल्या टीकेत निर्देश केला आहे. मट्टोजी दक्षिणतानी जेव्हा मिद्वान्तकौमुदी लिहून प्रसिद्ध केली तेव्हाच या सन्यासाचे ता प्रत्ये वाचून पित्त खवळले व त्याने 'प्रक्रिया विक्रिया नोता थामद्वट्टोजि-दक्षितं' अने मिद्वान्तकौमुदीमवधाने उद्गार काढले हा चक्रपाणीचा समकालीन होता व चक्रपाणीला याच्याबद्दल फार आदर वाटत असत व चक्रपाणीने याच्यासमयान 'वैयाकरणकुम्भोद्भूतकुम्भनिर्भेदभोषण । बबोन्द्रकेसरी भाति वाद्यामानन्दमानने ॥' असे म्हणले आहे हा बहुधा बोरेश्वराचा शिष्य असावा व पूर्वाश्रमात याने बोरेश्वराजवळ व्याकरणशास्त्राचे अध्ययन केले असावे व बोरेश्वराचे बडोल भोक्तृष्ण शेष याची मते दक्षिणतानी प्रौढमनोरमंन वित्येक ठिकाणी खोदून काढली असल्यामुळे याला दक्षिणतानी राग आला असावा याने महाभाष्यावर मिद्वान्तस्तावरनामक टीका लिहिली आहे व त्या टीकेत याने मट्टोजी दक्षिणतानी मते ठिकठिकाणी खोदून काढण्याचा प्रयत्न केला आहे.

बरील चारही टीकाकारांनी जे मट्टोजीच्या मताविरुद्ध प्रतिपादन केले त्याचे शब्दरत्नात व शब्देन्दुशेखराने पूर्णपणे खण्डन केले आहे हे जे शब्दरत्नात व शब्देन्दुशेखरात विरुद्ध मताचे खण्डन करून दक्षिणतान्या मताचे समर्थन केले आहे त्याचे खण्डन करण्यास समर्थ असा कोणी विद्वान् व्याकरण शेष घराण्यात किंवा त्या घराण्यातील शिष्यपरंपरेत निपजला नाही, व तसेच मिद्वान्तकौमुदीत जे प्रक्रियाकौमुदीविरुद्ध पाणिनाय सूत्राचे मधून मधून दक्षिणतानी व्याख्यान केले आहे तेच योग्य आहे असे संप्रमाण प्रतिपादन करणारा कोणीहि विद्वान् व्याकरण नागेशानंतर निपजला नाही त्यामुळे मिद्वान्तकौमुदी, प्रौढमनोरमा, शब्दरत्न, शब्देन्दुशेखर व परिभाषेन्दु-शेखर हेच व्याकरणशास्त्रावर प्रमाणभूत ग्रन्थ मानले जाऊन त्याचेच

सर्वत्र पठन पाठन मुरु झाले व अज्ञूनहि तीच स्थिति कायम आहे नागेशाच्या शिष्यपरंपरेतच वैजनाथ पायगुडे इत्यादि अनेक विद्वान् वैयाकरण निपजले व त्या सर्वांनी दीक्षितसंप्रदायच चालू ठेवला त्यामुळे कौमुदीकारामध्ये मट्टोजी दीक्षिताना अग्रस्थान प्राप्त झाले आणि प्रक्रियाकौमुदी, प्रमादटीका व प्रकाशटीका यांचे अध्ययन नाहीसे होऊन सर्वत्र सिद्धान्तकौमुदीचेच अध्ययन प्रचलित झाले; कारण अष्टाध्यायीचे यथार्थ ज्ञान होण्याकरिता सिद्धान्तकौमुदीसारखा दुसरा कोणताहि ग्रंथ नाही

पाणिनीने जशी अष्टाध्यायी तयार केली त्याचप्रमाणे धातुपाठ, गणपाठ, लिङ्गानुशासन व शिक्षा हे ग्रंथ निर्माण केले व पाणिनीय शास्त्रात जसे हे ग्रंथ अन्तर्भूत होतात त्याचप्रमाणे पाणिनीय सूत्रावर रचलेली व भाष्यकारांनी स्वीकारलेली वार्तिके आणि तसेच परिभाषा, उणादि सूत्रे व किट्मूने ही देखील अन्तर्भूत होतात अष्टाध्यायीत फारच थोड्या परिभाषा सांगितल्या असून बाकीच्या सर्व परिभाषा व्याडीने आपल्या सङ्ग्रहनामक ग्रंथात एकत्रित केल्या होत्या तो ग्रंथ जरी भाष्यकारांच्या वेळी विद्यमान होता तरी पुढे लौकरच तो ग्रंथ नाहीसा झाला सुदैवाने भाष्यकारांनी भाष्यात सर्व महत्वाच्या परिभाषा पठित केल्या असून त्याची प्रयोजनेहि दिली आहेत या सर्व परिभाषावर सीरदेवाने इ. सन तेराव्या शतकापूर्वी परिभाषावृत्तिनामक ग्रंथ लिहिला व पुढे नागेशांनी अठराव्या शतकात परिभाषेन्दुशेखरनामक उत्कृष्ट व सर्वमान्य ग्रंथ लिहिला हाच ग्रंथ आजकाल परिभाषाचे यथार्थज्ञान होण्याकरिता प्रमाणभूत ग्रंथ मानला जातो या ग्रंथाचे महाराष्ट्रभाषेत विस्तृत विवरण मी केले असून ते १९३६ च्या अखेरीस छापून प्रसिद्ध केले आहे

उणादिसूत्रे कोणी रचली हे सांगता येणे कठिण आहे कित्येकांचे असे म्हणणे आहे की, ही सूत्रे पाणिनीच्या पूर्वी झालेल्या शाकटायन मुनीने प्रणीत केली आहेत व या विद्यानाच्या समर्थनार्थ

ते 'नाम च घानुजमाह निम्नते व्याकरणे षाकट्य च तांरम्' या भाष्यवचनाचा आधार देतात इतराचे अगे म्हणजे आहे की, उणादि-मूत्रात पाणिनीय सज्ञाचाच सर्वत्र निदेश आढळत असल्यामुळे ही मूत्रे पाणिनीच्या पूर्वी झालेल्या भाष्यकारांनी रचली आहेत हे म्हणजे चुक ठरते व ही मूत्रे पाणिनीने स्वतःच रचली असून त्यात वातिककाराने बद्दुष्टा पुढे भर घातली आहे आणि 'उणादयो बहूलम्' हे मूत्र पाणिनीने पठित केले असल्यामुळे त्यानेच उणादिमूत्रपाठ तयार केला हेच मानणे मर्यादित ठरते असे त्याचे म्हणणे आहे उणादिमूत्रे प्रथम किती होती व त्यात पुढे कोणी किती मूत्रांची भर घातली हे सांगता येणे कठिण आहे एवढे मात्र निश्चित आहे की, मूळ उणादिमूत्रात अनेक बंधावरणांनी पुढे वेढोवेढी बरीच भर घातली उणादिमूत्रे प्रथम पाच पादात पठित असून पुढे त्याचे दहा पाद झाले दक्षिणाती कौमुदीत पञ्चपादीचे विवरण केले असून प्रक्रियाकौमुदीत दशपादीचे विवरण केले आहे उज्ज्वलदत्ताने तेराव्या घटकात पञ्चपादीवर वृत्ति लिहिली असून पुढे माणिक्य-देवाने दशपादीवर वृत्ति लिहिली आहे दक्षिणाती कौमुदीत पञ्चपादीचा संग्रह केला असल्यामुळे त्यावरून हे दिसून येते की, त्याच्या मते पञ्चपादी हाच मूळचा विस्तृतनीय ग्रन्थ असून दशपादी हा ग्रन्थ पुढे जेव्हा इतर व्याकरणप्रदाय गृह सांगे तेव्हा निर्माण झालेला ग्रन्थ आहे

पाणिनीने जी स्वरप्रक्रियेची मूत्रे अष्टाध्यायीत पठित केली आहेत ती स्वरसिद्धि करतंवेळी काही ठिकाणी अपुरी पडत असल्या-मुळे ही उणाव भस्म वाडण्याच्या हेतूने पाणिनीच्या नंतर व वातिक-कालापूर्वी झालेल्या वाद्याने फिद्मूत्रे रचली ही मूत्रे वातिककालापूर्वी रचली गेली हे म्हणण्याचे कारण हे की, वातिककालात ही मूत्रे नसली तर वातिककाराने तशा अर्थाची वातिके अवश्य पठित केली असली फिद्मूत्रे चार पादात पठित केली असून त्याची मन्वा ८७

आहे व या मवं मूशवर व तसेच उगादिमूशवर दोशितानी
कौमुदीच्या उन्नगर्यांत वृत्ति लिहिली आहे

पाणिनीच्या धातुपाठावर अनेक विद्वान् वैयाकरणानी वृत्ति
लिहिली आहे व त्यापैकी बऱ्याच ग्रन्थकर्त्यांचा नामनिर्देश मनोरमंत
केला आहे, उदाहरणार्थं क्षीरस्वामी, मैत्रेयरक्षित, उज्ज्वलदत्त, माधव,
श्रीपति, पुरुषोत्तम, विश्वरूप व रत्नमति याखेरीज शतशतान
मम्मताकाराचा देखील निर्देश केला आहे क्षीरस्वामी अकराव्या
शतकात झाला असून त्याने धातुवृत्तिनिवाय अमरकोशावर टीका
लिहिली आहे व तसेच त्याने क्षीरतरदिगणो, निपाताव्ययोपमर्गवृत्ति,
व निघण्टुवृत्ति हे ग्रन्थ लिहिले आहेत मैत्रेयरक्षिताने धातुवृत्ति
लिहिली असून जिनेन्द्रबुद्धिकृत न्यासटीकेवर तन्त्रप्रदीप नावाची टीका
लिहिली आहे या टीकेला अनुग्यास असे देखील म्हणतात या
ग्रन्थकाराचा नामनिर्देश ड म ११६० च्या मुमारास झालेल्या
मर्दानन्द पण्डिताने केला असल्यामुळे, हा बहुधा अकराव्या शतकात
झाला असावा माधव चवदाव्या शतकात विजयानगरच्या राजाचा
मन्त्री होता या अलौकिक बुद्धिमान् मवंशाम्बनिष्णान पण्डिताने
अनेक शास्त्रावर उत्कृष्ट ग्रन्थ लिहिले असून उत्तम धातुवृत्ति देखील
लिहिली आहे श्रीपति हा बह्मदगीय पण्डित असून याने कान्हावर
उत्तम परिशिष्ट लिहिले आहे व तसेच धातुवृत्ति देखील लिहिली
आहे हा प्रसिद्ध कानन्त्रपरिशिष्टकार पंधराव्या शतकात झाला.
पुरुषोत्तम हा देखील बह्मदगीय बौद्ध पण्डित होता राजा लक्ष्मणसेन
(११७९-१२०६) बह्मगळात राज्य करीत अमता, त्याच्या आज्ञेनुसार
पुरुषोत्तमाने धातुवृत्ति लिहिली विश्वरूप हा कोशकर्ता असून
धातुवृत्तिकार देखील होता रत्नमति केव्हा आला हे मागता येत
नाही मम्मताकार हा मम्मतानामक धातुवृत्तीचा कर्ता असा पाहिजे
त्याचे नाव काय होत व तो केव्हा झाला हे वळत नाही

धातुपाठावर जसा अनेक वृत्ति लिहिल्या आहेत तसा गणपाठा-

वर लिहिल्या गेल्या नाहीत याचे उघड कारण हेच की, धातुपाठ जमा भाषेन अन्यन्त म्हवाचा भाग आहे तसा गणपाठ नाही. तथापि गणपाठात ज्याना महत्त्व आहे, म्हणजे 'स्वरादिनिरात्मव्ययम्' सू ४८३ या सूत्रान्वये ज्याना अव्ययसज्ञा आहे, त्यावर क्षोरम्बामीने वृत्ति लिहिली आहे व त्यानंतर वर्वमानाने सपूर्ण गणपाठावर गणरत्न-महोदधिनामक प्रसिद्ध ग्रन्थ बाराव्या शतकाच्या पूर्वार्धाने लिहिला आहे व या दोन्ही ग्रन्थाचा निर्देश मनोरमंत केला आहे.

लिङ्गानुशासन व शिखा ह जे दोन ग्रन्थ सध्या उपलब्ध आहेत ते पाणिनिहून नष्टत असे विन्येक विद्वानांचे मत आहे. 'अथ सिद्धा प्रवक्ष्यामि पाणिनीय मते यथा' या निश्चितीला प्रथम श्लोकाच्या पूर्वार्धावस्थाने हे शिखून येने की, पाणिनीनंतर त्याच्या संप्रदायातील कोणोतरा विद्वान् पण्डिताने हा ग्रन्थ निर्माण केला असावा 'लिङ्गप्रमिश्रित्य श्लोकाश्च पञ्चालिङ्गस्य' असे चार्तिककार व भाष्यकार यांनी म्हटले असल्यामुळे, व्याकरणशास्त्राने लिङ्गानु-शासनाला विशेष महत्त्व नाही आणि म्हणून या ग्रन्थामध्याने अथिक् चर्चा करण्याची आवश्यकता नाही. भट्टोजी दीक्षितानी मान या ग्रन्थावर देखील कौमुदीन वृत्ति लिहिली आहे व इतर काही ग्रन्थ-कारानीहि या ग्रन्थावर वेढोवेढी वृत्ति लिहिली आहे.

दीक्षितानी मनोरमंत वर निर्दिष्ट केलेल्या ग्रन्थकाराखेरीज ज्या इतरांचा निर्देश केला आहे ते व्याघ्रभूति, शौनक, शाक्य, भागुरि, जयदेव, पञ्चकाव्याच कर्ते, म्हणजे कालिदास, भारवि, माघ व श्रीहर्ष व तसेच भट्टि व अनुग्मृत्तिकार ह होत यागिबाय शब्द-रत्नात हेलाराज व व्याख्यादर्शकार यांचा देखील निर्देश केला आहे व्याघ्रभूति हा पाणिनीचा शिष्य असून त्याने पाणिनीय संप्रदाय चालू राहावा या हेतूने कारिकाग्रन्थ तयार केला अशी जनश्रुति आहे शौनक व शाक्य ह प्राचीन प्राणिशास्त्रकार होत भागुरि हा क्रोष्टुक पीचा पुत्र होता याला क्रौष्टिक भागुरि असे म्हणतात व हा

यास्कापूर्वीं शाला. हा प्राचीन व्याकरणाचार्य होता याने केलेला कोणताहि ग्रन्थ उपलब्ध नाही तथापि याच्या मताची प्रदर्शक 'वष्टि भागुरिरल्लोपमवाप्योन्पसर्गयो । आप चैव हलन्ताना यथा वाचा निशा दिशा ॥' ही कारिका सर्वत्र प्रसिद्ध आहे व या कारिकेचा उल्लेख मनोरमंत केला आहे जयदेव कवि हा प्रसिद्ध गीतगोविन्द काव्याचा कर्ता होय वडगालात राजा लदमणसेन राज्य करीत असताना त्याचे जे नव भुरग्य सभापण्डित होते त्या नवरत्नांपैकी हा एक होता कालिदामादि पञ्चवाक्यकर्ते व भट्टिकाव्याचा कर्ता हे प्रसिद्ध कवि असून याचा, कालनिर्णय करण्याचे हे स्थल नव्हे. हे केव्हा झाले हे कोणत्याहि संस्कृत वाङ्मयाच्या इतिहासग्रन्थावरून सहज कळून येईल हेल्मराज याने भर्तृहरिकृत वाक्यपदीयावर टीका लिहिली आहे हेल्मराज केव्हा झाला हे सांगता येत नाही आणि तसेच अनुस्मृतिवार व व्याख्यादर्शकार हे कोण होणे व केव्हा झाले याचीहि माहिती मला उपलब्ध झाली नाही

अष्टाध्यायीत सुमारे ४००० मूर्ते पठित असून त्या सूत्रावर बरीच वार्तिके पठित आहेत ही सर्व मूर्ते व वार्तिके पाठ करून व याचा अर्थ नीट समजून घेऊन ध्यानात ठेवणे व इष्ट रूपाची मिद्धि करते वेळी त्याचा यथार्थ उपयोग करणे यावरिता पुष्कळ परिश्रम करावे लागतात व बराच वेळ व्यतीत करावा लागतो ससारात पोट भरण्याकरिता अविश्रान्त परिश्रम करणाऱ्या पुरुषाला अजस पाणिनीयशास्त्राचा अभ्यास करण्यास वेळ मिळणे शक्य नाही या सर्व अडचणी ध्यानात आणून, थोड्या अवधीत कोणालाहि व्याकरणशास्त्राचे ज्ञान संपादन करून घेता यावे व शुद्ध संस्कृत लिहिता व बोलता यावे या हेतूने कित्येक विद्वान् व्याकरणांनी लहान स्वतः व्याकरणग्रन्थ वेळोवेळी निर्माण केले या दिशेने प्रथम प्रयत्न करणारा वातन्त्रमूत्रकार शर्ववर्मा हा होय हा ख्रिस्तोत्तर पहिल्या शतकात झाला आख्यायिका अशी आहे की, त्या शतकात दक्षिण देशात

दातवाहन धराण्यातील जो राजा राज्य करीत होता त्याने उत्तर हिन्दुस्थानातील एका विदुशी नन्येची लग्न केले होते व या राणीला तद्देशीय भाषा अवगत नमन्यामुळे ती नेहमी राजाशी संसृतात बोलत असे राजाला फारच कमी संसृत येत असल्यामुळे, त्याला वित्त्येवदा तिचे भाषण वळन नसे व त्यामुळे त्याची फजिती होत असे. एवदा जलश्रीदेव्या प्रसन्नगी राणीने 'मोदक देहि राजन्' असे राजास म्हटले असता, राजाने राणीपरितो मोदक घेऊन घेण्याबद्दल मोवरास आज्ञा केली हे ऐकून 'राणी हसली व माझ्या अद्ग्रावर पाणी शिंपडू नका हा माझ्या म्हणण्याचा अर्थ होता असे तिने राजास सांगितले हे ऐकून राजा फार खजील झाला व त्याच्या दरबारात शर्ववर्मानामन जो महापण्डित होता त्याला पितृती केली की, ज्या योगाने मला संसृत भाषा चांगल्या रीतीने थोडक्या काळात समजता व बोलता येईल असे एका लहानसऱ्या सोपे व्याकरण आपण तयार करावे तेव्हा त्या पण्डिताने शिवाराधना करून शंकरास प्रणम्य केले व शंकराने आपला पुत्र कुमार-कार्तिकेय-माला आज्ञा केली की, या पण्डिताचे मनोरथ पूर्ण कर त्यावरून कुमाराने त्या पण्डिताला आपल्या मयूरावरून व्याकरणसूत्रे कळविली व त्या सूत्रानाच कुमार विद्या कालापसूत्रे म्हणतात पाणिनीची सुमारे चार हजार सूत्रे असून वातन्त्राची केवळ आठशे पचावन सूत्रे असल्यामुळे, या शास्त्राला वातन्त्र-लहानसे तन्त्र-असे म्हणतात पण संसृत भाषागार अत्यन्त विशाल असल्यामुळे व वातन्त्रातील थोडक्या सूत्रांनी संसृत भाषेतील सर्व रूपांची सिद्धि होऊ शकत नसल्यामुळे, त्या व्याकरणशास्त्राला वेढोवेढी कौमार वैयाकरणानी परिशिष्टे जोडली व या परिशिष्टानाच वातन्त्रपरिशिष्ट म्हणतात वातन्त्र-सूत्रावर दुर्गसिंहाने सुमारे ६ म आठव्या शतकात विस्तृत टीका लिहिली व त्या शास्त्राला धातुपाठ जोडून त्यावर धातुवृत्ति लिहिली व ते शास्त्र पाणिनीयशास्त्रासारखे त्याने व इतरांनी सर्वाङ्गपूर्ण

वरण्याचा प्रयत्न केला कातिन्त्रानंतर अनेक व्याकरणसंप्रदाय निघाले, उदाहरणार्थ चन्द्रगोमिन्चा चान्द्रसंप्रदाय, पूज्यपाद देवानन्दीचा जेनेन्द्रसंप्रदाय, नरेन्द्राचा सारस्वतसंप्रदाय, वोपदेवाचा मुग्धबोध-संप्रदाय, पद्मनाभभट्टाचा सौपद्यसंप्रदाय याशिवाय नौवसंप्रदायाची व वैष्णवसंप्रदायाची देखील व्याकरणशास्त्रे निर्माण झाली या सर्व व्याकरणसंप्रदायांचा काल व इतिहास डॉ. वे.व.व.करकृत *Systems of Sanskrit Grammar* या ग्रन्थात दिला आहे या सर्व संप्रदायांतील व्याकरणग्रन्थ संहृत भाषेत प्रचलित असल्याने सर्व तऱ्हेच्या ह्वाची सिद्धि करण्याकरिता उपयोगी पडणारे नसल्यामुळे व त्यात वैदिक प्रथिया व स्वरप्रथिया दिली नसल्यामुळे, ते काही कालपर्यंत टिकून पुढे कालगतोने 'उत्पद्यन्ते विलीयन्ते' या न्यायान्वये विलयास गेले व हिन्दुस्थानच्या षोडशशा भागात जरी काही संप्रदाय अजून चालू आहेत तरी सर्वत्र पाणिनीयशास्त्राचे अध्ययन सुरू आहे याचे कारण पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे हेच आहे की, पाणिनीयशास्त्र संहृत भाषेतील सर्वरूपांना व्यापणार व कोणत्याही ह्वाची सिद्धि करण्यास उपयोगी पडणार सर्वांगपरिपूर्ण अजून पूर्वाचार्यांनी व उत्तराचार्यांनी केलेले व्याकरणग्रन्थ त्याच्या कसोटीला पावत नसल्यामुळे आणि त्याच्या पुढे ते सर्व ग्रन्थ फिरे पडत असल्यामुळे, ते काही काळ टिकाव घेऊन पुढे बाल्यगतीने नष्टप्राय व नामशेष झाले आणि रूढांना पुढून पाणिनीयशास्त्रच अनेक मनवापामून टिकाव घेऊन उरले आहे आणि सर्वमान्य झाले आहे घन्य ता पाणिनी व घन्य त्याची विशाल बुद्धि । ज्या हिन्दुस्थानात 'न भूतां न भविष्यति' असा हा अद्वितीय पुराण निर्माण झाला त्या हिन्दुस्थानाला त्याच्याबद्दल अजून अभिमान वाटणे साहजिक आहे व त्या महान्याची जितकी स्तुति करावी तितकी षोडीच आहे जरी अष्टाध्यायीवर अनेक वार्तिका रचली गेली तरी विद्वान् वैयकरण्यांनी दिग्दिकांनी अनेक गटने आहे की 'मूनेष्वेव हि नत्सर्वं यद्वृत्तौ यच्च वार्तिका' ।

जसा व्याकरणमुखवारात आचार्य पाणिनि श्रेष्ठ त्याचप्रमाणे कौमुदीवारात भट्टोजी दीक्षित श्रेष्ठ जणी अष्टाध्यायी निर्माण झाल्यावर पूर्वाचार्यांचे ग्रन्थ विलयास गेले त्याचप्रमाणे सिद्धान्तकौमुदी तयार झाल्यावर पूर्वकौमुदीग्रन्थांचे पठनपाठन बंद पडून ते नामशेष झाले. सिद्धान्तकौमुदीच विद्यार्थ्यांना समजणे फार कठीण आहे जोपर्यंत बामुदेव दीक्षितवृत्त सिद्धान्तकौमुदीवरील बालमनोरमानामक टीका प्रसिद्ध झाली पच्छती तोपर्यंत गुरुच्या सहायाशिवाय सिद्धान्तकौमुदीत दिलेल्या अनेक पक्तींचा अर्थ व तसेच त्या ग्रन्थात दिलेल्या अनेक उदाहरणाची प्रक्रिया बळणे फार कठीण जात होते पण आता फार सरळ व गुन्डर भाषेत लिहिलेल्या बालमनोरमेच्या सहायाने गुरुच्या मदतीशिवाय कौमुदीतील पक्तीच्या अर्थाचा बोध होऊ शकतो व सर्व उदाहरणाची प्रक्रिया बळू शकते. सिद्धान्तकौमुदीपेक्षा मनोरमा फार कठीण असून मनोरमेपेक्षा शब्दरत्न किती तरी पट कठीण आहे मूळ ग्रन्थाचा अर्थ विशद होऊन तो सहज रीतीने सामान्य विद्यार्थ्यांच्या ध्यानात यावा हें वास्तविक टीकेचे ध्येय असले पाहिजे व टीका मूळ ग्रन्थापेक्षा सोपी व मुबोब असली पाहिजे पण प्रकृत स्थली पाहावे तो अगदी उलट प्रकार दिमून येतो मूळ ग्रन्थाच्या मानाने टीका अधिक कठीण व दुर्बोध आहे मूळ ग्रन्थातील कठीण पक्तींचा अर्थ विशद करण्याचा व उदाहरणाची प्रक्रिया समजवून देण्याचा टीकेत मुलीच प्रयत्न केला असून अनेक क्लिष्ट कल्पना उपस्थित करून त्यावर उत्तर दिले आहे. शका व समाधान उतक्या कठीण व त्रोटक शब्दास्त सांगितले आहे की, त्याचा भावार्थ ध्यानात येणे हें सामान्य विद्यार्थ्यांस फारच जड जाते त्यामुळे नको ती टीका, मूळच वरें, असे बारबार म्हणण्याची पाळी येते. मनोरमेची भाषा शब्दरत्नासारखी समासप्रचुर, न्यायघटित व क्लिष्ट नाही व तत्वबोधिनीत आणि विशेषत बालमनोरमेत मनोरमेतील काही पक्तींचे विवरण करून पुष्कळ ठिकाणी प्रक्रिया दिली आहे त्यामुळे

मनोरमेच्या पक्ति वशा तरी लावता येऊ शकतात पण त्या दोन्ही टीकेत शब्दरत्नातील कोणत्याहि पक्तीचा अर्थ विशद केला नसल्यामुळे, शब्दरत्न लावतेवेळी त्या टीका उपयोगी पडत नाहीत आणि भैरवी व भावप्रकाश या टीकांच्या सहाय्याने शब्दरत्न कसा तरी लावावा लागतो पण या दोन टीका बालमनोरमसारखा प्रत्येक पक्तीचा अर्थ विशद करीत नाहीत त्यामुळे शब्दरत्न लावतेवेळी कित्येक ठिकाणी फार अडचण, जाणे. परिष्कारप्रिय वैयाकरणानी शब्दरत्नावर मधून मधून काही टिप्पणी दिल्या आहेत पण त्या टिप्पणीत बीत बीत लाव संभासाचा उपयोग करून न्यायघटित व क्लिष्ट भाषा बापरली असल्यामुळे सामान्य वाचकास त्या टिप्पणीपामून काही विनोद अर्थदोष व फायदा होत नाही बालमनोरमेच्या पक्तीवर प्रौढमनोरमा, शब्दरत्न, शब्देन्दुशेखर, परिभाषेन्दुशेखर इत्यादि व्याकरणशास्त्रावरील प्रमाणभूत ग्रंथाचे सामान्य विद्यार्थ्यांस देखील समजू शकेल अशा सोपी व सरळ संस्कृत भाषेत विद्वान् पण्डितानी व्याख्यान केले पाहिजे व तसे केल्यासच हे ग्रंथ नीट ध्यानात येऊ शकतील व व्याकरणशास्त्राध्ययन करू इच्छिणाऱ्या विद्यार्थिवर्गावर त्यांचे फार उपकार होतील दुर्दैवाने तमा प्रयत्न असून कोणी करीत नाही सध्या संस्कृत भाषेबद्दल सर्वत्र व विनोदतः महाराष्ट्रात फारच अनास्था उत्पन्न झाली आहे त्यात व्याकरणशास्त्रामार्गे कठीण विषय शिकण्याची इच्छा फारच थोड्या विद्यार्थ्यांना होत. दुसरे असं बी, जरी सिद्धान्तरीमूदी पट्टविणारे शास्त्री असून ठिकठिकाणी महाराष्ट्रान आहेत तरी व्याकरणशास्त्रावरील वरचे ग्रंथ शिकविणारा पण्डित महाराष्ट्रान फारच क्वचित् आढळतो. जसून मुर्देवानं काशीत तसे थोडे पण्डित आहेत. परन्तु गरीब विद्यार्थ्यांना द्रव्याभावामुळे तेथे जाता येणें शक्य नाही महामहोपाध्याय वं या बानुदेवगान्त्री ऋष्यकर यांनी मराठीत भट्टभाष्याचे सुन्दर भाषान्तर रचून व ठिकठिकाणी टीका देऊन विद्यार्थिवर्गावर फार

उपकार केले आहेत इतर प्रसिद्ध प्रचलित व्याकरणग्रन्थांचे देखील तसे भाषान्तर व्हावयास पाहिजे व विद्वान् महाराष्ट्र वैयाकरणानी तसा प्रयत्न केला पाहिजे तसे केल्यासच व्याकरणशास्त्र पठित करण्याची जी प्रथा सध्या दुर्दैवान बंद पडली आहे ती पुन्हा थोडी-बहुन प्रचलित होण्याची उमेद आहे

मी कोणत्याहि वैयाकरणाजवळ जुन्या पद्धतीने व्याकरणशास्त्राचे अध्ययन कार्यवाह्यामुळे सरकारी नोकरीत असताना करू शकलो नाही पण सेवानिवृत्त झाल्यावर मला जी पहिल्यामून व्याकरण शास्त्राची गोडी होती ती पुन्हा उत्पन्न झाली व माझे परममित्र प्रो गोपाळ केशव गर्दे याच्याजवरोवर मी मिळान्तकौमुदीची काही प्रकरणे बाचली व पुढे काही वर्षांनी त्याच्या प्रेरणेने व सहाय्याने मी परिभाषेन्दुशेखराचे मराठीत विस्तृत विवरण करून तो ग्रन्थ १९३६ च्या अखेरीस प्रसिद्ध केला त्यानंतर काही मित्रांच्या प्रेरणेने मी मनोरमा व शब्दरत्न यांचे भाषान्तर व विवरण करण्यास मुद्रात केले परिभाषेन्दुशेखराचे डॉ किल्हार्न यांनी इंग्रजीत भाषान्तर केले आहे पण मनोरमा व शब्दरत्न या ग्रन्थांचे भाषान्तर अभूत कोणीहि केले नाही आणि म्हणून मी ते ग्रन्थ मुद्दान हाती घेऊन प्रथम माझा मनोरमेचेच विवरण करण्याचा विचार होत पण शब्दरत्न वक्तव्याशिवाय मनोरमचे खरे रहस्य कळू शकत नाही हे आढळून आल्यावर मी दोन्ही ग्रन्थांचे विवरण करण्यास प्रारंभ केला हे करिताना माझे मित्र प्रो गर्दे यांचे काही चेळपर्वत मला गहाव्य झाले पण ते पुढे लवकरच आजारी पडले व अजून ते गेल्या पाच वर्षांमून सारखे आजारीच आहेत व अघ झाले आहेत मोहि सुमारे दोन वर्षांपूर्वी फार आजारी झाले व अजून माझा आजार चालूच आहे व चार्पक्यामुळे दारीर व्याधीने जर्जर झाले आहे अशा स्थितीत मी स्वीप्रत्ययान्त मनोरमा व शब्दरत्न या ग्रन्थांचे कसे तरी विवरण केले आहे कारण प्रकरणेच विवरण करण्याची माझी फार

इच्छा होती पण आता शरीर अगदी दुर्बल झाले असल्यामुळे, दुर्दैवाने ती इच्छा पूर्ण करण्याचे सामर्थ्य माझ्यात राहिले नाही व त्याबद्दल मला फार दिवंगिरी वाटते. माझी उत्कट इच्छा ही आहे की, कोणी तरी विद्वान् महाराष्ट्र व्याकरणाने अवशिष्ट राहिलेल्या वारवप्रकरणाचे व तसच वारकान्त शब्देन्दुशेखराचे मराठीत विस्तृत व सुवोच विवरण करावे.

मनोरमा व शब्दरत्न यांचे विवरण करिताना मी प्रथम प्रत्येक पक्कीचा सरळ अर्थ दिव्वा आहे व त्यानंतर प्रत्येक पक्कीचे कसात विस्तृत विवरण करून जेथे जेथे प्रक्रिया देणे आवश्यक आहे तेथे पूर्ण प्रक्रिया दिली आहे आणि प्रक्रिया देताना पाणिनीय सूत्रे व त्याच्या बालमनोरमेच्या प्रतीत दिलेला अनुक्रमानुसार दिला आहे. त्यामुळे ज्याने सिद्धान्तकौमुदी वाचली आहे त्याला गुरुच्या महाया-शिवाय माझे विवरण वाचल्याने मनोरमा व शब्दरत्न पूर्णपणे बळू शकतील अशी मला पूर्ण आशा आहे. माझा ग्रंथ वितपत टीक झाला आहे. हें व्याकरणच सांगू शकतील मी याबद्दल विलोदय करील दोन ग्रंथांचे मराठीत विवरण करून व्याकरणशास्त्राची व मानुभाषेची यथाशक्ति थोडीशी सेवा करण्याचा प्रयत्न केला आहे व या विवरणाने जर विद्यार्थिगणांची अडचण दूर होईल तर माझे परित्यक्त मफल झाले असेल असे मी समजून

हा ग्रंथ लिहितेवेळी प्रा गोपाळ नेशव शर्मा यांनी मला जी अमूल्य मदत केली तिचेबद्दल मी त्यांचे श्रितके आभार मानते. तितके कमीच आहेत त्याच्यामुळेच मला व्याकरणशास्त्रावरील वरचे ग्रंथ वाचण्याची इच्छा होती व त्याच्या कृपाप्रसादानेच मी ती इच्छा थोडी बहुत पूर्ण करू शकला आणि म्हणून मी त्याचा मदैव ऋणी आहे. प्रमत्त ग्रंथ जरी मी कमानरी लिहून काढला तरी माझा स्वतः चे टिकाणी आमविस्वास नसल्यामुळे, बनारस गव्हर्नमेंट समृद्ध कॉलेजाने अगलेदे व्याकरणशास्त्राचे प्रधानाध्यापक सुप्रसिद्ध विद्वान्

प गोपाळभात्री नेने, व्याकरणाचार्य यांना माझा प्रत्ये वाचण्याची
 भी विनंति केली व माझे विनंतीस मान देऊन त्यांनी माझे ग्रन्थाचा
 बराच भाग वाचला व मधूनमधून उपयुक्त सूचना केल्या आणि
 माझा ग्रन्थ वाचून ते फार प्रसन्न झाले. तसेच अनन्तशास्त्री फडके,
 व्याकरणाचार्य व मोमामातीर्य व दिवाकरशास्त्री जांभो, व्याकरणा-
 चार्य आणि मदाशिवशास्त्री मुसळगावकर, माजी प्रिन्सिपॉल गव्हर्नमेंट
 मस्कृत कॉलेज, खालेर, यांनी कृपा करून माझ्या ग्रन्थाची वाढी
 प्रकरणे वाचली व या सर्व विद्वान पण्डितांनी माझ्या ग्रन्थाबद्दल
 उत्कृष्ट अभिप्राय नमूद केले आहेत या सर्व सज्जनानी माझा ग्रन्थ
 वाचण्याची जी तमदी घेतली व जे माझे हादिक अभिनन्दन केले
 त्याबद्दल मी त्यांचा फार आभारी आहे ही प्रस्तावना लिहिताना
 मला डॉ. वेल्वन्करकृत 'Systems of Sanskrit grammar' व
 महामहापाध्याय हरप्रसाद शास्त्री यांनी बरगाल रॉयल एशियाटिक
 सोसायटीच्या ग्रन्थालयात जे हस्तलिखित ग्रन्थ आहेत त्याच्या
 मद्रधान लिहिलेली प्रस्तावना आणि रा व बापडेंकरकृत भट्टोजी
 दीक्षित-ज्ञातिविवेक या तीन ग्रन्थांचा फार उपवाग झाला आहे व या
 ग्रन्थकारांचे मी मनपूर्वक आभार मानतो ही प्रस्तावना लिहिनेवेळी
 माझे आभात चि रा शिवनाथपत झारमण्डी, एम् ए, एम् एम्मी
 यांनी बरेच परियम घेऊन मधून मधून पुढील माहिती पुरविली
 मला हस्तकथामुळे लिहिता येत नसल्यामुळे या ग्रन्थलेखनाचे सर्व काम
 माझ्या ज्येष्ठ चिरजिवाणें नेत्रे अन्वरीत ज्या जगदीश्वराच्या कृपेने
 हे ग्रन्थलेखनाचे काम मी कसतरी पार पाडू शकला त्याचे चरण-
 कमली हा ग्रन्थ अत्यल्प नम्रतापूर्वक अर्पण करून ही प्रस्तावना
 मी पूरी करितो

धनोली, चंद्र शु ९ शके १८६७

ना. दा. वाडेगांवकर

ता २०-४-१९४५

टीप जेथे जेथे मी आपल्या चिबरेणात दीक्षित हा शब्द वापरला
 आहे त्याने भट्टोजी दीक्षिताचे ग्रहण करावे.

विद्वानांनी प्रशंसिलेले

नागेशभट्टकृत

परिभाषेन्दुशेखराचे मराठी भाषान्तर

(विस्तृत विवरणासह व प्रक्रियेसह)

कापडी बांधणीच्या प्रतीची किंमत रु. ४-०-०

कापडी बांधणीच्या प्रतीची किंमत रु. ५-०-०

दफाल्पत्रचं सुमारे रु. ०-१२-० निराळा

अनुवादक व प्रकाशक

रा. य. नारायण दाजीया वाडेगांवकर, एम्. ए.,

रिटायर्ड डिस्ट्रिक्ट व सेशन जज, नागपूर

खास विद्यार्थ्यांच्या उपयोगाकरिता हे भाषान्तर तयार करण्यात आले आहे. विद्यार्थ्यांना कटाळवाणे होऊ नये म्हणून फक्त महत्वाच्या विषयांचेच यात विवेचन केले आहे. महाराष्ट्रीय विद्यार्थ्यांवर्याने प्रस्तुत ग्रंथापासून अवश्य लाभ घ्यावा. निवाय शास्त्री-पंडिताना तसेच संस्कृत-भाषाभिमानी लोकानाही हे पुस्तक उपयुक्त वाटेल असा विद्वानांचा अभिप्राय आहे.

— पुस्तके मिळवण्याचा पत्ता —

स. ना. वाडेगांवकर, रा. य. वाडेगांवकर यांचा दगला,
घनतोली, नागपूर

॥ श्रीगणेशायनमः ॥

प्रौढमनोरमा च शब्दरत्न यांचें महाराष्ट्रभाषेंत विवरण

सर्वारिष्टविनाशक गणपति श्रीव्यकटेश प्रभुम् ।
देवीं माहुरवासिनीं भगवतीं पूज्य मुनीनां त्रयम् ॥
भट्टोजि हरिदीक्षित च पितरौ श्रीभट्टजीशास्त्रिणम् ।
मत्वा प्रौढमनोरमाविवरणं कुर्वे प्रसादाद्गुरोः ॥ १ ॥
हरिदीक्षितं कृताया गूढार्याया मनोरमाविवृते ।
ध्यास्यान च यथासति कुर्वेऽह मातृभाषायाम् ॥ २ ॥
यद्य शब्दरत्नो गम्भीरो मादुशोऽप्यमतिः यद्य च ।
तथाऽपि साहसं कुर्वे क्षन्तव्यं तन्मनीषिभिः ॥ ३ ॥

अथ संज्ञाप्रकरणम्

मनोरमा— ध्यायं ध्याय पर ब्रह्म स्मारं स्मारं गरीगिरः ।
सिद्धान्तकौमुदीव्याख्या कुर्म प्रौढमनोरमाम् ॥

परब्रह्माचे पुन्हा पुन्हा ध्यान करून व गुरूंच्या उक्तीचे पुन्हा पुन्हा स्मरण करून सिद्धान्तकौमुदीची प्रौढमनोरमानामक व्याख्या आम्ही करितो. (हानी लिहिण्यास घेतलेल्या ग्रन्थाची निर्विघ्नपणें समाप्ति व्हावी व त्या ग्रन्थाचा सर्वत्र प्रसार होऊन त्याची सर्वत्र प्रसिद्धि व्हावी या हेतूने दीक्षितानी 'ग्रन्थादौ ग्रन्थमध्ये ग्रन्थान्ते च मङ्गलं कुर्यात्' या शिष्टाचाराला व तसेच 'भूवादयो घातव' सू १-३-१ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी 'मङ्गलादीनि मङ्गलमध्यानि मङ्गलान्तानि हि शास्त्राणि प्रथन्ते वीरपुरुषाणि च भवन्त्यायुष्मत्पुरुषाणि चाध्येतारश्च मङ्गलयुक्ता यथा स्यु' असे जे म्हटले आहे त्याला अनुसरून बरील मङ्गलाचरण केले आहे)

शब्दरत्न- शेषविभूषणमीडे शेषाशेषार्थलाभाय ।

दातु सकलमभीष्ट फलमीष्टे यत्कृपादृष्टि ॥१॥

ध्याय ध्यायमिति । ध्यात्वा ध्यात्वेत्यर्थ । गमुलन्तमेतत् । परम् = सर्वं जगदुपादानम् । कार्यब्रह्माहिरण्यगर्भव्यावृत्तये इदम् । ध्यानम् = चिन्तापरपर्याय स्मृत्यनुकूलव्यापाररूपम् । स्मरण तु तज्जन्यमिति विशेष । गुरोरित्येकवचनेन सर्वविद्यालाभ एकस्मादेव गुरोरिति सूचितम् । 'प्रोदाना मनो रभयति' इत्यादिना मनोरमाम् । प्रौढत्व च सकलदर्शनार्थज्ञानपूर्वकमहाभाष्यगूढार्पज्ञानवरत्वम् ॥

ज्याचा कृपावटास सर्व वाछित फल देण्यास समय आहे व शेष ज्याचा अलंकार आहे असा शिवाची, भाष्यातील संपूर्ण अर्थाचे ज्ञान होण्याकरिता, मी स्तुति करितो मनोरमंतील 'ध्याय ध्यायम्' या पदाचा 'ध्यात्वा ध्यात्वा' असा अर्थ आहे व ह ('ध्या' घातूचे) गमुलप्रत्ययान्त रूप आहे (त्याचप्रमाणे 'स्मार स्मारम्' हे देखील 'स्म' घातूचे गमुलप्रत्ययान्त रूप असून त्याचा 'स्मृत्वा स्मृत्वा' असा अर्थ आहे वरील दोही स्थली 'आभीक्ष्णे गमुल् च' सू ३३४३ या सूत्राने 'वीत पुय' या अर्थानिध्यां गमुल् प्रत्यय झाला असून 'नित्यवीज्यो' सू २१४० या सूत्राने द्विवचन झाले आहे) मनोरमंतील 'परम्' या पदाचा सकलविश्वाचे उपादानकारण असा अर्थ आहे व हिरण्यगर्भस्य कार्यब्रह्माची व्यावृत्ति व्हावी याकरिता ते पद घातले आहे ('अपञ्चीकृतसकलभूतसमष्टिमुद्गमगरीरोपहितो हिरण्यगर्भ', तदुपाधिभूततादृशगरीरस्य जयत्वात् हिरण्यगर्भस्य जन्यव्यवहार । अतएव-हिरण्यगर्भ समवर्तताग्रे भूतस्य जात पतिरेव आसीन् । इति श्रुति सद्गच्छने' असे भैरवीत म्हटले आहे. सारांश अना कार्यब्रह्माचे ग्रहण न होता 'नित्य विज्ञानमानन्द ब्रह्म' या शुद्ध चैतन्यस्वरूप जगदुपादानकारण परब्रह्माचे ग्रहण व्हावे याकरिता दीक्षितानी 'परम्' हे पद मद्यमलाचरणात घातले आहे असा शब्द-रत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'ध्यानम्' हा शब्द चिन्तन

या अर्थाचा वाचक असून 'चिन्तन' हा स्मृति हागम अनुकूल व्यापार आहे. म्हणजे चिन्तनामुळेच स्मृति होते स्मृति चिन्तनामुळे होणारी आहे व हाच ध्यान-चिन्तन-च स्मरण या दोहामध्ये फरक आहे ('ध्यं चिन्तायाम्' या घातूतून भावे 'न्युट् = जन' प्रत्यय वेव्याने ध्यान हा जो शब्द मिळू हातो त्याचा चिन्तन असा अर्थ आहे) 'गुरो' असा जो मनोरमते ('आदराच्च बहुवचनम्' या वचनावर 'गुरुणा गिर' असा बहुवचनाचा प्रयोग न करिता) एकवचनाचा प्रयोग केला आहे तो असा हवून वेव्या आहे की, एकाच गुरुजवळ सर्व शास्त्राचे अध्ययन करून विद्या अभिगत वेंच जात हे सूचित व्हावे. (गोपीनाथकृष्णशास्त्राचे दोशिताचे गुरु होते ते सर्व शास्त्रात निष्णात असल्यामुळे दोशिताना त्याच्याच जवळ सर्व शास्त्राचे अध्ययन करून त्यात प्रभुत्व संपादन केले व त्यांना कोणतेहि शास्त्र शिकव्यावरिता इतर गुरुजवळ जाण्याची गरज पडली नाही हे 'गुरो' या एकवचनाच्या प्रयोगाने बोधित होणे) 'प्रौढमनोरमाम्' या पदाचा 'प्रौढाना मनो रमयति नाम्' असा अर्थ-विग्रह- आहे सर्व दर्शनाचे ज्ञान संपादन वेव्यानंतर ज्यांनी महामायाच अध्ययन करून त्यांच्या गुढ अर्थाचे ज्ञान संपादित केले आहे ते प्रौढ होत ('प्रौढमनोरमा' या पदाचा 'प्रौढा चामो मनोरमा' असा विग्रह करून असे तसा विग्रह वेव्यास 'वयान् आग्नेयो कामिनो' असा त्या शब्दाचा अनिष्ट अर्थ होईल विरयेवाचे असे म्हणणे आहे की, प्रौढमनासि रमयति इति प्रौढमनोरमा' असा देखीक विग्रह करता येत नाही, कारण तसा विग्रह वेव्यास, 'वर्मेप्यत्' मू ३९.१३ या सूत्राने 'अण्' प्रत्यय होऊन 'टिड्ढागन्,' मू ६३० या सूत्राने 'अण्' प्रत्ययाची प्राप्ति होईक व 'प्रौढमनोरमा' असे इष्ट रूप मिळू शकणार नाही. म्हणून 'नन्दिग्रहिणादिभ्य' मू २८९.६ या सूत्राने निदिष्ट असलेल्या 'पचादि' आहूनिषणाने त्रिषा 'वप्रकरणे मूल-विमुजादिभ्य उपसस्यानम्'-मू २९१.९ वरीक चाणिज-या चाणिजान

निर्दिष्ट असलेल्या 'मूलविभुजादि' आहूतिगणात 'रम्' धातु अन्त-
 भूत आहे असे मानून त्या 'रम्' धातूहून 'अच्' किंवा 'क' प्रत्यय
 करून व नंतर 'अजाद्यतष्टाप्' मू ४५४ या मूत्राने 'टाप्' प्रत्यय
 करून 'रमयतीति रमा' असे रूप सिद्ध केल्यावर 'प्रौढमनसा रमा
 प्रौढमनोरमा' असा विग्रह करणे उचित आहे पण 'नन्दिग्रहिपचा-
 दिभ्यः' या मूत्राने होणारा 'अच्' प्रत्यय व तसेच 'मूलविभुजादिभ्यः'
 या वातिकांते होणारा 'क' प्रत्यय हे दोन्ही 'कर्मण्यण्' या मूत्राने
 होणाऱ्या 'अण्' प्रत्ययाचे बाधक असल्यामुळे, पचादिगणात किंवा
 मूलविभुजादिगणात अन्तभूत मानलेल्या 'रम्' धातूहून, कर्मण्यंक्
 उपाद असता देखील, 'अण्' प्रत्यय न होता 'अच्' किंवा 'क'
 प्रत्ययच होऊ शकतो व त्यामुळे 'डीप्' प्रत्ययाची प्राप्ति होत नाही,
 व 'प्रौढमनासि रमयतीति प्रौढमनोरमा' असा विग्रह करण्यात
 बाधताहि प्रत्यबाध येत नाही असे भैरवीकाराचे म्हणणे आहे व
 म्हणूनच 'तसाच', विग्रह शब्दरत्नकारांनी केला आहे 'प्रौढमनोरमा'
 या नामासिच शब्दात 'प्रौढ' हा जो शब्द मुद्दाम घातला आहे
 त्याने हे सूचित होते की, दीक्षितानी केलेली मिदाल्लकौमुदी मध्यम
 विशार्थ्यकिरिता असून तीत केवळ सिद्धान्त सांगितले आहेत पण तेच
 तत्वावर मिदाल्ल होत व इतर बंधावरणांनी त्या मिदाल्लाविषद जें
 प्रतिपादन केले आहे ते चूक आहे इत्यादि विविध कठोण विषयाची
 त्या ग्रंथात चर्चा केली नाही ती चर्चा प्रवृत्त ग्रंथात केली आहे व
 इतर बंधावरणांनी मानलेले विषद अर्थ व मिदाल्ल खोडून वाढले
 आहेत त्या चर्चेचे स्वर मर्म व रस्य प्रौढनाच, म्हणजे ज्यांनी इतर
 दर्शनांचे अध्ययन करून महामाप्पाचे बाळवीपूर्वक अध्ययन केले आहे
 अशा विद्वानांचा, बळू शरने व तणा विद्वानांच्याच मनाला आनंद
 देणारी व रमविणारी ही टीका असल्यामुळे जिला दीक्षितानी
 'प्रौढमनोरमा' असे जें नाव दिले आहे तें अन्वयंक् टरणे हे उघड
 आहे असा शब्दरत्नकारांच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

मनोरमा- “हयवरट्” । हकारोपदेशः, अद्अश्हश्इण्-
ग्रहणेण हकारग्रहणायः । ‘अह्णेण’ “अद्व्यवायेऽपि” इति णत्वम् ।
‘देवा हसन्ति’ “भोभगो” इति रोर्धत्वम् । ‘देवो हसति’ “हसि च”
इत्युत्वम् । ‘लिलिहिद्वे’ ‘लिलिहिध्वे’ “विभापेटः” इति वा ङः ॥

‘हयवरट्’ या शिवसूत्रात जें हकाराचे उच्चारण केले आहे ते
अशाकरिता की, ‘अद्, अश्, हश्’ व ‘इण्’ या प्रत्याहारानी हकाराचे
ग्रहण व्हावे (‘हयवरट्’ व ‘हल्’ या दोन्ही शिवसूत्रात हकाराचे
उच्चारण केले जाते. ‘हल्’ या अन्तिम शिवसूत्रात हकाराचे
उच्चारण केले असून पुन्हा ‘हयवरट्’ या शिवसूत्रात हकाराचे
उच्चारण वा केले आहे याचे प्रयोजन दीक्षितांनी या पक्वीत
सांगितले आहे. अद्प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होतं म्हणूनच)
‘अह्णेण’ या उदाहरणात ‘अद्वुप्वाद्नुम्व्यवायेऽपि’ सू १९७ या
सूत्राने णत्व झाले आहे (‘अह्णेण’ या उदाहरणात रकार व नकार
या दोहोर्मध्ये हकार व एकार याचे व्यवधान आहे. एकार हा अद्
आहे जर ‘हयवरट्’ या शिवसूत्रात हकाराचे उच्चारण केले नसते
तर अद्प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण झाले नसते व त्यामुळे ‘अह्णेण’
या स्थली णत्व न होता ‘अह्णेन’ असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति
आली असती. ती आपत्ति टळावी व तसेच ‘अद्वुप्वाद्नुम्व्य-
ह्व्यवायेऽपि’ असे वेगळे हकारग्रहण वरून तसे सूत्र पठित वरण्याची
गरज न पडावी याकरिता प्रवृत्त शिवसूत्रात हकाराचे ग्रहण केले
आहे) ‘देवा हसन्ति’ या उदाहरणात ‘भोभगोश्चो’ सू १६७ या
सूत्राने ‘ह’ चे जागी यकारादेश झाला आहे (‘देव अस् हसन्ति’
या स्थली ‘प्रथमयो पूर्वसवर्ण’ सू १६४ या सूत्राने पूर्वसवर्णदीर्घ
होऊन व ‘सप्तगुणो रु’ सू १६२ या सूत्राने पदान्ती असलेल्या
सकाराचे स्त्व होऊन ‘देवा रु हसन्ति’ अशी स्थिति झाली असता,
अश्प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होत असल्यामुळेच व तो हकार ‘रु’
पुढे आला असल्यामुळे, ‘भोभगो’ या सूत्राने ‘रु’ चे जागी यकार

होऊन 'देवाय् हसन्ति' अशी स्थिति होते व 'हलि सर्वेषाम्' सू १७१ या सूत्रान यकाराचा लोप होऊन 'देवा हसन्ति' असा इष्ट प्रयोग मिळ होता जर प्रवृत्त शिवसूत्रात हकाराचे ग्रहण केले नसते तर अन्प्रत्याहारान हकाराचे ग्रहण झाले नसते व बरील इष्ट प्रयोग मिळ होऊ शकला नसता) 'देवो हसति' या उदाहरणात 'हसि च' सू १६६ या सूत्राने उत्त्व झाले आहे ('देव सु हसति' या स्थली 'मसजुषा र' सू १६२ या सूत्राने पदान्ती असलेल्या सकाराचे स्त्व होऊन 'देव र हसति' अशी स्थिति झाली असता, हन्प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होत असल्यामुळेच, 'हसि च' या सूत्राने 'ह' चे जागी उकार होऊन 'दव उ हसति' अशी स्थिति होते व नंतर आद्गुण ' सू ६९ या सूत्राने 'दव' यातील अन्त्य अकार व त्या-पुढील उ या दोहोच जागी 'ओ' असा गुणरूप एवादेश होऊन 'दवा हसति' हा इष्ट प्रयोग सिद्ध होतो जर प्रवृत्त शिवसूत्रात हकाराच उच्चारण केले नमन तर हन्प्रत्याहार साधताच येऊ शकला नमना व 'हसि च' या सूत्राऐवजी यसि च अस सूत्र करावे लागले अमन व यन्प्रत्याहारान हकाराचे ग्रहण होऊ शकले नसते व बरील इष्ट प्रयोग मिळ होऊ शकला नमना तो प्रयोग सिद्ध होण्याकरिता यसि च या सूत्रान हकाराच वेगळे ग्रहण करणे भाग पडले असते हे सर्व टटाय व हन् प्रत्याहार साधना याचा आणि त्या हन्-प्रत्याहारान हकाराचे ग्रहण व्हाव याकरिता प्रवृत्त शिवसूत्रात हकाराच उच्चारण वेळ आहे असा दोषिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे) 'त्रिजिह्विव, लिजिह्विवे' या स्थली 'विमापेट' सू २३२५ या सूत्रान विन्त्यैवम्न ढकार हाता (इन्प्रत्याहारान्तर्गत वर्णापुढे इट् अमून त्या इटपुढे णिट् विवा लुट् लागाया 'ध्वम्' प्रत्यय आल्याम, त्या प्रत्ययातील धकाराचा, 'विमापेट' या सूत्राने, विन्त्यैवम्न ढकार हांचे सांगितले आहे त्रिजिह्वे निद्र 'णिट् च' सू २१७२ या सूत्रान्वये अर्धधातुवममव प्रत्यय अमच्यामुळे, णिट्चे जागी

होणाऱ्या वगैरे प्रत्ययाना 'आर्चधानुक्प्रत्यय' वगैरे 'मू २१८४ या मूत्राने' इडागम होतो असे 'लिट्' घातु वनिट् आहे तरी, त्यापुढे लिडादेग वलादि आर्चधानुक्प्रत्यय आल्यास, त्या प्रत्ययाला वादि-नियमान्वये इडागम होतोच, आणि असे 'निपुत्रमृत्ति' मू २१५४ या मूत्राने 'ध्वम्' प्रत्यय निश्चित आहे तरी त्या प्रत्ययातील 'अम्' या 'टि' चे जागी 'टित्' आत्मनेपदाना टेंरे' मू २०३३ या मूत्राने 'ए' होऊन त्याचे 'ध्वे' असे रूपांतर होते तरी, 'स्वे' हा 'ध्वम्'च आहे असे स्थानिवद्भावाचे मानता येत व त्या 'ध्वे' ला शिद्धकारात इडागम होतो व त्यामुळे 'लिलिट्+इट्+ध्वे' असा स्थिति होते जर 'हयवरट्' या शिवमूत्राने हकारग्रहण केले नवने तर माहेस्वर मूत्रातील पर णकाराने माध्याच्या इणुप्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण झाले नसते व 'विभापेट' या मूत्राची बरीच उदाहरणात प्रवृत्ति करता आली नसते व 'ध्वे' यातील घकाराचे वैयक्तिक ठव करता आले नसत पण त्या मित्रमूत्राने हकारग्रहण केले असल्यामुळे, हकार हा इणुप्रत्याहारानांत वने ठरता व बरीच उदाहरणात सदा हकारास इणुपुढे इट् आला असून त्या इट्पुढे 'ध्वन्+ध्वे' हा प्रत्यय आला असल्यामुळे, 'विभापेट' या मूत्राने त्या प्रत्ययातील घकाराचे वैयक्तिक ठव हाऊन 'लिलिट्+इट्' असे वाकित इट् रूप मिळते साराण 'अट्, अम्, हुन्, इण्' या चार प्रत्याहारांनी हकाराचे ग्रहण व्हावे याकृता 'शिववरट्' या मूत्रात हकारग्रहण केले आहे. तसे ग्रहण केले नसते तर, जेथे जेथे पाणिनीय मूत्राने 'अट् अम् इण्' प्रत्याहाराचे ग्रहण केले आहे तेथे तेथे इट्प्रत्ययमिद्ध होण्याकृता त्या प्रत्याहारामेरीज हकाराचे ग्रहण करावे लागले असते, आणि तसेच जेथे जेथे पाणिनीय मूत्राने हणुप्रत्याहाराचे ग्रहण केले आहे तेथे तेथे हणुप्रत्याहाराचे ग्रहण करून त्यामेरीज हकाराचे ग्रहण करावे लागले असते हा सर्व प्राम टाळण्याकरिता ग्रहण शिवमूत्राने हकारग्रहण केले आहे 'हयवरट्' या मूत्रावरील माध्यात माध्याकार धरणाने- 'मर्वे

वर्णा मृदुपदिष्टा । अथ हकारो द्विरुपदिश्यते पूर्वद्वयं परद्वयं । यदि पुनः पूर्वं एवोपदिश्येत पर एव वा । कश्चात्र विशेषः । 'व' त्या हकाराच्या पूर्वोपदेशाचे प्रयोजन सांगताना भाष्यकार 'हकारस्य परोपदेशेऽङ्ग्रहणेण हग्रहणम्' व 'उत्त्वे च' ही दोन वार्तिका पठित करताना प्रथम धातिकाचा अर्थ असा आहे की, हकार एकदा शेवटीच, म्हणजे 'हृद्' या अन्तिम शिवमूत्रातच, उच्चारल्याम, ज्या ठिकाणी 'ज्' हा शब्द उच्चारण अद्वर्णांना किंवा तन्निमित्तक धातु होणे सांगितले आहे त्या मूत्रात त्या प्रत्याहाराखेरीज हकाराचा उच्चार करायला गेलेला द्वितीय धातिकाचा अर्थ हा आहे की, उच्चाराने सांगणाऱ्या—'हृत्ति च' इत्यादि—मूत्रात हकार उच्चारायला गेलेला, आणि नंतर हकाराच्या परोपदेशाचे प्रयोजन सांगून अखेरीस भाष्यकार म्हणतात—'तस्मात्पूर्वद्वयोपदेष्टव्यं परद्वयं । यदि च त्रिवि- दन्यत्राप्युपदेशे प्रयोजनमस्ति तत्राप्युपदेशं कर्तव्यम् ।' या भाष्याचा आशय हा आहे की, वर्णांचे ज्ञान द्यावे याकरिता अक्षरसमाम्नाय उच्चारणा नमून प्रयोजनावरिता, म्हणजे प्रत्याहार माधण्यावरिता, उच्चारणा आहे म्हणून एसादा वर्ण एकदा उच्चारल्याने जर सर्व दृष्ट प्रयोजनाची मिळि होत नसेल तर तो वर्ण दोनदा किंवा गरज असल्यास अधिक वेळा उच्चारणे आवश्यक आहे, व अशा रीतीने भाष्यकार अक्षरसमाम्नायातील हकाराच्या द्विरुच्चारणाचे समर्पण करिताना)

शस्वरत्न—इण्ग्रहणेऽप्यिति । नन्विदं न्यूनम्, अम्ग्रहणेऽपि ग्रहणान् । फलं तु 'बहुपुम्वह्' इत्यादौ "पुम लघ्यम्" इति द्रव्यम् । 'गवित्ययमाह' इत्यादिषु अपदान्तरत्वात्कारादेन जडत्वमिति, चेन्, न, "मुट्तिन्यो." इत्यादाविचाराद्युच्चारणेन शास्त्रा- धोधिनाजप्यवहितहस्तमुदापस्यामाधुत्वबोधनान् । अत एव "उच्च- रवातः" इति सूत्रे भाष्यम्—"न पुनरन्तरेणाच व्यञ्जनस्योच्चारण- मपि भवति" इति । स्वरित्यादिस्तु सौत्र. प्रयोगः । अत एवादि

हकारप्रयोजनकयनावसरे भाष्ये “शशधोटी” इत्युपन्यस्य तदुदाहरण
नोपन्यस्तम् । हकारपरदाकारासम्भवेन शशधोटीति प्रसङ्गोच्चारित-
मिति च वचनेन व्याख्यातम् । ‘अनि’ हकारप्रयोजनम् ‘इति’ च
भाष्ये नोक्तमिति दिष्टम् ॥

वित्प्रेषाच्च अने ग्रहणे आहे नी, ‘ह्वारोपदेशा अद्अगृह्ण-
इण्ग्रहणेष्ु ह्वारग्रहणार्थं’ जम् जे मनोरमेत भटले आहे त अपुरे
आहे, कारण ह्वाराचि (वरील चार प्रत्याहारासंगीत) ‘अम्’
प्रत्याहारात देखील ग्रहण व्हावे ह् ‘ह्यवरट्’ या शिवसूत्रांनी
ह्वारग्रहणाचि एक अधिक प्रयोजन मानता येत, व ‘अम्’ प्रत्याहाराने
ह्वाराचि ग्रहण केल्याने, ‘बहुषुम् व् ह्’ इत्यादि स्थली ‘पुम स्वप्नार’
मू १३९ या सूत्राने ‘बहुषुम्’ यातील मकाराचे रूप होणे ह् पठ
आहे, आणि ‘गविययमाह’ इत्यादि प्रयोगान ‘गो’ ह् अनुवर्ग
जमे पद मानता येत नाही तमेष ‘व्’ व ‘ह्’ या अनुवर्गाना
पदमज्ञा मानता येत नाही व असा रीतीने ‘व्’ व ‘ह्’ हे पदाच्या
अन्ती आहेत अने मानता येत नमन्यामुळे, त्याचे (‘अला जगो-न्ने’
मू ८८ च ‘हो ट’ मू ३२४ या सूत्रानी होणारे अनुवर्ग) जन्म प
ढत्व होत नाही (‘बह्व पुमाम यमिभन् तन्’ या बहुव्रीहिममामान
‘पुमाम’ हा बहुवचनान्त शब्द अमन्यामुळे व ‘उर प्रभृतिभ्यः षप्’
मू ८८९ या नित्य षप्विधायक सूत्रान्ति निर्दिष्ट अमन्या ‘उर’
प्रभृतिगणात ‘पुमान्’ असा एकवचनान्त शब्द पठित अमन्यामुळे, या
स्थली नित्य ‘नप्’ प्रत्यय न होता ‘षेषादिभाषा’ मू ८९१ या सूत्राने
वित्प्रेषेकस्व ‘षप्’ प्रत्यय पावता आहे ता ममामान ‘षप्’ प्रत्यय
प्रकृत स्थली त केल्यास, ‘बहुषुम्’ अम् जे नामागिक रूप होते त्याहून
प्रथमेच्या एकवचनाचा ‘मु’ प्रत्यय वेग अमना, ‘हृद्ग्राम्य’ मू
२५२ या सूत्राने त्या ‘मु’ प्रत्ययाचा रूप होतो व ‘प्रत्ययलापे प्रथय
लक्षणम्’ मू २६२ या सूत्रान ‘बहुषुम्’ याचा पदमज्ञा होत व
स्यामुळे त्या पदानाक उपयोगान मकाराचा ‘मयोगान्तास्य लोप’ मू

५४ या सूत्राने लोप होऊन 'बहुपुम्' असे प्रथमेच्या एषवचनाचे रूप होते या पदापुढे ककार व हकार यांचे अनुकरण 'क्, ह्' हे वर्ण आले असल्यामुळे व ककार हा 'ख्य्' असून त्या ख्यपुढे हकार हा 'अम्' आला असल्यामुळे, 'पुम्' यातील मकाराचे जागी 'र' होतो हे, अम्प्रत्याहारात हकाराचे ग्रहण केल्याचे, फल आहे येथे मशी प्रतिशक्ता करण्यात येते की, अनुकरण व अनुकार्य याच्या विषयात भेदानुकरणपक्ष मानला असता, अनुकरण वकार व हकार हे अर्थवान् ठरतात व त्यामुळे 'अर्थवदधातुप्रत्यय' सू १७८ या सूत्राने त्यांना प्रातिपदिकसज्ञा होणे व 'झपाप्प्रातिपदिकात्' सू १८२ या अधिकारसूत्रान्वये त्याहून सुबुत्पत्ति होऊन व 'हलङ्झपाभ्य.' सू २५२ या सूत्राने 'सु' प्रत्ययाचा लोप होऊन 'क्, ह्' या दोहोनाहि प्रत्ययलक्षणाने पदसज्ञा होते आणि त्यामुळे 'मला जगोऽन्ते' सू ८४ या सूत्राने वकाराचा गकार व 'हो व' सू ३२४ या सूत्राने हकाराचा ठकार होणे प्राप्त होते आणि तसे केल्याम 'पुम्' यातील मकारापुढे 'ख्य्' नमणारा गकार येत असून त्या गकारापुढे 'अम्' नमणारा ठकार येत असल्यामुळे, अम्प्रत्याहाराने हकार ग्रहण होण्याचे फल आहे हे सिद्ध करण्यावरिता वर दिलेले 'बहुपुम् क् ह्' हे योग्य उदाहरण मानताच येत नाही या प्रतिशक्तेवर सवाचार असे उत्तर देतो की, भेदानुकरणपक्ष मानला असता, 'गवित्ययमाह' या प्रयोगान 'गो' हे अनुकरण अर्थवान् ठरत नसल्यामुळे जशी त्याला 'अर्थवदधातु' या सूत्राने होणाऱ्या प्रातिपदिकसज्ञा होत नाही व त्यामुळे त्याहून सुबुत्पत्ति होत नसल्यासारखे त्याला पदमज्ञा होत नाही आणि त्यामुळे 'अवद स्फोटायनस्य' सू ८८ या सूत्राने 'गो' यातील ओवाराचे जागी विकल्पेकस्मिन् अवद आदेश न होता 'एचोश्च-आयाव' सू ६१ या सूत्राने जमा केवळ आदेश होतो व त्या आदेशातील वकार, ग्रहणे 'गव्' यातील वकार, पदान्ती आहे असे ठरत नसल्याकारणाने 'लोप प्राक्त्वस्य' सू ६७ या सूत्राने त्या

वकाराचा लोप होत नाही त्याचप्रमाणे अभेदानुकरणपश्चात प्रवृत्त
 स्थली अनुकरण वकार व हकार हे अर्थवान् ठरत नसल्यामुळे, त्यांना
 प्रातिपदिकमज्ञा होत नाही व त्यामुळे त्याहून मुबुत्पत्ति होऊ शकत
 नसल्यामुळे, 'मुप्तिवन्त पदम्' मू २९ या सूत्राने होणारी पदमज्ञा
 त्यांना होऊच शकत नाही व त्यामुळे त्यांचे अनुक्रमे ऋश्च व ऌश्च
 होऊ शकत नाही म्हणून अम्भ्रन्वाहारात हकारग्रहण करण्याचे 'बहुपु-
 म् ५ ह्' या उदाहरणामध्ये मकाराच रत्न होणे हे फल आहे असे जे
 वर म्हटले आहे त निदोष ठरत असा मकाराच्या म्हणण्याचा
 आशय आहे येथे हे मागणे आवश्यक आहे की, मकाराचे जी शक्ती
 केली आहे ती अभेदानुकरणपक्ष मानून केली आहे व त्या शक्तीवर
 जी प्रतिमक्षा केली आहे ती भेदानुकरणपक्ष मानून केली आहे हे
 दाखी पक्ष व्याकरणशास्त्रात मानते आहेत व या दोन पक्षात फरक
 हा आहे की, अभेदानुकरणपक्षात अनुकार्य अर्थवान् ठरत असून
 अनुकरण अर्थरहित मानते जात आणि म्हणून अर्थवत्वाच्या अभावामुळे
 त्या अनुकरणाचा प्रातिपदिकमज्ञा होत नाही व त्यामुळे त्याहून
 मुबुत्पत्ति होऊ शकत नसल्याकारणाने त्याचा पदमज्ञा होऊ शकत
 नाही पण भेदानुकरणपक्षात अनुकरण व अनुकार्य हे दाखी सारभेच
 अर्थवान् मानते जात असल्यामुळे, अनुकरणाचा देखील 'अर्थवदधानु'
 या सूत्राने होणारी प्रातिपदिकमज्ञा होते व त्यामुळे त्याहून मुबुत्पत्ति
 होऊन त्याचा पदमज्ञा होते म्हणूनच मकाराचे अभेदानुकरणपक्ष
 मानून शक्ती केली आहे व त्याच्या शक्तीवर प्रतिमक्षा करिताना
 प्रतिमक्षकाराने भेदानुकरणपक्ष मानून त्याच्या शक्तीचे स्पष्टतः नेले
 आहे आता मकाराचे अभेदानुकरणपक्षाचा आशय घेऊन वर
 केलेल्या शक्तीचे निरसून करण्याकडिता शब्दग्नकार असे म्हणतात
 की,) ही शक्ती बरोबर नाही, कारण 'मुद् निषो' मू २२१० इत्यादि
 सूत्रात ('त्यो' असे उच्चारण न करिता) मकाराचा हकार जोडून
 जे उच्चारण केले जाते त्यावरून हे सिद्ध होत की, जे पाणिनीयसूत्रा-

हैं स्पष्ट होते की, अत्रत्यवहिन हन्ममुदायाचा प्रयोग भाषेत करता येऊ शकत नाही व त्यामुळे 'बहुपुम् ३६' हा वाक्यनिष्ठ प्रयोग अगाध-मास्त्रविशुद्ध-ठरतो आणि ज्या प्रयोगांचे भाषेत अभिधान नाही अशा प्रयोगाच्या विषयांत वाणिनीय शास्त्राची प्रवृत्ति कग्ता येत नाही. या अर्थाचे 'यथाऽन्यत्रयप्रमुक्ते' हे ध्वन भाष्यशास्त्रांनी भाष्यात ठिवठिपानी पडित केले अमन्यामुळे, तशा वाक्यनिष्ठ व भाषेत न आढळणाऱ्या आणि अगाम्य ठरणाऱ्या प्रयोगांचे ठिपानी वरील भाष्य-वचनान्वये 'पुमः सम्पत्तरे' या वाणिनीय सूत्रांनी प्रवृत्ति कग्ता येऊ शकत नाही) 'स्वो. मयोपासो' मू. १८० (किंवा 'लोपो प्योरंति' मू. ८७१) इत्यादि सूत्रात 'स्वो' (किंवा 'प्यो') अशा जो (अत्रत्यवहिन व्यञ्जनाचा) प्रयोग येतो आहे तो सौत्र प्रयोग आहे, (आणि 'छन्दोवन्मूत्राणि भरन्ति' यात भाष्यवचन अमन्यामुळे ज्या-प्रमाणे वेदांनील कोणताहि प्रयोग अगूढ मानला येत नाही त्याचप्रमाणे 'स्वो, प्यो' इत्यादि सौत्र प्रयोग अगूढ मानला येत नाहीत पण तशा सौत्र प्रयोगाच्या आधारावर भाषेत अत्रत्यवहिन हन्ममुदायाचा प्रयोग करता येऊ शकत नाही व तशा प्रयोग अगाधपण ठरतो) म्हणूनच 'अद्' प्रवाहाराचे हचाराचे ग्रहण व्हावे याचे प्रयोजन मागतेवेळी भाष्यकारांनी जरी 'शब्दोऽटि' मू. १२० या सूत्राचा उपन्यास केला आहे तरी त्या सूत्राचे कोणतेहि उदाहरण दिले नाही आणि त्या भाष्यावरील प्रदीपान बंयटाने असे व्याख्यान केले आहे की, शबारापुढे हचार येणे अमभवनीय अमन्यामुळे भाष्यकारांनी 'शब्दोऽटि' या सूत्राचा बंयट प्रसङ्गपोसत उपन्यास केला आहे, म्हणजे जरी भाष्यकारांनी प्रसङ्गात अनुसन्ध्या त्या सूत्राचा उल्लेख केला आहे तरी शबारापुढे भाषेत हचार येणे अगभवनीय अमन्यामुळे तशा प्रकारचे कोणतेहि उदाहरण दिले नाही (या बंयटवृत्तीवरून देखील हे स्पष्ट होते की, ज्याच्या मध्ये अचाने व्यवधान नाही अशा अनेक व्यञ्जनाचा भाषेत प्रयोग कग्ता येत नाही व तशा प्रयोग

नव्ये अनेक व्यञ्जने एकापुढे एक अमे एकत्र येऊ शकतात ती स्थले
 खेरीज करून इतर स्थली अनेक व्यञ्जनाचा एकापुढे एक अशा
 तऱ्हेचा स्वरव्यवधानरहित प्रयोग भाषेत साधु मानला जात नाही
 (साराश 'इको यणचि' सू ४७ इत्यादि मधिसूत्रान्वये जेथे अचाचे
 मध्ये व्यवधान नसून अनेक व्यञ्जने एकत्र येतात तशा ठिकाणी
 स्वरव्यवधानरहित अनेक व्यञ्जनाचा समुदायरूप प्रयोग पाणिनीय
 शास्त्राच्या आधारे होत असल्यामुळे तसा प्रयोग साधु मानता येतो
 परंतु 'बहुनुम् क् इ' या उदाहरणात मकार ककार व हकार या तीन
 व्यञ्जनाचा एकापुढे एक असा प्रयोग कोणत्याहि पाणिनीय सूत्राव्यं
 क्षाला नसून केवळ काल्पनिक प्रयोग असल्यामुळे, तसा प्रयोग साधु
 मानता येत नाही व तशा असाधु प्रयोगाचे ठिकाणी व्याकरणशास्त्र
 प्रवृत्त होत नाही म्हणून अमृप्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण केले असता
 बरील ज्या उदाहरणात रुत्व होणे हे फल शकाकार देतो ते उदाहरण
 काल्पनिक व असाधु असल्यामुळे, शकाकाराने केलेली शका व्यर्थ
 ठरते असा चन्द्ररानकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे) म्हणूनच,
 म्हणजे पाणिनीय शास्त्रान्वये सिद्ध न होणारा एकापुढे एक असा
 हल्समुदाय भाषेत कोठेहि आढळत नसल्यामुळे व तशा समुदायाचा
 प्रयोग व्याकरण रीत्या असाधु मानला जात असल्यामुळेच, 'उच्चै-
 श्वात्' सू १-२-२९ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी 'न
 पुनरन्तरेणाच व्यञ्जनस्योच्चारणमपि भवति,' म्हणजे स्वराच्या
 सहायाशिवाय व्यञ्जनाचा उच्चार देखील होऊ शकत नाही, असे
 म्हटले आहे (मग जर स्वराच्या सहायाशिवाय एक देखील व्यञ्जन
 उच्चारता येत नाही तर ज्याच्या मध्ये अचाचे व्यवधान नाही अशी
 अनेक व्यञ्जने कशी उच्चारता येऊ शकणार ? या भाष्यावरून व
 तसेच वर मागिल्याग्रभाणे 'मुट् तिथो, अयस्तथो' सू २२८०
 इत्यादि पाणिनीय सूत्रात 'न्यो' असा निर्देश न करिता मध्ये इकार
 व अकार जोडून 'तिथो तथो' इत्यादि जे निर्देश केले आहेत त्यावरून

हैं स्पष्ट होते की, अजब्यवहित हल्समुदायाचा प्रयोग भाषेत करता येऊ शकत नाही व त्यामुळे 'बहुपुम क्' हा काल्पनिक प्रयोग असाधु-शास्त्रविरुद्ध-ठरतो आणि ज्या प्रयोगाचे भाषेत अभिधान नाही अशा प्रयोगाच्या विषयान पाणिनीय शास्त्राची प्रवृत्ति करता येत नाही या अर्थाचे 'यपालक्षणप्रवृत्ते' हे वचन भाष्यकारांनी भाष्यान ठिकठिकाणी पठित केले असल्यामुळे, तथा काल्पनिक व भाषेत न आढळणाऱ्या आणि असाधु ठरणाऱ्या प्रयोगांचे ठिकाणी बरीच भाष्य-वचनान्वये 'पुम सम्प्यरे' या पाणिनीय सूत्राची प्रवृत्ति करता येऊ शकत नाही) 'स्वो मयोगाद्यो' सू ३८० (किंवा 'लोपो व्योर्वलि' सू ८७१) इत्यादि सूत्रात 'स्वो' (किंवा 'व्यो') असा जो (अजब्यवहित व्यञ्जनाचा) प्रयोग केला आहे तो सौत्र प्रयोग आहे, (आणि 'छन्दोबन्सूत्राणि भवन्ति' असे भाष्यवचन असल्यामुळे ज्या-प्रमाणे वेदान्तील कोणताहि प्रयोग अगुद्ध मानता येत नाही त्याचप्रमाणे 'स्वो, व्यो' इत्यादि सौत्र प्रयोग अगुद्ध मानता येत नाहीत पण तथा सौत्र प्रयोगाच्या आधारावर भाषेत अजब्यवहित हल् समुदायाचा प्रयोग करता येऊ शकत नाही व तथा प्रयोग असाधुच ठरतो) म्हणूनच 'अद्' प्रत्याहाराने ह्काराचे अट्टण स्थावे यांचे प्रयोजन मागतेवेळी भाष्यकारांनी जरी 'अस्त्योदि' सू १२० या सूत्राचा उपन्यास केला आहे तरी त्या सूत्राचे कोणतेहि उदाहरण दिले नाही आणि त्या भाष्यावरील प्रदीपान कैयटाचें असे व्याख्यान केले आहे की, ह्कारापुढे ह्कार येणे अगम्यनीय असल्यामुळे भाष्यकारांनी 'अस्त्योदि' या सूत्राचा केवळ प्रसङ्गोपात्त उपन्यास केला आहे, म्हणजे जरी भाष्यकारांनी प्रसङ्गाला अनुषङ्गून त्या सूत्राचा उल्लेख केला आहे तरी ह्कारापुढे भाषेत ह्कार येणे अगम्यनीय असल्यामुळे तथा प्रकारचे कोणाहि उदाहरण दिले नाही (या कैयटवृत्तीवरून देखील ह स्पष्ट होते की, ज्याच्या मध्ये खचाचे व्यवधान नाही अशा अनेक व्यञ्जनाचा भाषेत प्रयोग करता येत नाही व तथा प्रयोग

व्याकरणशास्त्ररीत्या अशुद्ध ठरतो म्हणून 'वहूपुम् क् ह्' हें जें शका-
काराने उदाहरण दिले आहे ते अशुद्ध ठरत असल्यामुळे, त्याचे
ठिकाणी वर सांगितल्याप्रमाणे 'पुम स्वयम्परे' या पाणिनीय सूत्राची
प्रवृत्ति करता येत नाही) 'हयवरट्' या शिवसूत्रातील हकाराचे
ग्रहण 'अम्' प्रत्याहाराने देखील हकाराचे ग्रहण व्हावे याकरिता
केले आहे असे भाष्यात कोठेहि म्हटले नाही (म्हणून दीक्षितानी
मनोरमंत ज्या चार प्रत्याहाराचा निर्देश केला आहे तेवढ्याच प्रत्या-
हारानी हकारग्रहण व्हावे याकरिताच 'हयवरट्' या शिवसूत्रात
हकाराचे ग्रहण केले आहे हेच मानणे योग्य आहे व 'अम्' प्रत्याहाराने
देखील हकाराचे ग्रहण व्हावे याकरिता त्या शिवसूत्रात हकारग्रहण
केले आहे हे मानणे बरोबर नाही)

मनोरमा- "हल्" (भा. सू. १४) '। इव सूत्र बल्लरल्सल्लशल्पु
हकारग्रहणार्थम् । 'रुदिहि' 'स्वपिहि' "रुदादिभ्यः सावंधातुके" इति
बलादिलक्षण इद् । 'स्निहित्वा' 'स्नेहित्वा' "रलो व्युपधाव्" इति
वा कित्त्वम् । 'अदाग्याम्' "झलो झलि" इति सकारलोपः ।
'अलिङ्गत्' "शाल इगुपधात्" इति वस् ॥

('हयवरट्' या शिवसूत्रात हकाराचे ग्रहण केले असल्यामुळे,
ज्यात पुन्हा हकाराचे ग्रहण केले आहे व लकार इत् आहे असे 'हल्'
हे अंतिम शिवसूत्र असण्याची गरज वाय अशी कोणी शका केल्यास,
त्या शकेचे निवारण करण्याकरिता व हकाराचा जसा पूर्वोपदेश करणे
जरूर होते तसाच त्याचा परोपदेश करणे देखील जरूर असल्यामुळे,
'हल्' हें शिवसूत्र करणे आवश्यक होते हे सिद्ध करण्याकरिता,
दीक्षित हो पणित लिहितात) 'बल्, रल्, झल्, शल्' या प्रत्याहारात
हकाराचे ग्रहण व्हावे म्हणून, 'हल्' हे अंतिम शिवसूत्र पठित केले
आहे. (जर हे शिवसूत्र पठित केले नसते तर, वर निर्दिष्ट केलेल्या
चार प्रत्याहारात हकाराचे ग्रहण झाले नसते) 'रुदिहि, स्वपिहि'
या उदाहरणात 'रुदादिभ्यः सावंधातुके' सू. २४७४ या सूत्राने

(वश्वादि मार्वधातुप्रत्यय 'इद्, स्वप्, इवम्, अन्, जश्' या धातूपुट्टे आत्मा अनन्ता, त्याला) वल्वादित्यामुळे होणारा इडागम होतो (सेहर्षण्चिच् मू २२०१ या मूत्रानें 'नि' या मार्वधातुप्रत्ययाचे मागी लोट् लकारात 'हि' जमा अपित् आदेश होतो व तो स्थानिकभाषाने सार्वधानुप्रत्यय ठरतो " 'हि' हा प्रत्यय हकाराने सुरु होणारा आहे जर 'हृद्' हें शिवमूत्र नमते तर, 'वल्' प्रत्याहार साधताच आला नमता व 'वर्' असा प्रत्याहार होऊन त्या प्रत्याहाराचे जर मूत्राने ग्रहण केले असतें तर, तथा प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण झाले नमते, व 'हि' या प्रत्ययाग इडागम झाला नसता आणि 'इदिहि, स्वपिहि' अशी इष्टरूपें सिद्ध होऊ शकली नमती ती सिद्ध व्हावी म्हणून, 'हृद्' हें अन्तिम शिवमूत्र आवश्यक आहे व अशा रीतीने तें मूत्र चरितार्थ ठरते) 'स्निहित्वा, स्नेहित्वा' या स्थानी, 'रलो व्युपधात् मू २६१७ या मूत्रावर्ये इडागममहित 'वच्चा' प्रत्यय विकल्पेनून 'वित्' होतो ('स्निद् + कच्चा' या स्थली, 'स्निद्' धातु व्युज्जनानें सुरु होणारा असून व त्याच्या उपधेत इकार असून अर्न्ती हकार आहे रल्प्रत्याहारानें हकाराचे ग्रहण, 'हृद्' हें शिवमूत्र असले तरच, होऊ शकते तें मूत्र नमते तर, 'रल्' प्रत्याहार साधताच आला नमता 'रद्' प्रत्याहार साधता आला असता व त्या 'रद्' प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होऊ शकले नमते व त्यामुळे 'न कच्चा मेद्' मू ३३२२ या मूत्रान्वये अस्मिन् अणारा 'सेद् वच्चा' प्रत्यय विकल्पेनून वित् झाला नसता व 'स्निहित्वा' असे इष्ट पाशिव रूप होऊ शकले नमते पण 'हृद्' हें शिवमूत्र असल्यामुळे, रल्प्रत्याहारानें हकाराचे ग्रहण होतें व स्निद् धातूपुटील 'सेद् त्या' प्रत्यय जेव्हा विकल्पेनून वित् होतो तेव्हा, 'क्विति च' मू २२१७ या मूत्रान्वये उपधेतील इकारास गुण होत नाही व 'स्निहित्वा' असे पाशिव इष्ट रूप सिद्ध होतें) 'अदाधाम्' या उदाहरणाने 'अलो झटि' मू २२८१ या मूत्रान्वये सकाराचा लोप होतो

('अ + दद् + सिच् + ताम्' या स्थली, 'वदव्रजहलन्तस्याच' सू २२६७ या सूत्राने 'दद्' यातील अकाराची वृद्धि होऊन 'अ + दाद् + स् + ताम्' अशी स्थिति झाली असता, शल्प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होत असल्यामुळेच व त्या शल् हकारापुढे 'सिच्' प्रत्यय असून त्या सिचापुढे झलादि 'ताम्' प्रत्यय आला असल्यामुळे, सिधाचा-म्हणजे सकाराचा-लोप होतो जर 'हल्' हे शिवसूत्र नसते तर, 'झल' प्रत्याहार साधताच आला नसता 'झर' प्रत्याहार साधता आला असता व त्या झर्प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होऊ शकले नसते व सिचाचा लोप झाला नसता आणि 'अदाधाम्' असे इष्टरूप मिळ होऊ शकले नसते सिचाचा लोप होऊन 'अदाह् + ताम्' अशी स्थिति झाल्यावर, 'दादेर्धातोर्ध' सू ३२५ या सूत्राने 'दद्' धातूतील हकाराचा घकार होऊन व 'अपस्तघोर्ध' सू २२८० या सूत्राने 'ताम्' प्रत्ययातील तकाराचा घकार होऊन व 'झला जश् झणि' सू ५२ या सूत्राने घकाराचा गकार होऊन 'अदाधाम्' असे रूप मिळ होते) 'अलिङ्गत्' या उदाहरणात 'झल इगुपधादनिट क्त' सू २३३६ या सूत्राने ('ञिल्' चे जागी) 'क्त्' असा आदेश होता (या आदेशातील ककार 'लशक्वतद्धिते' सू १९५ या सूत्रान्वय 'इत' आहे व हा आदेश 'कित्' असल्यामुळे व किङति च' सू २२१७ हे निषेधक सूत्र असल्यामुळे 'लिङ्' यातील उपधेचा 'पुगन्तलधूपधस्य च' सू २१८९ या सूत्राने होणारा गुण होत नाही 'अ + लिङ् + म + त्' या स्थली 'लिङ्' हा धातु शल्प्रत्याहारान्तगंत हवर्णान्त आहे जर 'हल्' हे शिवसूत्र नसते तर 'शल्' प्रत्याहार साधताच आला नसता 'शर्' प्रत्याहार साधता आला असता व त्या 'शर' प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण झाले नसते, आणि इगुपध हकारान्त 'लिङ्' धातूपुढील 'ञिल्' चे जागी 'क्त्' हा आदेश होऊ शकला नसता पण ते शिवसूत्र असल्यामुळे, 'शल्' प्रत्याहार मिळ होतो व त्या प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होऊन 'लिङ्' पुढील

‘चिड’ चे जागी ‘वम = स’ असा आदेश होतो व ‘हो ड’ मू २२४ या मूत्राने ‘लिट्’ घातूतील हकाराचा ढकार होऊन व ‘पढो क मि’ मू २९५ या मूत्राने त्या ढकाराचा ककार होऊन आणि ‘आदेश-प्रत्यययो’ मू २१२ या मूत्राने ‘न’ प्रत्ययातील सकाराचा पकार होऊन ‘अलिशत्’ असे इष्ट रूप सिद्ध होणे सारास ‘हल्’ हे अन्तिम शिवमूत्र नमते तर ‘वल्, रल्, झल्, शल्’ हे प्रत्याहार साधता आले नसते व त्यामुळे त्या चार प्रत्याहाराऐवजी ‘वर्, रर्, शर्, षर्’ असे प्रत्याहार करावे लागले असते हे थर सांगितलेच आहे आणि त्या प्रत्याहाराचे ज्या ज्या पाणिनीय मूत्रान ग्रहण केले असते तेथे तेथे हकारास विवा ह्वाग्निमित्तव वायें होण्याकरिता, त्या प्रत्याहारावरील हकाराचे देगील ग्रहण करावे लागले असते हा सर्व वास टाळण्याकरिता व लघु मूत्रे होण्याकरिता ‘हल्’ हे प्रहृत शिवमूत्र केले आहे, व अग्रा रीतीने ते मूत्र आवश्यक ठरते असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे ‘ह्यवरट्’ या शिवमूत्रावरील भाष्यात देखील ‘पूर्वोपदेशे कित्त्वन्नेद्विचयो झल्लग्रहणानि च’ हे वार्तिक पठित वग्न त्या वार्तिकाचे व्याख्यान वग्नाना भाष्यकारानी वग्नमाणेच म्हटले आहे व त्याचाच अनुवाद मनोरमन केला आहे)

शब्दरत्न- इदं सूत्रमिति । अन्यदिप्रत्याहाराच्च रेफेनेव सन्तु । हरन्त्यमित्यत्र अन्योन्याश्रयपरिहारस्तु ‘रन्त्य हर’ इति न्यासेनावृत्त्या, हरप्रत्याहारबोधकमूत्रसमुदायान्त्यमिदित्यर्थेन वा मुकर इति भावः । ग्रहणार्थमिति । शपसहरित्येव तु नोक्तम्, स्तरि हकारग्रहणापत्तौ हरिहंतीत्यादौ विसर्गापत्तेः ।

(‘हल्’ या अन्तिम शिवमूत्रावधाने अग्री शका करण्यात येणे वी, ‘ह्यवरट्’ या शिवमूत्रात हकाराचा पूर्वोच उपदेश केला असल्यामुळे, ‘हल्’ हे शिवमूत्र गाळून टाळावे व ‘शपसर्’ पर्यंत तेराच शिवमूत्रे पठित करावी, कारण ते मूत्र नगले तरी, सर्व

स्वर ध्वञ्जनाचा बाकीच्या तेरा सूत्रानी उपदेश होतोच ते सूत्र गाळल्यास, चतुर्दशसूत्रीतील अन्य लकार नाहीसा होईल हे खरे पण तो इत्सज्ञकच वर्ण आहे व तो वर्ण असण्याची जी प्रयोजने आहेत, म्हणजे 'हलन्त्यम्' या सूत्राची उपपत्ति लावणे. व कलादि लान्त प्रत्याहार माघणे, ती मवं प्रयोजने, तो वर्ण नसला तरी, इतर रीतीने सिद्ध होऊ शकताच तो वर्ण नाहीसा केल्याने जरी लान्त प्रत्याहार साधता येणार नाहीत तरी त्याच्या ऐवजी रान्त प्रत्याहार साधावे व 'हलन्त्यम्' या पाणिनीय सूत्राऐवजी 'हरन्त्यम्' असे सूत्र पठित करावे तसे केले म्हणजे, अन्त्य सप्तर अस्तव्याची जी प्रयोजने आहेत ती अशा रीतीने महज सिद्ध होऊ शकतात म्हणून शकाकार म्हणतो की, 'बल्, रल्, झल्, शल्' इत्यादि लान्त प्रत्याहाराऐवजी 'शपनर्' या शिवसूत्रातील अन्त्य) रेफानेच 'बर्' इत्यादि रान्त प्रत्याहार साधावे, (व 'हलन्त्यम्' या सूत्राऐवजी) 'हरन्त्यम्' असे सूत्र पठित करावे लागेल त्यात जो अन्योन्याश्रयरूप दोष येण्याचा संभव आहे तो दोष टाळण्याकरिता, एवतर 'हरन्त्यम्' असे सूत्र पठित न करिता त्याऐवजी 'रन्त्यहर्' असे सूत्र पठित करावे, निवा (अन्योन्याश्रयरूप दोषाचे निवारण करण्याकरिता जसे दीक्षितानी 'हलन्त्यम्' हे सूत्र दोनदा उच्चारून त्या सूत्राचे दोन भिन्न अर्थ केले आहेत त्याचप्रमाणे) 'हरन्त्यम्' हे सूत्र दोनदा उच्चारवे, व ते सूत्र दोनदा उच्चारल्यास, हर् प्रत्याहाराचा बोध करून देणारा जो शिवसूत्रसमुदाय, म्हणजे ज्याच्या योगाने हर्प्रत्याहार साधता येतो असा 'हयवरट' या सूत्रापासून 'शपनर्' या सूत्रपर्यंत जो सूत्रसमुदाय, त्यातील अन्त्य हर्-ध्वञ्जन-इत् होते असा सूत्रार्थ होईल (व अशा रीतीने वर सांगितलेल्या दोन उपायांपैकी कोणत्याहि उपायाचे अवलंबन केले तरी अन्योन्याश्रयरूप दोष सहज टाळता येता) असा शकाकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे ('रन्त्य हर्' असा 'हलन्त्यम्' या सूत्राऐवजी सूत्रपाठ केल्यास,

त्यात 'उपदेशेऽजनुनासिक इत्' या पूर्वं सूत्रानून 'इत्' या पदाची अनुवृत्ति होऊन 'रन्त्य हर् इत्' अमे मूत्र होईल व त्या मूत्रातील 'र्' व 'हर्' या दोहोच्या मध्यं पठित अमणेत्या 'अन्त्यम्' या पदाचा देहलीदीपन्यायाने 'र्' व 'हर्' या दोहोनी अन्वय केल्याम, 'अन्त्यम् र् इत्' व 'अन्त्यम् हर् इत्' अमे वाचस्पत्यामक सूत्र होईल व शिवमूत्रातील अन्त्य रवार, म्हणजे 'हल्' हे अन्तिम मून गाळले असता 'शपमर्' हें जें अन्तिम शिवमूत्र होते त्यातील अन्त्य रवार, इत्सज्ञक होतो असा प्रथम वाक्याचा अर्थ होईल असा रीतीने शिवमूत्रातील त्या अन्त्य रवाराची इत्सज्ञा सिद्ध झाल्यावर 'आदिरन्त्येन सहेता' या सूत्राच्या सहायाने 'हर' प्रत्याहार मिद्ध हाऊन व त्या 'हर्' प्रत्याहारान व्यञ्जनैव निदिष्ट अमयामुद्धें 'हर्' याचा व्यञ्जन असा अर्थ होऊन त्या योगाने द्वितीय वाक्याचा उपदेशातील अन्त्य हर्, म्हणजे व्यञ्जन, इत्सज्ञक होत असा अर्थ हाईल दोन्ही वाक्याचा वरप्रमाणे अर्थ केल्याने अन्यान्याश्रयण्य दाप मुळीच येत नाही पण 'रन्त्य हर्' असा ग्यामभेद वरून व रवार अपिच ओडून मूत्र पठित करण्यात गौरव आहे अमे वाटल्याम, तम मून पठित न करिता 'हरन्त्यम्' अमक 'हलन्त्यम्' या मूत्रामारखेंच मून पठित करावे व अन्यान्याश्रयरूप दाप टाळण्याकरिता न मूत्र दोनदा उच्चारून प्रथम उच्चारणेत्या त्या मूत्राचा असा अर्थ करावा की, 'हर्' प्रत्याहाराचा बोधक जो 'ह्यवरट' या शिवमूत्रापासून 'शपमर्' या अन्तिम शिवमूत्रापर्यंतचा शिवमूत्रगमुदाय आहे, म्हणजे ज्या शिवमूत्रगमुदामाने 'हर्' प्रत्याहार मिद्ध हाता, त्या समुदायाचा अन्त्य रवार इत्सज्ञक होतो असा अर्थ करतेवेळी 'हरन्त्यम्' या मूत्रातील 'हर्' या शब्दाचा हर्प्रत्याहारवाचक शिवमूत्रगमुदाय असा लक्षणेने अर्थ करुवा व 'हरन्त्यम्' या सामानिक पदाचा 'हर अन्त्यम्' असा पण्डीतपुरुषममाम मानून विग्रह करावा असा लक्षणेने अर्थ करण्याचे कारण ह की, 'हर्' हे स्वतः अन्तिम

शिवमूत्र असताना जसा 'हलन्त्यम्' या सूत्राचा 'हलि=हल् इति शिवमूत्रे, अन्त्य इत्' असा विग्रह करून लकाराची इत्सज्ञा सिद्ध करता येऊ शकत होती तसा, 'हर्' असे स्वतंत्र अन्तिम शिवमूत्र नसल्यामुळे, 'हरन्त्यम्' या सूत्राचा 'हरि अन्त्यम्' असा विग्रह करता येऊ शकत नाही म्हणून प्रथम उच्चारलेल्या 'हरन्त्यम्' या सूत्रातील 'हर्' या पदाचा वर सांगितल्याप्रमाणे लक्षणाने अर्थ करणे आवश्यक आहे व तसा अर्थ करून शिवमूत्रातील अन्त्य रकाराची इत्सज्ञा सिद्ध झाल्यावर 'आदिरन्त्येन सहेता' या सूत्राच्या सहाय्याने 'हर्' प्रत्याहार सिद्ध होतो आणि तसा प्रत्याहार सिद्ध झाल्यावर दुसऱ्याने उच्चारलेल्या 'हरन्त्यम्' या सूत्राचा 'उपदेशे अन्त्य हर =व्यञ्जनम् इत्स्यात्' असा अर्थ सिद्ध होतो अशा रीतीने 'हरन्त्यम्' हे मूत्र दोनदा उच्चारून वर सांगितल्याप्रमाणे अर्थ केल्याने अन्योग्या-श्रयरूप दोष येत नाही असा शकाकाराच्या म्हणण्याचा तात्पर्यार्थ आहे पण त्याच्या म्हणण्याप्रमाणे 'हल्' हे संपूर्ण अन्तिम शिवमूत्र गाळल्यास, लकाराबरोबर हकार देखील नाहीसा होणार व त्या सूत्राची जी प्रयोजने आहेत, म्हणजे 'वल्, रल्, झल्, ञल्' हे प्रत्याहार सिद्ध करणे व त्या प्रत्याहारात हकार अन्तर्भूत असणे ही जी प्रयोजने आहेत, ती कशी सिद्ध होऊ शकणार ? तो म्हणतो की, त्या लान्त प्रत्याहाराऐवजी 'वर्, रर्, झर्, ञर्' असे रेफान्त प्रत्याहार साधावे पण तसे प्रत्याहार साधल्यास, त्या प्रत्याहारानी हकाराच ग्रहण होऊ शकणार नाही व त्यामुळे मनोरमंत दिलेली 'सदिहि' इत्यादि उदाहरणे सिद्ध व होण्याची आपत्ति येईल हे पूर्वी सांगितलेच आहे ती आपत्ति टाळण्याकरिता शिवमूत्रात हकाराचे दुसऱ्याने शेवटी ग्रहण करणे आवश्यक आहे व 'वल्, रल्, झल्, ञल्' हे प्रत्याहार सिद्ध होण्याकरिता अखेरीस उच्चारलेल्या त्या हकाराबरोबर लकारानुबन्ध देखील उच्चारणे आवश्यक आहे, आणि अशा रीतीने 'हल्' हे संपूर्ण अन्तिम शिवमूत्र आवश्यक असून ते सूत्र

किंवा त्यातील एकहि वर्ण गाळता येऊ शकत नाही हे सिद्ध
 करण्याकरिता, राकावाराची 'बलादि प्रत्याहाराश्च रेपेणैव सन्तु
 सुकर इति भाव ' ही शब्दरत्नात मागितलेली शका मनान
 घेऊनच त्या शकेच्या उत्तराशखल दीक्षितानी 'हल् इद मूत्र
 बलरलललललल्लु हकार ग्रहणार्थम्' ही शक्ति मनोरमैत गिहिली
 आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे यावर शकाकार
 पुन्हा अशी शका करतो की, शिवमूत्रात हकाराचे दुमन्याने शेवटी
 केलेले ग्रहण आवश्यक असल्यामुळे, हकार कायम ठेवून त्या पुढील
 लकारानुबन्ध गाळताच 'शपसहर्' असे तेरावे शिवमूत्र करावे व
 तसे मून केल्याने 'वर्, रर्, झर्, झर्' या रेफान्त प्रत्याहारांनी
 हकाराचे ग्रहण करता येते व मनोरमैत दिशेने इष्ट नवें मिद्ध होऊ
 शकतात आणि 'हल्' असे वेगळे अन्तिम शिवमूत्र अमण्याची गरज
 राहत नाही या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की,
 'शपसहर्, हल्' या दोन शिवमूत्राऐवजी) 'शपसहर्' असे एक
 शिवमूत्र पठित केले नाही, कारण (बरीच दाढ शिवमूत्रे मिळून
 तसे एकच शिवमूत्र पठित केले अमने तर) 'वर्' प्रत्याहारांनी
 हकाराचे ग्रहण होण्याची आपत्ति आली असती आणि 'हरिहरति'
 इत्यादि उदाहरणान ('श्वरवसानयाविमर्जनीय' मू ७६ या सूत्रान)
 रेफाचा विसर्ग होण्याची आपत्ति आली अमनी. ('हरि+मु+हरति
 = हरिर्+हरति' या स्थिती, हकार 'वर्' मानल्यास, वाक्यध्वनार-
 पदान देखील, रेफाचा विसर्ग होऊन 'हरि हरति' अमाच प्रयाग
 झाला अमना तो टाळण्याकरिता 'शपमर्' व 'हल्' असी दोन
 शिवमूत्रे पठित केली आहेत असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा
 आशय आहे 'प्रेष्यब्रुवोर्हविषो देवता मम्यदाने' मू ६०१ या पाणिनीय
 सूत्रात रेफापुढे हकार आला असून दखील त्या रेफाचा पाणिनीय
 विसर्ग केला नमल्यामुळे, त्या आपकाच्या आघारे असे म्हणता येत
 की, रेफापुढे हकार आल्यास, त्या रेफाचा विसर्ग हात नाही व

त्यामुळे शब्दरत्नात दाखविलेली आपत्ति टाळता येते असे कोणी म्हटल्यास, त्याला उत्तर हे आहे की, 'खर्' प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण केल्यास, शब्दरत्नात दिलेली आपत्ति बरील ज्ञापकाच्या आधारे जरी टाळता आली तरी, 'जर' प्रत्याहाराने हकाराचे ग्रहण होईल व 'भुगण् हसति, प्रत्यङ्ग हमनि' इत्यादि उदाहरणात णकारापुढे व ङकारापुढे 'हमति' यातील हकार आला असल्यामुळे, तो हकार 'शर्' मानल्यास, 'इणो कुक्कुक्षरि' सू १३० या सूत्राने णकाराला टक् आगम व ङकाराला कुक् आगम होण्याची आपत्ति येईल. यावर असे म्हणता येते की, 'एङ्हस्वात्सम्बुद्धे' सू १९३ या पाणिनीय सूत्रात ङकारापुढे हकार आला असून देखील ङकाराला कुगागम केला नसल्यामुळे त्यावरून हे ज्ञापित होते की, ङकारापुढे हकार आल्यास ङकाराला कुगागम होत नाही पण हे जरी बरोबर मानले तरी 'भुगण् हसति' या उदाहरणात णकाराला दुगागम होण्याची जी आपत्ति येते ती कसो टाळता येऊ शकणार? सारांश हकार हा 'खर्' किंवा 'जर्' मानल्यास ज्या अनेक आपत्ति येऊ पाहतात त्याचे निवारण करण्याकरिता पाणिनीय सूत्रातील ज्ञापके धुडाळणे यात गौरव असून, 'हल्' हे अन्तिम शिवमून मानणे यातच लाघव आहे व ते मून मानल्यास ज्ञापके धुडत वसण्याची मुळीच गरज पडत नाही दुसरे असे की, 'प्रमाणभूत आचार्यो दर्भपवित्रपाणि शुचावदकाशे प्राङ्मुख उपविश्य महता यत्नेन सूत्र प्रणयति स्म, तत्राश्रय्य वर्गेनाप्यनयकेन भवितुं किं पुनरियता सूत्रेण' असे जे 'वृद्धिरादंष्ट्र' सू १-१-१ या सूचावरील भाष्यात भाष्यकारांनी म्हटले आहे त जसे पाणिनीय सूत्रांना लागू पडते तसेच पाणिनीने स्वीकारलेल्या शिवसूत्रांना देखील मारखेच लागू पडतं म्हणून चतुर्दश शिवसूत्रार्पकी कोणतेहि सूत्र किंवा त्यातील कोणतेहि अक्षर न पाळता, ती सूत्रे जशी पठित आहेत तशी ती मानणे योग्य आहे व तसे मानल्याने ज्ञापके शोषण्याची गरज न पडता सर्व इष्ट रूपाची सिद्धि करता येते)

मनोरमा— “हलन्त्यम्” सूत्रेऽन्त्यमिति । ‘हलि अन्त्यम्’ इति विग्रहे ‘सप्तमी’ इति योगविभागात् “मुष्मुषा” इति वा समास इति भावः । यद्वा पठ्ठीतत्पुरुषोऽयम् ॥

‘हलन्त्यम्’ सू. १ या सूत्राचे नौमुदीत ‘हलिनि भूवे वन्त्यमित्स्यात्’ अम जें व्याख्यान केले आहे तें त्या सूत्राचा ‘हलि अन्त्यम्’ असा विग्रह करून केले आहे व या स्थली (‘सप्तमी शीर्षे’ सू. ७१७ या सूत्राचा योगविभाग बघून) ‘सप्तमी’ असे जे योग-विभागाने पुषक् सूत्र होत त्या सूत्राने शप्नमीतत्पुरुषसमास झाला आहे अम समजावे अथवा या स्थली ‘मुष्मुषा’ या सूत्राने, म्हणजे ‘सह मुषा’ सू. ६४९ या सूत्राचा योगविभाग बघून व ‘मुषा’ असे पुषक् सूत्र मानून त्या सूत्रात ‘मुवामन्त्रिते’ या पूर्वं सूत्रातून ‘मुप्’ या पदाची अनुवृत्ति केल्याने ‘मुप् गुप्ता = मुधन्त मुवन्तेन सह समस्यते’ अम जें सूत्र होते त्या सूत्राने, सप्तमीतत्पुरुषसमास झाला आहे अम समजावे किंवा ‘हलन्त्यम्’ या सूत्राचा (‘हल अन्त्यम्’ असा) पठ्ठीतत्पुरुषसमास मानून विग्रह करावा (मनोरमनील, धर्मील पक्तीचे व्याख्यान शब्दरत्नात करण्यात येईल)

शब्दरत्न— सप्तमीति अधिकरणकारकस्य कर्थाद्यन्वयद्वारा क्रियान्वयादस्ति सामर्थ्यमिति भावः । अस्त्र योगविभागस्य भाष्येऽदर्शना-दाह—मुष्मुपेतोति । अनेनापि साधनस्योपगतिरुपगतिरुत्वादाह—यद्वेति । हलः=हलितिसूत्रस्यान्त्यमिति विग्रह इति भावः । “पठ्ठीत्याने” इत्यस्य च “ऊदुपधाया गोह” इत्यादाविव, “गुणानाञ्च परार्थत्वात्” इति न्यायेन वाऽप्रवृत्तिरिति बोध्यम् ।

‘सप्तमी इति योगविभागात्’ अस जें मनोरमंत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, अधिकरणकारकाचा कर्ता इत्यादिकाच्या द्वारा क्रियेची अन्वय होत असल्यामुळे अधिकरणसप्तमीत समस्यमान होण्याचे सामर्थ्य आहे (जर अधिकरणसप्तमीत समस्यमान होण्याचे

सामर्थ्यं नमते नर, 'समर्थं पदविधि' सू ६४७ असे मूत्र असल्यामुळे, 'सप्तमी' या योगविभागाने पृथक् वेलेल्या सूत्राने प्रवृत्त स्थली सप्तमीतत्पुरुषसमाम होऊ शकला नमता परंतु 'सप्तमी शौण्डे', या सूत्राचा जसा दीक्षितानी योगविभाग केला आहे) तसा योगविभाग भाष्यात केला नसल्यामुळे, 'मुष्मुषा' या सूत्राच्या आधारे सप्तमी-तत्पुरुषसमास करावा असे दीक्षितानी पुढे मनोरमेत म्हटले आहे. (माराश 'सप्तमी शौण्डे' या सूत्राचा 'सप्तमी' असा योगविभाग भाष्यकारानी केला नसल्यामुळे तसा योगविभाग आपणास करता येऊ शकत नाही असे कोणी म्हटल्यास, दीक्षित असे सुचवितान की, तसा योगविभाग जर अप्रमाण ठरतो तर तो न करता 'मुष्मुषा' या सामान्य सूत्राने प्रवृत्त स्थली सप्तमीतत्पुरुषसमाम झाला आहे असे मानावे) पण 'मुष्मुषा' हे समासविधायक सामान्य मूत्र जेथे गत्यन्तर नाही तेथेच प्रवृत्त करता येऊ शकते असे कोणी म्हटल्यास, दीक्षित असे म्हणतात की, प्रवृत्तस्थली पष्ठीतपुरुषसमाम मानावा (माराश 'मुष्मुषा' हे सामान्य मूत्र जेथे कोणत्याहि पाणिनीय सूत्राने दृष्ट समास करता येऊ शकत नाही तेथेच आतिव्यगतिन्यायाने प्रवृत्त करता येऊ शकते परंतु प्रवृत्त स्थली 'पष्ठी' सू ३०२ या सूत्रान्वये पष्ठीतत्पुरुषसमाम करता येऊ शकत असल्यामुळे 'मुष्मुषा' या सूत्रान्वये येथे सप्तमीतत्पुरुषसमाम करणे अयोग्य आहे असे कोणी म्हटल्यास, दीक्षित पुढे असे म्हणताना की, 'पष्ठी' या सूत्राने येथे पष्ठीतत्पुरुषसमाम करावा तसा समास केल्याने) 'हल् = हलिति सूत्रस्यान्यमिन्' असा विग्रह केला पाहिजे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे 'उदुपघाता गोह' सू २३६४ इत्यादि सूत्राचे ठिकाणी जशी 'पष्ठी स्थानेयोसा' सू ३८ ही परिभाषा प्रवृत्त हात नाही त्याचप्रमाणे 'हल् अन्यम्' या ठिकाणी देखील ती परिभाषा प्रवृत्त होऊ शकत नाही अथवा 'गुणानां परार्थत्वात्' असा न्याय असल्यामुळे त्या परिभाषेची प्रवृत्त स्थली—'हल् अन्यम्' या स्थली—

प्रवृत्ति होऊ शकत नाही हे जाणावे ('अतिधारितमम्बन्धविशेषा पट्टीस्थानेयोगा बोध्या' असा 'पट्टीस्थानेयोगा' या परिभाषेचा अर्थ अमन्यामुळे, जेथे अवयवावयविभाव, स्वस्वामिभाव, इत्यादि प्रकारचा सवध समयन नाही तशाच ठिकाणी ती परिभाषा प्रवृत्त होणे. पण 'हल अन्त्यम्' किंवा 'उपधाया मोह.' या दोन्ही स्थाने जरी 'हल व 'मोह' या पट्टी आहेत तरी त्या दोन्ही स्थाने 'अन्त्यम्' व 'उपधाया' ही अवयववाचक पदें अमन्यामुळे त्या दोन्ही पट्टी अवयवावयविभावसवधबोध्या पट्टी ठरतात आणि अशा रीतीने त्या दोन्ही पट्टीचा अवयवावयविभावरूप अर्थ निश्चिन होत अमन्यामुळे, ज्या ठिकाणी कोणत्याहि इतर प्रकारचा सवध समयन नाही अशाच ठिकाणी प्रवृत्त होणारी 'पट्टी स्थानेयोगा' ही परिभाषा वरील दोन्ही स्थानी प्रवृत्त होऊ शकत नाही 'पट्टी स्थानेयोगा' सू १-१-४९, या सूत्रावरील भाष्यात देखील भाष्यकारांनी 'अवयवपट्ट्यादीना प्राप्तिर्योगस्यामन्दिग्यत्वात्' हे वार्तिक पठित करून या वार्तिकाचे ध्याम्यान करिताना 'अवयवपट्ट्यादीनाच नियमस्याप्राप्ति । किं कारणम् ? । योगस्यामन्दिग्यत्वात् । सन्देहे नियमो, न चावयव-पट्ट्यादिषु सन्देह ।' असे म्हटले आहे आणि त्या भाष्यात भाष्यकार पुढे असेहि म्हणतात की, 'अथवा स्थानेऽयोगा स्थानेयोगा । किमिदम-योगेति ? । अन्यस्तयोगाऽयोगा ।' या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, ज्या पट्टीचे अवयव इत्यादि सवध आहेत तशा पट्टीच्या ठिकाणी 'पट्टी स्थानेयोगा' ही परिभाषा प्रवृत्त होत नाही व त्याचे कारण हे की, अशा सवधाच्या विषयान सदेह उत्पन्नच होत नाही जेथे सदेह उत्पन्न होतो तशाच ठिकाणी नियम केला जातो आणि जेथे अवयव-वाचक शब्द उच्चारला आहे तशा ठिकाणी अवयवीचा आक्षेप होत असल्यामुळे आणि अशा रीतीने अवयवावयविसवध स्पष्टपणे-निश्चतपणे-ज्ञात होत अमन्यामुळे, अशा स्थानी 'पट्टी स्थानेयोगा' ही परिभाषा लागूच पडत नाही. अथवा त्या सूत्रातील 'स्थानेयोगा'

या पदाचा 'स्थाने अयोगा' असा पदच्छेद करावा, म्हणजे 'स्थाने-योगा' हे एक पद न मानता 'स्थाने' व 'अयोगा' ही दोन भिन्न पदे मानावी व 'अयोगा' या पदाचा अव्यक्तयोगा, म्हणजे ज्या पंथीचा सवध अमुक प्रकारचा असा स्पष्ट झालेला नसेल तशा पंथीचाच स्थानाशी सवध जोडावा या बरोल भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, 'हल अन्त्यम्' इत्यादि स्थली जेथे 'अन्त्यम्' हा अवयव-वाचक शब्द उच्चारला असल्यामुळे 'हल' ही अवयवपंथी आहे हे निश्चयपणे बोधित होते तशा ठिकाणी 'पंथी स्थानेयोगा' ही परिभाषा नुळीच लागू पडत नाही दुसरे असे की, 'गुणाना च परार्थत्वादसम्बन्ध समन्वात्स्यात्' असा न्याय आहे व असाच तऱ्हेचा न्याय 'न हि भिक्षुको भिक्षुकान्तर याचितुमर्हति सत्यन्यस्मिन्नभिक्षुके' या भिन्न शब्दात भाष्यान पठित आहे या मीमामेनोः बरोल जमिनीय न्यायाचा भावार्थ हा आहे की, गुण किंवा विशेषणे ही अप्रधान अमत्यामुळे व ती प्रधान किंवा विशेष्य याचा अर्थ स्पष्ट करून देणारी असल्यामुळे आणि अशा रीतीने ती प्रधानाच्या किंवा विशेष्याच्या उपयोगी पडणारी असल्यामुळे समान दर्जाची ठरणार्या त्या गुणाचा किंवा विशेषणाचा परस्परशी अन्वय न होता, ती सर्व अप्रधान विशेषणे प्रधानाशी किंवा विशेष्याशीच अन्विता होतात शब्दरत्नकारांनी हा जो न्याय प्रकृत स्थली प्रवृत्त केला आहे त्याचे कारण हे की, 'हलन्त्यम्' हे इत्सजेचे विधान करणारे सज्ञासूत्र असून 'पंथीस्थानेयोगा' ही परिभाषा आहे आणि सज्ञासूत्रे व परिभाषा ही स्वतःच्या उपयोगाकरिता नसून कार्यविधायक सूत्राचा अर्थ निश्चित करण्याच्या उपयोगी पडणारी साधने असल्यामुळे व अशा रीतीने कार्यविधायक सूत्रे प्रधान असून परिभाषा व सज्ञासूत्रे ही दोन्ही अप्रधान-परार्थ-अमत्यामुळे, 'हलन्त्यम्' या सज्ञासूत्राचे ठिकाणी 'पंथी स्थानेयोगा' ही परिभाषा उपस्थित होऊ शकत नाही व त्यामुळे देखील 'हल अन्त्यम्' या विग्रहातील 'हल' ही 'हल स्थाने'

या अर्थाची बांधक स्थानपट्टी मानता येऊ शकत नाही असा शब्द-
रत्नवाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. मीमांसेतील वरील न्यायाचे
विवरण करिताना मग्न्येन 'अथ च न्यायो लोकमिदं । यथा कस्पचिद्राज्ञो
द्वौ भूत्यो नागिनो दीपदर्शकश्च राज्ञ एव क्षुरस्मृकार दीपदर्शनं वा कुरुत ,
न तु परस्परस्य तत्तत्कार्यमिति । एवमेव प्रवृत्तेऽपि विध्यर्थत्वात्मज्ञा-
नास्त्रस्य परिभाषाशास्त्रस्य च तयोस्तदुपकारकत्वमेव भवितुमर्हति, न तु
सज्ञाशास्त्रस्य परिभाषाकारकत्वम्, परिभाषाशास्त्रस्य च सज्ञाशास्त्रो-
पकारकत्वमिति । असं म्हटले आहे)

मनोरमा— स्यादेतत् हलित्येकदेशस्यैव तन्त्रावृत्त्येकदोषाग्न्यतममस्तु ।
'हस्य ल्' इति च व्याख्यास्यते । सामीप्य घट्टधर्म । यद्वा नास्तु
तन्त्रादि । अस्तु समाहारद्वन्द्वो हल्चल् चेति । लकारस्य मयोगान्तलोप ॥

(दीक्षितानी अन्योन्याश्रयस्य दोष टाळण्याकरिता 'हलन्त्यम्'
हे सूत्र दोनदा उच्चारून व प्रथम उच्चारलेले स मूत्र एक पद मानून
आणि त्या पदाचा 'हलि अन्त्यम्' किंवा 'हल् अन्त्यम्' असा विग्रह
करून 'हल् इति शिवमूत्रस्य अन्त्यलकार इत्' असा त्या प्रथम
उच्चारलेल्या मूत्राचा अर्थ केला आहे, आणि अशा रीतीने अन्त्य
लकाराची इत्सज्ञा सिद्ध करून 'आदिरन्त्येन सहेता' या सूत्राच्या
सहाय्याने हल् प्रत्याहार साधला आहे व दुसऱ्याने उच्चारलेले
'हलन्त्यम्' हे मूत्र द्विपद मानून त्याचा 'उपदेशे अन्त्य हल्
इत्स्यान्' — उपदेशविषयीमुक्ता य शब्द तस्य जन्य व्यञ्जन इत्स्यान्'
असा अर्थ केला आहे. पण इतर संस्काररणांनी ते मूत्र दोनदा न
उच्चारता एवदांच उच्चारून अन्योन्याश्रयस्य दोषाचे भिन्न रीतीने
निवारण केले आहे उदाहरणार्थ प्रक्रियाचीमुदीकारांनी ते मूत्र एकदाच
उच्चारून त्याचा 'उपदेशे अन्य हल् इत्स्यान्' एवढाच अर्थ केला
आहे यावर टीका करिताना प्रगादकार म्हणताना—'ननु लकार-
स्येत्सज्ञाया सत्याम् आदिरन्त्येन सहेता इति प्रत्याहारग्रहण स्यात् ।

सति च तस्मिन् हलन्त्यमितीत्मज्ञा । तदितरेतराश्रयत्वं स्यात् ।
 इतरेतराश्रयाणि च कार्याणि न प्रकल्पन्त इति चेदुच्यते । हलिति
 द्वितीयमत्र हल्ग्रहण तन्नेणोपात्त द्रष्टव्यम् ।...तत्रैकेन हल्ग्रहणेन
 हस्य समीपे यो ल् तस्येत्सज्ञा पश्चाद् द्वितीयेन प्रत्याहारग्रहणेनेत्सज्ञेति
 नेतरेतराश्रयदोषः ।' मारास त्यानी 'हलन्त्यम्' या मूलातील 'हल्' हा
 शब्द द्वयर्थी मानून त्याचा 'हस्य भमीपवर्ती यो ल्' असा एक अर्थ
 केला आहे, व अगा रीतीने धिवमूलातील अन्त्य लकाराची इत्सज्ञा
 साधून व 'आदिरन्त्येन महेता' या सूत्राच्या सहाय्याने हल् प्रत्याहार
 साधून व 'हल्' या पदाचा 'ध्यञ्जन' असा दुसरा अर्थ करून
 'उपदेशे अन्त्य हल्-ध्यञ्जनम्-इत् स्यात्' असा अत्रेरीत प्रवृत्त
 मूलाचा अर्थ मिळ केला आहे, आणि अगा रीतीने अन्योन्याश्रयरूप
 दोष टाळला आहे माघवाने देखील आपल्या धातुवृत्तांत 'भू सत्तायाम्'
 या धातूचे विवरण करिताना असेच म्हटले आहे व याखेरीज त्याने
 अमेहि म्हटले आहे की, 'हल्' या पदाचा 'हल् च ल् च हल्' असा
 समाहारद्वन्द्व करावा व त्या पदातील अन्त्य लकाराचा 'सयोगान्तस्य
 लोपः' सू. ५४ या सूत्राने लोप झाला आहे असे समजावे 'हलन्त्यम्'
 १-३-३ या सूत्रावरील भाष्यात 'सिद्ध तु लकारनिर्देशात्' असे जें
 वार्तिक पठित केले आहे त्याचे व्याख्यान करिताना कैयटाने देखील
 'पूर्वं लकारस्येत्सज्ञा विवेका, तेन हलिति प्रत्याहार उपपद्यते, तत्र
 हल् च ल चेति समाहारद्वन्द्व कृत्वा सयोगान्तस्य लोप इति लकारो
 लुप्यते' असे म्हटले आहे अन्योन्याश्रयरूप दोषाचा परिहार करण्या-
 करिता 'हलन्त्यम्' हे मूत्र एवढाच उच्चारून त्यातील 'हल्' या
 पदाचा वर मागितलेल्या तऱ्हेने अर्थ करणे हे मत दीक्षितास मान्य
 नमल्यामुळे, ते प्रथम त्या मताचा उपन्यास करितात) 'हलन्त्यम्'
 या सूत्रातील 'हल्' एवढ्याच भाषाचे ठिकाणी तन्त्र किंवा आवृत्ति
 किंवा एकाक्षेप या तीनपैकी कोणते तरी एक मानावे असे म्हणता येऊ
 शकते (कारण संपूर्ण सूत्राची आवृत्ति करण्यात शक्य असून, वर

मागितल्याप्रमाणे त्यातील 'हल्' या एकदेशाची बाबूत्ति करण्यात
 लाघव आहे व तसे वेळ्याने देखील इष्ट अर्थ सिद्ध होतो व अन्यो-
 न्याय्यरूप दोषाचे निवारण होतें) 'ह्रस्व लृ' अशा रीतीने व्याख्यान
 करावे व 'ह्रस्व' या पंथीचा 'सामीप्य' असा अर्थ समजावा,
 (कारण 'पंथी स्थानयोगा' १-१-४९ या सूत्रावरील भाष्यात
 भाष्यकारांनी 'एकशत पंथयर्था', म्हणजे पंथीचे अनेक अर्थ आहेत,
 असे म्हटले असल्यामुळे, प्रकृत स्थली 'ह्रस्व' या पंथीचा सामीप्यरूप
 अर्थ मानण्यात काही दोष येत नाही) अथवा (तन्वादिक्काचा उपयोग न
 करिता) 'हल् च लृ च' असा समाहारद्वन्द्व करावा व अन्त्य लकाराचा
 'मदोपान्तस्य लोप' सू ५४ या सूत्राने लोप झाला आहे असे
 मानावे ('एकस्य शब्दस्यानेकार्थपरत्वेनन्वव्यवहार' अशी
 भैरवीकारांनी 'तन्व' शब्दाची व्याख्या दिली असून, 'अक्षान् पश्य'
 हे तन्वाचे उदाहरण दिले आहे या उदाहरणातील 'अक्ष' हा शब्द
 छूट खेळण्याचे फासे, गाडीचे चाक, माळेचे मणी, इन्द्रिय इत्यादि
 अनेक अर्थांचा वाचक आहे माराम जेथे अनेकार्थवाचक शब्दाचा
 वाक्यात प्रयोग करून वक्ता त्या वाक्याने श्रोत्याला अनेक अर्थांचा
 वाच व्हावा असे इच्छितो तेथे तशा प्रयोगाने 'तन्व' असे म्हणताना
 जेथे दोन समान स्वरूप निचा भिन्न स्वरूप शब्दाची वृत्ति केली
 असता, 'मरुपाणामेकशेष' सू १८८ या सूत्रान्वये किंवा
 एकशेषप्रकरणात पठित असलेल्या सूत्रान्वये त्यापैकी एक शिक्क राहतो
 त्याला 'एकशेष' म्हणताना उदाहरणार्थ परजुगाम व दाशरथिराम या
 दोन भिन्न अर्थांच्या वाचक पण समानरूप 'राम' या शब्दाची वृत्ति
 केली असता, त्या दोन 'राम' शब्दापैकी एक 'राम' शब्द निलज
 राहून 'रामो पश्य' असा एकशेषाने प्रयोग केला जातो तसेच
 'माता च पिता च पितरौ, भ्राता च स्वमा च भ्रातरौ, पुत्रश्च दुहिता च
 पुत्रौ' इत्यादि भिन्नस्वरूप शब्दांची एकशेषाची उदाहरणे होत
 आपणास प्रकृत स्थली जेथे दोन भिन्नार्थक पण समानरूप शब्दांची

वृत्ति केली अमता, त्यापैकी एक शिल्प राहतो तसा एकशेपाशी वर्तव्य आहे एखादा शब्द किंवा शब्दसमूदाय एकवेळ उच्चारून पुन्हा तो दुसऱ्याने उच्चारणे याचा 'आवृत्ति' म्हणतात 'चार्थे द्वन्द्वः' सू ९०१ या सूत्रान्वये होणारा ममाम द्वन्द्वममाम होय वर मागितलेल्या तन्त्र, आवृत्ति, एकशेष व द्वन्द्व या चार साधनाचा 'हलन्त्यम्' या सूत्रातील 'हल्' या एकदेशाचे ठिकाणी आता आपण उपयोग करू

'हलन्त्यम्' या सूत्रातील 'हल्' या एकदेशाचे ठिकाणी नव्न मानल्यास, म्हणजे 'हल्' हा शब्द दोन अर्थांचा वाचक मानल्यास, त्याचा 'हस्य ममीपवर्ती लकार' असा एक अर्थ व 'व्यञ्जन' असा दुसरा अर्थ होतो त्या शब्दाचे असे दोन अर्थ मानल्याने, 'अन्तिम शिवसूत्रे हस्य ममीपवर्ती लकार इत्थंभक् स्यात्, उपदेशो व्यञ्जन इत्थंभक् स्यात्' असा 'हलन्त्यम्' या सूत्राचा दोन प्रकारचा इष्ट अर्थ होऊ शकतो तसेच, 'हल्' या पदाचे दोनदा उच्चारण केल्यास व प्रथम उच्चारलेल्या त्या पदाचा वर मागितलेला प्रथम अर्थ केल्यास व दुसऱ्याने उच्चारलेल्या त्या पदाचा वर मागितलेला द्वितीय अर्थ केल्यास, प्रहृतसूत्राचा वर मागितल्याप्रमाणे दोन प्रकारचा इष्ट अर्थ निष्पन्न होतो त्याचप्रमाणे, 'हल् च हल् च हल्' असा एकशेष केल्यास, व प्रथम 'हल्' शब्दाचा वर मागितलेला प्रथम अर्थ व द्वितीय 'हल्' शब्दाचा वर मागितलेला द्वितीय अर्थ केल्यास, इष्ट सूत्रार्थ निष्पन्न होतो तसेच 'हल् च ल् च' असा समाहारद्वन्द्व केल्यास व 'हल्' या पदाचा 'व्यञ्जन' व 'ल्' याचा शिवसूत्रातील अन्त्य लकार असा अर्थ केल्यास, तोच सूत्रार्थ निष्पन्न होतो सारांश 'हलन्त्यम्' या संपूर्ण सूत्राची द्विरावृत्ति न करिता, त्या सूत्रातील 'हल्' या एकदेशाचे ठिकाणी वर मागितलेल्या चार साधनापैकी कोणतेहि एक साधन उपयोगान आणल्याने इष्ट सूत्रार्थ निष्पन्न होऊ शकतो. म्हणून संपूर्ण सूत्राची द्विरावृत्ति करण्यात गौरव असून

‘हल्’ या एकदेशाचे ठिवाणी बरील चार साधनांपैकी कोणत्याहि एक साधनाचा उपयोग करण्यात लावव अमल्यामुळे, तसे करणे इष्ट आहे असे माधवादिकचि म्हणणे आहे ह्या मताचे खण्डन पुढें दीक्षित करणार आहेत.)

शब्दरत्न— तन्त्रावृत्येकशेषान्यतममस्तिवति । यद्यपीदृशे विषये उच्चारयितुस्तन्त्रैकशेषान्यतरेणोक्तवारणम् बोद्धुस्त्वावृत्त्या बोध इत्येवानुभवसिद्धम्, तथापि व्यवस्थितवान्यतमसत्ताग्नेन बोध्यत इति न दोषः । एकशेषश्च प्रत्याख्यातोऽसहविवक्षायांमपि न तत्रमान-प्रक्रियोपयोगीत्याशयेन पृथगुक्तः । सामीप्य पठधर्म इति । “पठो स्यात्ते” इत्यस्य ‘गुणानां च परार्यत्वात्’ इति न्यायेनाप्रवृत्तिः । न च ‘इको गुणबुद्धी’ इति सूत्रे तच्छेषशब्देन परिभाषयोरपि गुणगुणिभाव उक्त इति बाध्यम्, ‘सावंध्यानुकार्यपातुकयोः’ ‘अलौक्यस्य’ ‘इको गुणबुद्धी’ इति सूत्रत्रयस्य लक्ष्यसंस्कारकमहावाक्ये विशेष्यविशेषण-भावमादाम्यं तच्छेषव्यवहारो, न तु गुणगुणिभावेन परस्परापेक्षत्वेन वेति कंयटेन स्पष्टमुक्ते, एतन्मूलकतयं तत्पक्षासम्भवस्य तेनोक्तेरिति भावः ॥

जरी अशा ठिवाणी करताने तन्त्राचा किंवा एकशेषाचा उपयोग केला असला तरी, श्रोत्याला आवृत्ति करूनच बोध होतो हें अनुभवसिद्ध आहे. म्हणून वक्ता जरी अनेकांपैकी बोधन करण्याकृति तन्त्र किंवा एकशेष याचे अवलंबन करतो तरी, श्रोत्याला आवृत्ति केल्याशिवाय बोध होत नसल्यामुळे व अशा रीतीने तन्त्र व एकशेष या दोन साधनांचा वस्त्यास, व आवृत्ति या तृतीय साधनाचा श्रोत्यास, असा व्यवस्थित उपयोग करावा लागत अमल्यामुळे, दीक्षितांनी मनोरमंत (‘अन्यतरदस्तु’ म्हणजे ‘तन्त्रावृत्ती एकशेषावृत्ता वा स्ताम्’ असे न म्हणता) ‘अन्यतममस्तु’ असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्यात काही दोष येत नाही, म्हणजे ते म्हणणे योग्य ठरतं

(जरी 'सकृदुच्चरित शब्द सकृदेवार्थं गमयति,' म्हणजे एकदा उच्चारलेल्या शब्दाने एकच अर्थाचा बोध होऊ शकतो, असा सामान्य न्याय आहे तरी 'गङ्गाया मीनघोषी स्त' इत्यादि प्रयोगावरून हे सिद्ध होते की, तो न्याय सार्वत्रिक नसून भाषेतील कित्येक प्रयोगात तो व्यभिचरित झालेला आढळतो, म्हणजे कित्येक प्रयोगांना तो न्याय लागू पडत नाही, कारण वर दिलेल्या उदाहरणात 'गङ्गायाम्' हा शब्द जरी एकदाच उच्चारला आहे तरी त्या शब्दाचे 'गङ्गाप्रवाहे' व 'गङ्गातीरे' असे दोन भिन्न अर्थ होतात, व 'गङ्गाप्रवाहे मीनोऽस्ति' व 'गङ्गातीरे घोषोऽस्ति' असा वाक्यार्थबोध होतो जेथे तन्त्राचा उपयोग करून वक्ता दोन भिन्न अर्थांचे बोधक वाक्य उच्चारतो तेथे थोड्याला कशी आवृत्ति करावी लागते याचे 'सुखिते दुखिते चेतसि दवदहनदीधितिराशिस्तुहिनदीधिति' हे एक काव्य-प्रकाशात दिलेले उदाहरण आहे हे वाक्य वक्त्याने उच्चारले असता, थोड्याला त्या वाक्यातील दोन भिन्न अर्थांचा बोध होण्याकरिता एकदा जे उद्देश्य मानले आहे ते पुन्हा विधेय मानून व जे विधेय मानले आहे ते पुन्हा उद्देश्य मानून दोन भिन्न वाक्ये कल्पावी लागतात व अशा रीतीने त्याला 'दवदहनदीधितिराशि' व 'तुहिनदीधिति' या दोन शब्दांची आवृत्ति करून 'सुखिते चेतसि दवदहनदीधितिराशि = वनाग्निसमूह, तुहिनदीधिति = चन्द्र' आणि 'दुखिते चेतसि तुहिनदीधितिर्दवदहनदीधितिराशि' अशी दोन भिन्न वाक्ये कल्पित्याने त्या थोड्याला वक्त्याने उच्चारलेल्या वरील वाक्यातील दोन भिन्न अर्थांचा बोध होऊ शकतो याचप्रमाणे 'हलन्त्यम्' या सूत्रातील 'हल्' या पदाने 'हस्य समीपवर्ती लकार,' म्हणजे 'हल्' या शिवसूत्रातील हकारापुढील लकार, व 'हल्लपमन्त्यम्', म्हणजे उपदेशातील अन्त्य व्यञ्जन, अशा दोन भिन्न अर्थांचा बोध होण्याकरिता 'हल्' या पदाची आवृत्ति करून 'हसमीपवर्तिलकार इत्' व 'हल्लपमन्त्य च इत्' अशी दोन भिन्न वाक्ये कल्पणे जरूर आहे.

माता मनोरमेतील शकापर घन्यात 'हलित्येकदेशस्यैव तन्त्रावृत्येक-
 शेषान्यतममस्तु' असे जें म्हटले आहे त्यावर शकाकार अशी शका
 करतो की, या पक्तीत एकशेषाचे ग्रहण करावयास नको हातें, कारण
 'सरूपाणामेकशेष' १-२-६४ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी
 'अशिष्य एकशेष एकेनोक्तत्वात्', म्हणजे 'सरूपाणामेकशेष.' हें
 एकशेषाचे सूत्र अमण्याची काहीच गरज नाही, कारण एकाच शब्दाने
 अनेक अर्थांचा वाच्य अमिधाशक्तीने होत असल्यामुळे एकशेष
 मानण्याची काही आवश्यकता नाही, असे धार्मिक पंडित करून
 एकशेषाचे प्रत्याख्यान केले आहे धनानाराच्या म्हणण्याचा आशय
 हा आहे की, अनेकार्थवाचक एखादा शब्द वक्याने तन्नाचा आशय
 करून वाक्यात उच्चारला असता, त्या शब्दाच्या अनेक अर्थांचा
 श्रोत्याला आवृत्ति केल्याने बोध होऊ शकत असल्यामुळे आणि याच
 कारणाकडिता भाष्यकारानी एकशेषाचे प्रत्याख्यान केले असल्यामुळे,
 दीक्षितानी 'तन्त्रावृत्येकशेषान्यतममस्तु' असे न म्हणता, 'तन्त्रावृत्ती
 स्ताम्' एवढेंच मनोरमेतील शकाप्रण्यात म्हणावयास हवे होते या
 शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, जर भाष्यकारानी
 एकशेषाचे प्रत्याख्यान केले आहे तर (त्यानी स्वतःच 'एकशेषनिर्देशात्'
 असे वचन पंडित करून पाणिनीय सूत्राच्या अर्थाने स्पष्टीकरण
 करण्याकरिता जेथें सहविवक्षा नाही, म्हणजे ज्या दोन समानस्वरूप
 शब्दांचा त्यानी एकशेष मानला आहे त्यांचा वाक्यातील इतर पदाशी
 मारण्याच रीतीने अन्वय होत नाही, असा त्यानी देखील, 'एकशेषाचा
 उपयोग केला असल्यामुळे व असा रीतीने ते प्रत्याख्यान असहविवक्षेच्या
 विषयात लागू पडणारे नसून लौकिक प्रयोगात केवळ सहविवक्षेच्या
 विषयात लागू पडणारे असल्यामुळे) असहविवक्षेच्या विषयात केवळ
 शास्त्रीय प्रयोग साधण्याच्या उपयोगी पडणाऱ्या एकशेषाचा
 दीक्षितानी मनोरमेच्या वरील पक्तीत पृथक् निर्देश केला आहे
 (उदाहरणार्थ 'सर्वादीनि सर्वनामानि' १-१-२७ या सूत्रावरील

भाष्यात् भाष्यकार म्हणतात—‘एव तर्धुभयमनेन क्रियते पाठश्चैव विशेष्यते मज्ञा च । कथं पुनरेकेन यत्नेनोभय लभ्यम् । लभ्यमित्याह । कथम् ? । एक्शेषनिर्देशात् । एक्शेषनिर्देशोऽप्यम् । सर्वादोनि च सर्वादोनि च सर्वादोनि । सर्वनामानि च सर्वनामानि च सर्वनामानि । सर्वादोनि सर्वनामसज्ञानि भवन्ति सर्वेषां यानि च नामानि तानि सर्वादोनि सज्ञोपमर्जने च विशेषेऽवतिष्ठेते ।’ या भाष्याचा थोडक्यात तात्पर्यार्थ हा आहे की, ‘सर्वादोनि सर्वनामानि’ या सूत्राचा एक्शेष करून उल्लेख केला आहे, म्हणजे मूळची दोन भूत्रे असून एक सूत्र उच्चारले आहे, असे मानले म्हणजे, सर्वादिगणात पठित असलेले शब्द सर्व अर्थांचे दर्शक असतानाच सर्वनामसज्ञक होतात व मज्ञावाचक किंवा उपमर्जनीभूत ते शब्द सर्वनामसज्ञक होत नाहीत असा दोन्ही प्रकारचा अर्थ त्या सूत्रानूनच निघतो आणि त्यामुळे ‘सज्ञोपमर्जनप्रतिषेध’ हे वार्तिक पठित करण्याची बाही गरज राहत नाही त्याचप्रमाणे ‘द्विवचनेऽचि’ १-१-५९ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—‘एव तर्धुभयमनेन क्रियते प्रत्ययश्च विनियोज्यते द्विवचन च । कथं पुनरेकेन यत्नेनोभय लभ्यम् । लभ्यमित्याह । कथम् ? । एक्शेषनिर्देशात् । एक्शेषनिर्देशोऽप्यम् । द्विवचन च द्विवचन च द्विवचनम् । द्विवचने च वर्तव्ये द्विवचनेऽचि प्रत्यय इति द्विवचन-निमित्तेऽचि स्थानिवद्भवति ।’ या दोन्ही भाष्यात भाष्यकारानी ‘सर्वादोनि, सर्वनामानि, द्विवचने’ या पदाचा एक्शेष मानला आहे, व ही तोन्ही पदे अशी आहेत की, त्यांचे द्विरुच्चारण केले असता, ती वाक्यांतील एकाच पदाशी अन्विन न होता, भिन्न भिन्न पदाशी अन्विन होतात हे देखील त्या दोन भाष्यावरूनच स्पष्ट होते मारास जरी भाष्यकारानी एक्शेषाचे प्रयास्यान केले आहे तरी पाणिनीय सूत्राचा अर्थ विशद करण्यावरिता त्यांनी कित्येक ठिकाणी जेथे सहविवक्षा नाही असा स्थली एक्शेष केला असल्यामुळे हे ध्वनित होते की, ‘अमहविवक्षामा मीत्रमात्रप्रयोगार्थमेक्शेषस्यावश्यकत्वम्’

आणि म्हणून प्रकृत स्थली 'ह्रस्वम्' या पाणिनीय सूत्राचा अर्थ विवाद करणे असल्यामुळे, दीक्षितानी मनोरमतेल शकाग्रन्थात एकशेषाचा पृथक् निर्देश केला आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. त्या सूत्रातील 'ह्रस्' या पदाचा 'ह्रस्व इत्यत्र' असा एकशेष केल्याने 'ह्रस्' हे एक पद 'ह्रस्व ममीषवर्ती लकार' या अर्थाचा बोध करून देते व दुसरे ते पद 'व्यञ्जन' या अर्थाचा बोध करून देते आणि असा रीतीने एकाच सूत्राने त्या दोघोबोहि टन्मज्ञा मिद्ध करता येते.) 'मामोप्य पष्ठपथं' असे जे मनोरमतेल म्हटले आहे (व 'ह्रस्व इ' या स्थिती दीक्षितानी 'पष्ठी स्थानेयांगा' ही परिभाषा प्रवृत्त केली नाही) याचे कारण हे की, 'गुणानां च परार्थत्वात्' असा न्याय असल्यामुळे, 'ह्रस्वम्' या मज्ञासूत्राचा अर्थ करतेवेळी 'पष्ठी स्थानेयांगा' ही परिभाषा उपस्थित होऊ शकत नाही, (कारण सज्ञासूत्रे व परिभाषा ही विधायक सूत्राचा अर्थ लावण्यापरिचाय पठित केलेली असल्यामुळे व अशा रीतीने ती परार्थ असल्यामुळे, त्याच्यात अत्रगाडिगभाव किंवा परस्परसंस्कारित्व राहू शकत नाही वरील न्यायाचे विस्मृत विवरण मागील शब्दरत्नात केलेच आहे) यावर कोणी असे म्हणेल की, 'इको गुणवृद्धी' १-१-३ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी 'तच्छेष' या शब्दाने दोन परिभाषामध्ये देतील परस्परान्न अत्रगाडिगभाव असतो असे सांगितले आहे, पण हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण इष्ट रूपाची मिद्ध करण्याकरिता 'शार्धधानुकाधधानुजयो', 'अग्रेऽन्यस्य', व 'इको गुणवृद्धी' या तीन सूत्राचे मिटून जे एक महावाक्य तयार केले जाते त्यात 'अलोऽन्यस्य' व 'इको गुणवृद्धी' या दोन परिभाषापैकी कोणती परिभाषा विनोप्य व कोणती विनोपण आहे असा प्रकारच्या विनोपणविनोप्यभावाना घेऊनच भाष्यकारानी 'तच्छेष' शब्दाचा उपयोग केला आहे, व दोन परिभाषामध्ये परस्परात अत्रगाडिगभाव अथवा निमित्तनिमित्तभाव असतो किंवा त्यांना परस्परांची आवाक्षा

अमते असे भाष्यकारांनी मानले नाही व तसे मानून 'तच्छेष' शब्दाचा उपयोग केला नाही असे त्या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत कंयटाने स्पष्ट म्हटले आहे आणि 'गुणानां च परायत्वादसम्बन्ध-ममत्वास्त्यात्' असा न्याय असल्यामुळे तच्छेषपक्ष, म्हणजे परिभाषा-मध्यें परस्परात् अङ्गाद्विगभाव, समवत नाही असे देखील कंयटाने तथे म्हटले आहे ('इको गुणवृद्धी' १-१-३ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'किं धुरत्यमलोन्त्यस्येव, आहोस्विदलोन्त्यापवादः ?। कथं चायं तच्छेषः स्यात्, कथं वा तदपवादः ?। यद्येव आकथम्, तच्चेदं च, अलोन्त्यस्य विधयो भवन्ति, इको गुणवृद्धी अलोन्त्यस्येति ततोऽयं तच्छेषः । अथ नाना वाक्यम्, तच्चेदं च, अलोन्त्यस्य विधयो भवन्ति, इको गुणवृद्धी अन्यस्य चानन्त्यस्य च इति । ततोऽयं तदपवादः ।' या भाष्यातील 'तच्छेष' या पदाचा कंयटाने दोन तर्हेने, म्हणजे 'स अलोन्त्यस्य इति सूत्रं शेष' यस्य इको गुणवृद्धी इति सूत्रस्य' असा बहुशोहि मानून व 'तस्य अलोन्त्यस्य इति सूत्रस्य शेष' असा पष्ठीतत्पुरुष मानून, विग्रह केला आहे त्यामुळे भाष्यकारांच्या म्हणण्याचा असा अर्थ होतो की, 'अलोन्त्यस्य' हे सूत्र 'इको गुणवृद्धी' या सूत्राचे विशेषण मानल्यास किंवा 'इको गुणवृद्धी' हे सूत्र 'अलोन्त्यस्य' या सूत्राचे विशेषण मानल्यास, तच्छेषपक्ष निष्पन्न होतो, पण 'इको गुणवृद्धी' हे सूत्र 'अलोन्त्यस्य' या सूत्राचे वाचक सूत्र मानल्यास, तदपवादपक्ष निष्पन्न होतो 'विशेषणविशेष्यभावः कामचारः' असा न्याय अगल्यामुळे, तच्छेष-पक्षात बरील दान परिभाषासूत्राची वाचनेहि 'एकं सूत्रं दुमन्वाचे विशेषण, म्हणजे अर्थाचा गतीच वगणार परिच्छेदक, मानता येतो आणि यानुळेच कंयटाने वर साधितन्यायप्रमाणे 'तच्छेष' शब्दाचा दान तर्हने विग्रह केला आहे बरील दानही सूत्रे परिभाषा अमून, त्या दोन परिभाषामध्यें भाष्यकारांनी विशेषणविशेष्यभाव करता येतो असे म्हणजे अगल्यामुळे, गताचार असे म्हणतो की, जरी

सज्ञासूत्रे व परिभाषा स्वतः कृतिता नमून परार्थं आहृतं तरी त्याच्यात गुणगुणिभाव होऊ शकतो आणि त्यामुळे 'हलन्त्यम्' या सज्ञासूत्रातील 'हल्' या एकदेशाचा 'ह्रस्व ल्' असा पष्ठीतत्पुरुषममाम केला असता, 'पष्ठी स्थानेयोत्ता' ही परिभाषा उपस्थित होऊन 'ह्रस्व स्थाने ल्' असाच अर्थ होऊ शकतो व 'मामीप्यं पठवयं' असे जे मनोरमंतील शकाग्रन्यात म्हटले आहे ते बरोबर मानता येत नाही या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, दोन परिभाषामध्ये अद्गगादिगभाव होऊ शकतो असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय नसून, त्याच्या म्हणण्याचा वास्तविक आशय हा आहे की, जेव्हा एखाद्या कार्यविधायक सूत्रात दोन भिन्न परिभाषांचे निमित्त विद्यमान असल्यामुळे त्या दोन्ही परिभाषा त्या सूत्राचे ठिकाणी उपस्थित होतात तेव्हा, इष्ट प्रयोगाची सिद्धी करण्याकरिता त्या कार्यविधायक सूत्राचे त्या दोन परिभाषासह जे एक महावाक्य तयार केले जाते त्यात एक परिभाषा पुनः पर्याय परिभाषेचे विशेषण मानता येते व असा विशेषणविशेष्यभाव तसा महावाक्यातच होऊ शकतो व, इतर स्थली होऊ शकत नाही उदाहरणार्थ 'गार्वापातुकार्वाधानुक्तयो' सू २१६८ हे सूत्र अद्गगाधिकारात पठित असल्यामुळे त्या सूत्रात 'अद्गस्य' हे पद अनुवृत्त होते आणि 'अद्गस्य' ही स्थानपष्ठी असल्यामुळे व ती 'शलोऽन्त्यस्य' ही परिभाषा उपस्थित होण्याचे निमित्त असल्यामुळे, त्या सूत्रात ती परिभाषा उपस्थित होते त्याचप्रमाणे त्या विधायक सूत्रात 'मिदेर्गुण' या पूर्वसूत्रातून 'गुण' हे पद अनुवृत्त होत असल्यामुळे व ते पद 'को गुणवृद्धी' ही परिभाषा उपस्थित होण्याचे निमित्त असल्यामुळे, ती परिभाषा देखील त्या सूत्राचे ठिकाणी उपस्थित होते. ते विधायक सूत्र व या दोन परिभाषा या तिहीचे मिळून एक महावाक्य तयार केल्याशिवाय इष्ट रूपाची मिद्धि करण्याकरिता उपयोगी पडणारा असा त्या विधायक सूत्राचा अर्थ निष्पन्न होऊ शकत नाही म्हणून या तिहीचे 'गार्वाधानुकार्वा-

घातुन्या प्रत्ययया. परया सतो, अट्गस्य अन्त्यस्य इग्रूपस्य अल. गुणोभवति, 'अथवा 'अन्यान्-रूपस्य इक् गुणोभवति ' असे दोन प्रकारचे महावाक्य, त्या दान परिभाषामध्ये विशेषणविशेष्यभावाचा व्यत्यास केल्याने, म्हणजे एवढा 'अलोन्त्यस्य' ही परिभाषा 'इको गुणवृद्धी' या परिभाषेचे विशेष्य व दुसऱ्याने ती 'इको गुणवृद्धी' या परिभाषेचे विशेषण मानल्याने, तयार होणे, व तसा मूनार्थ सिद्ध झाल्यावरच इष्ट रूपाची मिद्धि करता येते. माराश वरील भाष्यावरून हे स्पष्ट होणे की, दोन परिभाषामध्ये परस्परत अडगाडिगभाव विषा परस्परकाळा नमते, पण जेव्हा त्या दोन्ही परिभाषा एकाद्या विधायक सूत्रात त्याचे निमित्त विद्यमान असल्यामुळे एकत्र उपस्थित होतात तेव्हाच त्यांच्यामध्ये विशेषणविशेष्यभाव होऊ शकतो, व त्या सूत्रावरील भाष्याच्या टोकेत केंयटाने भाष्यकाराचा हाच आशय आहे असे म्हटले आहे. त्या टोकेत केंयटाने 'परस्परानपेक्षयो स्वस्वनिमित्तप्रयुक्तसन्निधानयोर्द्वयो परिभाषयो प्रदर्शपुंस्वस्वकार्य-प्रतिपादनम् । तत्र यदि कश्चिदेव विषये सन्निधानो भवति, नैतावता परस्परपेक्षा भवतीत्यर्थः ।' असे म्हटले असून, त्यावर उद्योतकारानी 'विशेषणविशेष्यभावमात्रेण शेषशेषिव्यवहारो न कदापि दृष्टव्यः' असे म्हटले आहे म्हणून 'हलन्त्यम्' या सजामूत्राचा अर्थ करतेवेळी जेव्हा त्या सूत्रातील 'हट्' या एवदेगाचे 'हभ्य ल्' अशा रीतीने व्याख्यान केले जाते तेव्हा 'हभ्य' ही पंथी असून देखील तेथे 'पंथी स्थानेयोगा' ही परिभाषा उपस्थित होऊ शकत नाही, आणि त्यामुळे 'सामोष्य पठ्ठपथं' असे जे मनोरमंतील शक्यप्रमाण म्हटले आहे ते अयोग्य ठरत नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे मनोरमंतील ज्या ग्रन्थाचे आतापर्यंत शब्दरत्नात विवरण केले आहे तो शक्यप्रमाण आहे हे लक्षात ठेवावे या ग्रन्थात केलेल्या शब्दच निरमन करण्याकरिता दीक्षित मनोरमंत पुढील पत्र लिहितात.

मनोरमा— इति चेन्मवम् आद्ये समासस्य क्लृप्तत्वात् । न हि 'बाह्यणवम्बल.' इत्यादी बाह्यणसमीपवर्त्यन्यदीपः बम्बलः प्रतीयते ।

न वा चित्रगुणशब्दाच्चित्रगुणीणां समीपवर्ती वृक्षादि प्रतीयते । अत एवानन्तरादिषु न समास, अनभिधानादिति स्पष्टमाकरे । किं बहुना 'ब्राह्मणस्य कम्बल' 'चित्रा गावोऽस्य' इति व्यस्तप्रयोगोऽपि तत्रानिष्टः ।

बरील म्हणजे बरोबर नाही याचे कारण हे की, प्रथम पक्ष स्वीकारल्यास, म्हणजे 'हलन्त्यम्' या सूत्रातील 'हल्' या पदाचा 'हस्य ल्' असा विग्रह करून 'हस्य या पठ्ठीचा सामीप्य असा अर्थ मानल्यास, समास विलुप्त होतो, म्हणजे त्या समासाने सामीप्यरूप अर्थाचा बोध होऊ शकत नाही व 'हकारस्य समीपवर्ती लकार' असे ज्ञान होऊ शकत नाही 'ब्राह्मणस्य कम्बल' इत्यादि स्थली ब्राम्हणाच्या समीप असलेले घोगडे असा अर्थ मुळीच ज्ञात होत नाही (उलट त्या वाक्यावरून ब्राह्मणाचे घोगडे असाच अर्थ ज्ञात होतो, म्हणजे 'ब्राह्मणस्य कम्बल' या वाक्याने सामीप्यरूप सबध बोधित होत नसून स्वस्वामिभावसबधच प्रतीत होतो) त्याचप्रमाणे 'चित्रगु' या शब्दाने ज्या वृक्षादिकाजवळ रंगी वेरंगी गायी उभ्या आहेत अशा वृक्षादिकाचा बोध होत नाही ('चित्रा गावो यस्य स चित्रगु' या अन्यपदार्थप्रधान बहुव्रीहिसमासातील लौकिक चित्रहवाज्यात असणाऱ्या 'यस्य' या पठ्ठ्यन्त पदाने 'यस्य वृक्षादे समीपवर्तिन्य चित्रा गाव' असा मुळीच बोध होत नसून, 'यस्य पुरुषस्य चित्रा गाव' असाच बोध होतो सारांश बरील दोन्ही उदाहरणात सामीप्यरूप सबधाची प्रतीति न होता स्वस्वामिभावसबधाचीच प्रतीति होते) पठ्ठीचा अर्थ आनन्तर्य, सामीप्य इत्यादि नसल्यामुळेच, 'अनन्तर' इत्यादि अर्थामध्ये पठ्ठीतत्पुरुष होत नाही, कारण तदा अर्थामध्ये वेलेला पठ्ठीतत्पुरुषसमासाचा प्रयोग भापेत कोठेहि आढळत नाही असे भाष्यात स्पष्टपणे सांगितले आहे ('पठ्ठी स्थानेयोगा' १-१-४९ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'शब्दस्यापि शब्देनानन्तरादयोऽभिसम्बन्धा । अस्तेभूमेवतीति सन्देह स्थानेऽनन्तरे समीप इति । सन्देहमात्रमेतद्भवति, सर्वसन्देहेषु चेदमुपतिष्ठते ध्यायानतो

विशेषप्रतिपत्तिर्न हि सन्देहादलक्षणमिति । स्यान् इति व्याख्यास्याम् ।
 या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, एका शब्दाचा दुसऱ्या शब्दाशी
 स्थान्यादेशसंबंध होणेच संभवत असे नमून, आनन्तर्यं इत्यादि प्रकारचे
 संबंध संभवतात उदाहरणार्थ 'अस्तेर्भू' या स्थली 'अस्' धातूचे
 ठिकाणी 'भू' हा आदेश होतो किंवा तो 'अस्' धातूशी अनन्तर-समुक्त-
 होतो किंवा 'अम' धातूच्या जवळ तो होतो असा सदेह उत्पन्न होतोच
 पण अशा प्रकारचा संशय केवळ नाममान-निरर्थक-आहे सर्व
 ठिकाणी सदेह उत्पन्न झाल्यास, 'व्याख्यानतो विशेष प्रतिपत्ति' प १
 ही परिभाषा लगेच मनात येते आणि त्या सदेहाचे निराकरण करण्या-
 करिता आम्ही 'अस्' धातूचे जागी 'भू' हा आदेश होतो असे व्याख्यान
 करू सारास या भाष्यावरून ह स्पष्ट होते की आनन्तर्यं, सामीप्य
 इत्यादि पंथीचे अर्थ नव्हत व त्यामुळे तशा अर्थामध्ये पंथीतत्पुरुष
 समाप्त होऊ शकत नाही); एवढेच नव्हे तर, 'आह्वणस्य कम्बल'
 किंवा 'चित्रा गवोऽज्य' अशा असमस्त वाक्याचा देखील आनन्तर्यं
 इत्यादि संबंध द्योतित करण्यावरिता प्रयोग वरणे अयोग्य आहे
 (कारण आनन्तर्यं, सामीप्य इत्यादि पंथीचे अर्थ नसल्यामुळे, तशा
 वाक्याचा प्रयोग कला असता आनन्तर्यं सामीप्य इत्यादि संबंधाची
 प्रतीति होऊ शकत नाही)

शब्दरत्न- विलप्टत्वादिति । 'आह्वणस्य कम्बल'

इत्यादावस्त्यपि प्रकरणादौ स्वस्वामिभावादिप्रतीतिवदनन्तरसमीपादि-
 शब्दप्रयोगमन्तरेण सामीप्याद्यप्रतीते तस्य पृष्ठधर्यत्वाभावात्,
 तत्प्रयोगे स्वसामर्थ्यात् पृष्ठोन्मासाप्राप्तिरिति मध्यमपदलोपिसमासे,
 सौत्रे वा तत्र समासस्य विलप्टत्वमिति भावः । तदेतदाह—
 नहीत्यादिना तत्रानिष्ट इत्यन्तेन । चित्र गवोऽज्यमिति । "कुमति च" इति
 नत्वम् । दन्त्यपाठस्तु लेखकप्रमादात् । एव स्त्रीगवोऽज्यमित्येवमेव-
 प्रकरणान्तस्य विलप्टप्रयोगेऽपि बोध्यम् । 'अस्तेरनन्तरे समीपे वा'

इत्यादिभाष्य त्वनन्तरादिपदाध्याहारेण तन्निरूपितसंबन्धाधिका,
 स्थानपदाध्याहारेण तन्निरूपितसंबन्धाधिका वा पठ्यतीत्यभि-
 प्रायकम् । अत एव मनुष्मूत्रे कैयटेन 'गावोऽस्य सन्त्यनन्तरा'
 इत्यर्थे मनुष्मादिकापरभाष्यव्याख्यावसरे आनन्तर्यमस्त्यर्थवत्प्रकृत्यर्थो-
 पाधिरित्युक्तम्, नतु तस्य पठ्यार्थत्वेन प्रत्ययार्थत्वमुक्तम् ।
 भाष्यकृता चासामर्थ्यात्तत्र व्युत्पन्न उक्तः । पठ्यार्थत्वे तु
 प्रत्ययार्थत्वात्वास्तामर्थ्यम् ।

'सामासस्य क्तिष्टत्वात्' असे जें मनोरमेत म्हटल आहे त्याचे
 कारण हें की, 'ब्राह्मणस्य कम्बल' इत्यादि स्थली प्रकरणादिक
 काही नमून देखील तसे वाक्य उच्चारताक्षणीन जसा स्वस्वामिभाव-
 सवधाचा बोध होतो तसा 'अनन्तर, समीप' इत्यादि शब्दाचा
 प्रयोग केल्याशिवाय आनन्तर्य, सामीप्य इत्यादि अर्थाचा बोध होत
 नाही, कारण आनन्तर्य, सामीप्य इत्यादि पठ्याचे अर्थ नव्हत, व
 'ब्राह्मणस्य अनन्तर, कम्बल' असा प्रकारे विग्रहवाक्यात 'अनन्तर'
 इत्यादि शब्दाचा उपयोग करून 'ब्राह्मणकम्बल' असा पठ्यीतलुप्त
 समास तसा अर्थार्थान्तर्ये, सामर्थ्याच्या अभावामुळे, म्हणजे तसा
 अर्थ द्योतित करण्याचे पठ्यीत सामर्थ्य नसल्यामुळे, होऊ शकत
 नाही म्हणून अशा ठिकाणी मध्यमपदलोपीसमास करणे किंवा
 'हलन्त्यम्' या सूत्रात 'हस्यसमीपवर्तिस्' असा मध्यमपदलोपीसमास
 करणे देखील पठ्यीसमासासारखेच क्लिष्ट आहे आणि हे स्पष्ट
 करण्याकरिताच दीक्षितानी मनोरमेत 'न हि ब्राह्मणस्य कम्बल
 इत्यादौ...व्यस्तप्रयोगोऽपि तत्रानिष्ट' असे म्हटले आहे (कारण
 तसा मध्यमपदलोपीसमास करून देखील आनन्तर्य, सामीप्य इत्यादि
 सवधाचा सामासिक शब्दातून बोध होणे अशक्यप्राय आहे) मनोरमेत
 'चित्रगवीणाम्' असा जो प्रयोग केला आहे त्यात 'कुमति च'
 सू १०५६ या सूत्राने जत्व शाले आहे मनोरमेच्या काही प्रतीत

‘चित्रगवीणाम्’ असा जो दन्त्यनकारमुक्त पाठ आढळतो तो लेखकाच्या प्रमादामुळे झाला असून अशुद्ध आहे असे समजावे त्याचप्रमाण एवशेष प्रकरणातील (‘त्यदादोनि सर्वेनित्यम्’

१-२-७२ या सूत्रावरील भाष्याच्या) , कैयटवृत्तीत ‘ततश्चात्र गोगद्व स्त्रीगवीणा वाचक’ असा जो पाठ आढळतो त्या पाठातील ‘स्त्रीगवीणाम्’ या स्थली देखील ‘कुमति च’ या मूत्रानें णत्व झाले आहे असे समजावे (आता शवाकार अशी शंका करितो की, पष्ठीचा अर्थ सामीप्य आहे हे मानण्यास ‘पष्ठी स्थानेयोगा’

१-१-४९ या सूत्रावरील भाष्य प्रमाण आहे आणि म्हणून ‘हस्य ममीपवति ल्’ असा ‘हल्’ या पदाचा पष्ठीतत्पुरुषसमाम चूक ठरत नाही या शकेवर शङ्करलकार असे उत्तर देतात की,) त्या भाष्यात ‘अस्नेरन्तरे समीपे वा’ इत्यादि जें भाष्यकारानी म्हटले आहे तें, ‘अस्नेर्भू’ या सूत्रातील ‘अस्ते’ या पष्ठीपुढें ‘समीपे, अनन्तरे’ या पदाचा अध्याहार करून त्या पदानी बोधित होणाऱ्या सबधाची वाचक ‘अस्ने’ ही पष्ठी आहे वाय किंवा ‘अस्ते’ या पष्ठीपुढें ‘स्थाने’ या पदाचा अध्याहारकरून त्या पदाने बाधित होणाऱ्या स्थान्यादशसबधाची वाचक ‘अस्ते’ ही पष्ठी आहे वाय, या आशयाने म्हटले आहे (त भाष्य मनोरमेत दिलेच आहे त्या भाष्यात भाष्यकारानी जो संशय उपस्थित केला आहे तो ‘अनन्तरे, समीपे, स्थाने’ या पदाचा अध्याहार करूनच उपस्थित केला आहे. त्या भाष्यान त्यानी असे मुळीच म्हटले नाही की, पष्ठीचा अर्थ अनन्तर्य, सामीप्य किंवा स्थान आहे तसा पष्ठीचा अर्थ अमता तर त्या शब्दाचा अध्याहार करण्याची बाहीच गरज नव्हती म्हणून पष्ठीचा अर्थ सामीप्य आहे हे मानण्यास वरील भाष्य प्रमाण ठरत नाही व त्यामुळे ‘हस्य ल्’ याचा ‘हसमीपवती लकार.’ असा अर्थ मुळीच करता येत नाही असा शङ्करलकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) अनन्तर्य, सामीप्य

इत्यादि पष्ठीचा अर्थ नसल्यामुळेच, 'गावोऽस्य सन्ति अनन्तरा', या अर्थामध्ये 'गो' शब्दाहून मनुप् प्रत्यय वा होऊ नये अशी 'तदस्यास्यस्मिन्निति मनुप्' ५-२-९४ या मनुर्विधायक सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी जी शक्ता उपस्थित केली आहे त्या शक्तापर भाष्याचे विवरण करिताना कंयटाने अस म्हटले आहे की, ज्याप्रमाणे 'गाव अस्य सन्ति' या स्थली 'अस्ति' या पदाचा विद्यमानतास्य अर्थ प्रकृतीचे, म्हणजे ज्या 'गो' शब्दाहून मनुप् प्रत्यय करणे आहे त्या 'गा' प्रकृतीचे, विशेषण होतो त्याचप्रमाणे 'गाव अस्य सन्ति अनन्तरा' या स्थली देखील आनन्तर्यरूप अर्थ 'गो' या प्रकृतीचे विशेषण मानता येतो पण आनन्तर्य हा पष्ठीच्या प्रत्ययाचा अर्थ आहे व त्यामुळे आनन्तर्य या अर्थामध्ये मनुप्प्रत्यय होतो असे कंयटाने मुळीच म्हटले नाही आणि भाष्यकारांनी अस म्हटले आहे की, 'गावा अस्य सन्ति अनन्तरा' या अर्थामध्ये 'गो' शब्दाहून, असामर्थ्यामुळे, तद्वित मनुप्प्रत्यय होऊ शकत नाही. जर पष्ठीचा अर्थ अनन्तर, समीप इत्यादि असता तर, मनुप् प्रत्ययाने तो अर्थ बोधित होऊ शकलाच असता, व पष्ठीचे ठिकाणी ससा अर्थ बोधित करण्याचे सागर्थ्य नाही (व त्यामुळे त्या अर्थामध्ये मनुप् प्रत्यय होऊ शकत नाही) असे कसे म्हणता आले असते? मनुर्विधायक सूत्रावरील भाष्यात ५-२-९४ भाष्यकार म्हणतात— 'अथ क्रियमाणेऽप्यस्तिग्रहणे इह कस्मान्न भवति गावोऽस्य सन्त्यनन्तरा, गावोऽस्य सन्ति समीप इति ? ॥ असामर्थ्यात् । कथमसामर्थ्यम् ? । सापेक्षमसमर्थवद्भवतीति ।' या भाष्यावरील टीकेत कंयटाने 'असामर्थ्यादिति' हे प्रतीक घेऊन असे म्हटले आहे की, 'इह तु य प्रकृत्यर्थोपाधि प्रत्ययान्तेनाश्रितर्भावयितुं शक्यस्तदुपाधेरेव प्रत्ययेन भाष्यम् । न च गोमानित्येतात् प्रकृत्यर्थस्यानन्तर्यं गमयितुं शक्नोतीति तदभिधानाय वाक्यमेव प्रयुज्यते । स्वस्वामिभावस्तु स्वतयंवान्तर्भावित इति तत्प्रतीतिर्भवत्येव ।'

‘तदस्यास्त्यस्मिन्निति मतुप’ सू १८९४ या सूत्राने अस्तिसमानाधिकरणप्रथमान्ताहून ‘अस्य’ किंवा ‘अस्मिन्’ या अर्थामध्ये मतुपप्रत्यय होणे सांगितले आहे. येथे असा प्रश्न उपस्थित होतो की, ‘अस्य’ ही स्वस्वामिभावसंबंधबोधिकाच पठ्ठी मानावी किंवा अनन्तरादिसंबंधबोधिका देखील पठ्ठी मानावी? कंयटाचे असे म्हणणे आहे की, ‘अस्य’ या पठ्ठीने जसा स्वस्वामिभावसंबंध ज्ञात होतो तसा, अनन्तर, समीप इत्यादि शब्दाचा उपयोग केल्याशिवाय, त्या पठ्ठीने सामीप्यादिसंबंधाचा बोध होऊ शकत नाही, कारण आनन्तर्य किंवा सामीप्य हा पठ्ठीचा अर्थ नव्हे म्हणून तसा अर्थामध्ये मतुपप्रत्यय होऊ शकत नाही आणि म्हणूनच त्या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यवाराती असे म्हटले आहे की, ‘अयास्ति-ग्रहण किमर्थम्?’ सत्तायामर्थे प्रत्ययो यथा स्यात् । नैतदस्ति प्रयोजन, न सत्ता पदार्थो व्यभिचरति ।इदं तर्हि प्रयोजनमस्तियुवता-द्यथा स्यादनन्तरादियुक्तान्मा भूदिति, गावोऽस्यानन्तरा, गावोऽस्य समीप इति’ ।

शङ्करान- तस्माद्यत्र पठ्यन्तमात्रप्रयोगे आनन्तर्यादिप्रतीति-स्तत्रानन्तरादिपदाप्याहार एव बोध्य । तस्मैस्तिग्रहणाभावे तस्यान्यफलकत्वे वा सूत्रानुपात्तास्त्यर्थान्तिभविण मत्वर्थोपबद्ध्योहिबन्ध तथाभूतानन्तर्याद्यर्थान्तिभविण ‘चित्रा गावोऽस्य सन्त्यनन्तरा’ इत्याद्यर्थे षट्प्रीहिमत्वर्थोयी न भवतोऽनभिधानादिति मतुप्सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् । अनन्तरादेरिदमर्थत्वे “तस्येदम्” इति शेषिकोऽप्यनभिधानान्नेति “तस्येदम्” इत्यत्र भाष्ये । तदुक्तम्—अनन्तरादियु न समाप्तोऽनभिधानादिति स्पष्टमाकर इति । तत्र समाप्तग्रहणं तद्विषयत्वेरप्युपलक्षणम् ।

म्हणून जेथे केवळ पठ्यन्तपदाचा प्रयोग केल्याने आनन्तर्य इत्यादि अर्थाची प्रतीति होते तशा ठिकाणी देखील, अनन्तर इत्यादि पदाचा अध्याहार मानणेच योग्य आहे असे समजावे (जसे ‘गुरुपुत्रो देवदत्तस्य विञ्चित्’ या स्थली ‘अनन्तर’ हे पद वाचयान

धानले नमून देखील जो आनन्तर्यनिश्चितमवधाना, म्हणजे 'गुरुतु' ,
 देवदत्तस्य विश्विदनन्तरः' असा, बोध होतो तो 'अनन्तर' या
 पदाचा अध्याहार केल्यानेच होतो) 'तदस्यास्ति' मू ५-२-१४
 या मनुपुसूत्रावरील भाष्यावरून ह स्पष्ट होते की, जरी त्या मूत्रात 'अस्ति'
 या पदाचे ग्रहण नमले किंवा ते पद इतर प्रयोजनाकरिता, म्हणजे 'अस्ति'
 या धनवाचकनिष्ठप्रतिरूपक अव्ययाहून मनुप् प्रत्यय
 गावला नसल्यामुळे त्याहून देखील मनुप् प्रत्यय घ्यावा व 'अस्तिमान्'
 असे मनुपप्रत्ययान्त रूप घ्यावे या प्रयोजनाकरिता, धानले अमलं तरी
 देखील, त्या 'अस्ति' शब्दाच्या अर्थाचा ('न सता पदार्थो
 व्यभिचरति' या न्यायान्वये) प्रकृतीच्या अर्थामध्ये अन्तर्भाव होत
 असल्यामुळे, त्या अर्थाचा धरून जमा बहुव्रीहिसमास, म्हणजे 'वित्रा
 गावो यस्य स चित्रम्' असा बहुव्रीहिसमास, किंवा 'गाव सन्ति अस्य
 न गोमान्' असा 'गो' शब्दाहून मनुप् प्रत्यय होतो तसा त्या
 मूत्रात न पातलेल्या 'अनन्तर' इत्यादि शब्दाच्या अर्थाचा अन्तर्भाव
 नसून 'वित्रा गावोऽस्य मन्तव्यनन्तरा' असा आनन्तर्य इत्यादि
 अर्थामध्ये बहुव्रीहिसमास किंवा मनुप प्रत्यय होऊ शकत नाही,
 कारण (तसा अर्थाचा बोध करण्याचे सामर्थ्य बहुव्रीहीन किंवा
 मनुप् प्रत्ययान नाही व) तसा अर्थामध्ये केलेल्या बहुव्रीहीचा किंवा
 मनुप् प्रत्ययान्ताचा प्रयोग भाषेन कोठेहि आढळत नाही (या
 विषयासंबंधाचे मनुपुविषादक सूत्रावरील भाष्य पूर्वी दिशेच आहे
 'अनन्तर' इत्यादि अर्थामध्ये बहुव्रीहिसमास किंवा मनुप् प्रत्यय का
 होऊ शकत नाही याची दोन कारणे त्या भाष्यात भाष्यकारानी
 दिली आहेत प्रथम कारण 'अगामर्थात्' हे अमून, द्वितीय कारण
 'अनभिधानात्' हे आहे व भाष्यकारानी प्रथम कारणाचे व्याख्यान
 करिताना 'भाषेऽसममर्थवद्भवति' असे म्हटले आहे त्याचा अर्थ
 हा आहे की, बहुव्रीहिसमासात किंवा मनुप् प्रत्यय करणे वेळी 'अनन्तर,
 समीप' इत्यादि शब्दाचा उपयोग केल्याशिवाय तसा बहुव्रीहिसमासात

किंवा मनुषप्रत्ययान्तात मामीप्य इत्यादि अर्थाचा बोध करून देण्याचे सामर्थ्य नसल्यामुळे, म्हणजे तशा अर्थाचा बोध करून देण्याकरिता त्यांना 'अनन्तर, समीप' इत्यादि शब्दाची अपेक्षा असल्यामुळे, तशा अर्थामध्ये बहुव्रीहिसमास किंवा मनुष प्रत्यय होऊ शकत नाही 'अनभिधानान' या द्वितीय हेतूचा अर्थ हा आहे की, भाषेत सामीप्य इ-यादि अर्थामध्ये केलेला बहुव्रीहीचा किंवा मनुष प्रत्ययान्ताचा प्रयोग कोठेहि आढळत नाही) 'तस्येदम्' सू ४-३-१२० या सूत्रावरील भाष्यान असे म्हटले आहे की, 'तस्येदम्' सू १५०० या सूत्रातील 'इदम्' या पदाचा 'अनन्तर,' म्हणजे 'तस्येदमनन्तरम्' इत्यादि अर्थ केल्याने तशा अर्थामध्ये, त्या सूत्रान्वये होणारा शैषिक प्रत्यय होऊ शकत नाही, कारण (तमा अर्थ द्योतित करण्याचे सामर्थ्य त्या प्रत्ययान नाही व) तशा अर्थामध्ये केलेला प्रयोग भाषेत कोठेहि आढळत नाही (त्या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात- 'तस्येदमन्यसन्निहितेऽप्राप्ति । किं कारणम् ? । इदम् प्रत्यक्षवाचित्वात् । इदमित्येतत्प्रत्यक्षे वर्तने । तेनेहैव स्यात्-तस्येदमिति । तस्याऽऽ इति, तस्य तदित्यत्र न स्यात् । सिद्ध तु यद्योगा पट्टी नत्र । सिद्धमेतत् । वयम् ? । यद्यागा पट्टी वर्तने तत्रेति वक्तव्यम् । अनन्तरादिषु च प्रतिषेध । अनन्तरादिषु च प्रतिषेधो वक्तव्य । 'पुढे भाष्यकारांनी 'अनन्तरादिषु च प्रतिषेध' या वार्तिकाचे प्रत्याख्यान केले आहे, व प्रत्याख्यान करिताना असे म्हटले आहे की, 'यदप्युच्यते-अनन्तरादिषु च प्रतिषेधा वस्तव्य इति । न वक्तव्य-अनभिधानादनन्तरादिपुत्पत्तिर्न भविष्यति ।' 'इदम्' हा शब्द प्रत्यक्षाचा वाचक असल्यामुळे, 'तस्य तन्' इत्यादि अर्थामध्ये शैषिक प्रत्यय न होण्याची जो आपत्ति येत होती ती टाळण्याकरिता, 'सिद्ध तु यद्यागा पट्टी नत्र' हे वार्तिक वार्तिककाराने पठित केले. परंतु त्या वार्तिकान्वये, 'तस्य अनन्तर' इत्यादि अर्थामध्ये शैषिक प्रत्यय होण्याची आपत्ति येत होती ती टाळण्याकरिता, वार्तिककाराने 'अनन्तरादिषु च प्रतिषेध' हे द्वितीय वार्तिक पठित केले परंतु

माप्यकार मृगतात की, अम द्वितीय वातिक पठित करणाची काही गरज नाही, कारण 'अनन्तर' इत्यादि अर्थ साधित करणाच सामर्थ्य पट्टीत व पठ्यपन्नातून होणाऱ्या शैषिक तद्धित प्रत्ययान नाही, व तशा अर्थामध्ये सांगेल्या शैषिक प्रत्ययाच कोणतहि उदाहरण भाषेन आढळत नाही) या वर मागितल्या सर्व गोष्टी माना घेऊन, 'अनन्तरादिषु न ममाम अनभिधानादिनि स्पष्टमात्र' जम शोधितानी मनोरमैत म्हाले आहे या मनोरमैतील पक्कीत 'ममाम' जमा जा णद बापरला आहे त्यात तद्धितवृत्तीचा देखीक मभावग हाती म्हापजे 'अनन्तर, ममीर' इत्यादि अर्थामध्ये जमा ममाम हात नाही तमा तद्धितप्रत्यय देखील होत नाही ।

शब्दरत्न- अनन्तरादिशब्द पठ्योक्त्युत्थादित्नु भवत्येव । 'ग्रामरूप' 'गङ्गातीरम्' इत्यादी समीप एवावयवत्वारोरेण समास । स्पष्टा चेय रीति "मपर्यन्तस्य" इति सूत्रे कथ्यते । किं च हस्य लिख्ये "हल विलेखने" इति धातोरलं स्येत्त्वापत्ति । न च फलाभावः 'देवदत्त हल्' इत्यादी द्वित्वसामर्थ्यादिभस्यापि टेलोपवन्निस्त्वसामर्थ्या-त्प्रत्ययात्पूर्वत्वाभावेऽपि लिस्त्वरस्येव फलत्वस्य वक्तु शक्यत्वादित्यपि बोध्यम् । यद्यपि "हल्सोरात्" इति निर्वोधेन तस्य नेत्वमिति कल्पयितु शक्यम् । तथापि आपह्नस्वीकारापेक्षया सूत्रावृत्तिरेव लघीयसीति दिक् ।

'अनन्तर' इत्यादि शब्दाशी पठ्योक्त्युत्थ इत्यादि ममाम होतातच (जसे 'तस्य अनन्तर' तदनन्तर' इत्यादि, कारण वृत्ति न होण्यात रिता जे अमामर्थ्य पाहिजे ते अशा व्यंगी नेमून, दान पदान परस्परान्वित हाण्याच सामर्थ्य आहे) 'ग्रामरूप, गङ्गातीरम्' इत्यादि स्थली सामीप्याच ठिकाणी अवयवत्वाचा आराध करून (व पट्टी समामातील पठ्यन्त पद अवयवपट्टी मानून) पठ्योक्त्युत्थममान हातो 'मपर्यन्तस्य' ७-२-९१ या सूत्रावरोल माप्याच्या कथं टीकेवून वर मागितल्याप्रमाणे अवयवत्वाचा आराध करून वर दिलेल्या उदाहरणान समाम करता यता हें स्पष्ट हात (कथ्याने त्या

टीकेत असे म्हटले आहे की 'सर्वत्रैवाऽन्तशब्दोऽव्ययववाची, कस्य चिन्मुख्यमव यवत्व कस्य चित्सामीप्यादुपचरितमित्यभिप्रायेणेद भाष्यम् ।') दुसरे असे की, (आनन्तर्यं सामीप्य इत्यादि पष्ठीचा अर्थ मानला व 'हल्' याचा 'हस्य समीपवर्ती लकार इत्सङ्गव स्यात्' असा अर्थ केला तर) 'हल् विलेखने' या भ्वादिगणातील धातूमध्ये 'ह' च्या समीप लकार असल्यामुळे, त्याला इत्सङ्गा (होऊन 'तस्य लोप' सू ६२ या सूत्राने त्या लकाराचा लोप) होण्याची आपत्ति येईल. येथे लोपव्यतिरिक्त दुसरें काही पल नाही असे समजू नये ज्याप्रमाणे भसङ्गक अद्गगापुढें डित् प्रत्यय आल्यास त्या अद्गगाच्या 'टि' चा लोप होतो हे सांगणाऱ्या 'टे' सू ३१६ या सूत्रान्वये, भसङ्गक अद्गग नमून देखील त्यापुढें डित् प्रत्यय आला असता 'डित्वसामर्प्यादिभस्यापि टेलोप' या वचनान्वये तशा अद्गगाच्याहि 'टि' चा लोप डित्वसामर्प्यामुळे होतो, म्हणजे 'भू + इ + तास + डा = भवितास् + डा' येथे डा हा डित् प्रत्यय पुढें आल्यामुळे, 'भवितास्' हें अद्गग भसङ्गक नमून देखील, त्याच्या 'आस' या 'टि' चा लोप होतो, त्याचप्रमाणे (लित्प्रत्यय पुढें आला असता तशा प्रत्ययाच्या लगेच पूर्वी असलेला अच् उदात्त होतो हें सांगणाऱ्या 'लिति' सू ३६७६ या सूत्रान्वये) प्रत्ययभिन्न, लित् पुढें आल्यास देखील त्याच्या लगेच पूर्वी असणारा अच् लित्सामर्प्यामुळे उदात्त होतो असे देखील म्हणता येणे शक्य आहे व असे मानल्यास 'देवदत्त हल्' म्हणजे 'हे देवदत्त हल् अस्ति' या उदाहरणातील 'हल्' या (विवक्षित प्रथमान्त) पदातील लकार वर सांगितल्याप्रमाणे, इत् मानला असता, त्या लकाराच्या लगेच पूर्वी असणारा अच् उदात्त होईल जरी 'हल्मीरान् ठक्' सू १६३३ या सूत्रामध्ये 'हल्' असा सन्दाचा निर्देश केला असल्यामुळे ह् जापित होने की, 'हल्' धातूतील लकार इत् नाही असे म्हणता येऊ शकत तरी 'हल्' धातूतील लकाराचा जो इत्सङ्गा होण्याची आपत्ति येते ती आपत्ति टाळण्याकरिता,

‘हन्मीरान्’ या सूत्रातीतं ज्ञापकात् आचारं घञ् अगा तन्वी
 सम्पन्नं करण्यपेक्षा, ‘हन्म्यम्’ या मधुग सूत्रात् द्विरावृत्तिं कम्पन
 त्या सूत्रात्ता कीमुदीतं जमा अर्थे कला आह तस्य करण्यनव अधिक
 लाघव आह (नारायण मधुग ‘हन्म्यम्’ या सूत्रात्ता द्विरावृत्तिं
 करण्यपेक्षा त्या सूत्रातीतं ‘हन्’ या एवदगात्ता द्विरावृत्तिं करण्यन
 लाघव आह अयं मानून प्रमादकारादिकानां जा प्रकृतं सूत्रात्ता अयं
 करण्यपेक्षा यत्न कला जाह त्यात कर मागितल्याप्रमाणे वनक दाग
 उद्भूत अमन्यामुळे, तस्य करण्यपेक्षा मधुग सूत्रात्ता द्विरावृत्तिं कम्पन
 सूत्राय कण्यन वान्नाहि दाग यत्न मधुगामुळे, तस्य करण्यन
 अधिक लाघव आह असा छन्दस्त्वगागच्या मण्यपेक्षा आण्य आह)

मनोरमा- द्वितीयेऽपि सयोगान्तलोपो दुर्लभ, घञ् प्रतिप-
 पारम्भान्, तत्प्रत्याख्यानपक्षेऽपि “सला सलि” इत्यतो सल्प्रहणमप-
 हृष्य सयोगान्तस्य सलो लोपविधानाच्च । किं च पदापभोष विना
 बाधपार्ययोः सत्तवेन हल्प्रत्याहारसिद्धे प्राप्तेतत्सूत्रायविशेष प्रसक्ते
 तद्बुद्धारयोऽप्य यत्न । अस्या चावस्थाया हल्प्रत्याहारप्रसिद्धौ इन्द्र एव
 दुर्लभ, सहविवक्षाया अमम्भवान् । तस्माद्यथोक्तमेव न्याय्यम् ॥

द्वितीयं घञ् स्वरकारण्यन दमाळ, मणज ‘हन् च ल च’ असा
 समाहारद्वय कम्पन ‘हन्म्य’ अयं जे पद हाने न्यायीत अन्य लकारात्ता
 ‘सयोगान्तस्य लाप’ सू ५४ या सूत्रान जा लाप कला जाह ता
 घञ् स्वरकारण्यन देखी, सयोगान्त लकारात्ता लाप हाग अक्षय
 आहे, कारण ‘सयोगान्तस्य लाप’ या सूत्रात्ता ‘घञ् प्रतिपत्ता बाध’
 ह वाचिक आरम्भिल अमन्यामुळे, त्या वाचिकारम्भपक्षान ‘हन्
 यानील सयोगान्त लकार या घञ्चा गण हाऊ दकत नाहीं वाचिक
 प्रत्याख्यानपक्षान दमी (भाष्यकाराना) ‘सला सलि’ या उत्तर
 सूत्रानून ‘सयोगान्तस्य लाप’ या पूर्व सूत्रान ‘ल’ या पदाच
 अपरम्पण कम्पन सयोगान्त लकारात्ता लोप हाता अस विधान कै

अमत्यामुळे व 'हल्' यातील अन्त्य स्वर झट्ट नमत्यामुळे, त्याचा लोप होऊ शकत नाही ('गयोगान्तस्य लोप' ८-२-२३ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी 'मयोगान्तस्य लोपे यण प्रतिषेध' हे वार्तिक प्रथम पठित करून, पुढे त्या वार्तिकाचे प्रत्याख्यान करिताना 'न वा, झलो लापात् ।' हे द्वितीय वार्तिक पठित केले आहे व जसे म्हटले आहे की, 'न वा वक्तव्यम् । किं वारणम् ? । झलो लोपात् । झलो लोप मयोगान्तलोपो वक्तव्य ।' मारास वार्तिकारमपक्ष मानला तर, स्वर यण् अमत्यामुळे त्याचा लोप होऊ शकत नाही. वार्तिकप्रत्याख्यानपक्ष मानला तरी, स्वर झट्ट नमत्यामुळे त्याचा लोप होऊ शकत नाही एकदरीत दाग्री पदात लकाराचा लोप होणे अशक्य आहे म्हणून 'हल् च ल् च' असा समाहारद्वन्द्व वचन व त्याचा 'व्यञ्जनमिन् अन्त्यलकारस्य इत्' असा अर्थ मिळ करण्याकरिता 'हल्' असे पद सिद्ध करून त्यातील अन्त्य लकाराचा 'मयोगान्तस्य लोप' या सूत्राने लोप होऊ शकत नमत्यामुळे, 'हल्' या अन्तिम शिवसूत्रातील अन्य लकारांना इत्तमज्ञा प्राप्ति करून देण्याची जी अशा तऱ्हेची स्वटपट केली आहे ती, वर सांगितल्याप्रमाणे दोषयुक्त अमत्यामुळे त्यास्य आहे, आणि त्यामुळे द्वितीय द्वन्द्व पक्ष देखील स्वीकारता येत नाही असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे) दुमरे असे की, वाक्यातील प्रत्येक पदाच्या अर्थाचा बोध झाल्याशिवाय संपूर्ण वाक्याच्या अर्थाचा बोध होणे असंभवनीय अमत्यामुळे, जोपर्यंत हट्टप्रत्याहार मिळत होत नाही (व 'हल्' या पदाचा 'व्यञ्जन' असा अर्थ आहे ह ज्ञात होत नाही) तोपर्यंत 'हलन्त्यम्' या संपूर्ण सूत्राच्या अर्थाचा बोध होणे अशक्य आहे अशी जी आपत्ति येते ती टाळण्याकरिताच 'हल् च ल् च' असा समाहारद्वन्द्व वचण्याचा प्रयत्न केला आहे. पण असा द्वन्द्वमेवाम करतेवेळी त्या समामानील 'हल्' या पदाचा 'अर्थ अप्रसिद्ध-अज्ञात-अमत्यामुळे, अशा ठिकाणी द्वन्द्वसमास होऊच शकत नाही, कारण येथे अशा स्थितीत मन्त्रविरुद्धा अमणे असंभवनीय

आहे, म्हणजे जेथे द्वन्द्वमयाम ऋतेवैष्टी त्या ममाभातील प्रत्येक पदाच्या अर्थाचा बोध झालेला नाही नसा ठिकाणी सहविवक्षा समवतच नाही (व असा संतीने येथे सहविवक्षेचा अभाव अमन्यामुळे द्वन्द्वमयाम होऊच शकत नाही या विषयाचे विस्तृत विवरण शब्दरत्नात केले जाईल) म्हणून ('हृद्' या एकदेशाचा 'हृद् ध लृ च' असा द्वन्द्वमयास करण्यापेक्षा) 'हृन्व्यम्' या मपूर्ण सूत्राची द्विरावृत्ति करून जसा त्या सूत्राचा कौमुदीत अर्थ केला आहे तशाच तऱ्हेने त्या सूत्राचा अर्थ करणे न्याय्य-वाच्य-आहे

शब्दरत्न-शलो लोपेति । सौत्रलोपाश्रयणे तु मूलोक्तमेव लघु । असम्भवादिति । नच "आद्यन्तो दृष्टिर्नो इत्यादौ यथासद्व्यमन्वपेक्षेऽपि प्रथमतः साहित्यावच्छिप्ते साहित्यावच्छिप्तान्वयमात्रेण सहविवक्षामाश्रित्य यथा द्वन्द्वसाधुत्वं तथेहापि प्रथमतः एकारो हृत्पदवाच्यत्वेन" इति सामान्यतो बोधे कल्पितमाशय द्वन्द्वसाधुत्वम्, ततो विशेषजिज्ञासायाम् "आदिरन्त्येन" इत्येकवाक्यतया विशेषतो वाक्यार्थो लक्ष्यमस्कारकः । किं च, सहविवक्षा = सहवक्तुं वक्तुरिच्छा, सा च सूत्रप्रणयनानुपपत्त्या पाणिनेस्ततः पूर्वमपि हृत्पदार्थज्ञानादसन्निव, बोद्धुंबोधस्तु क्रमेणैवेति वाच्यम्, "आद्यन्तो" इत्यादौ यथासद्व्यमन्वसूत्रारम्भसामर्थ्येन तथा-साधुत्वाद्गोकारेऽप्यन्यप्रकारेण तस्य साधुत्वकल्पने मानरभावत् ।

('हृद् ध लृ च हृन्वृ' असा द्वन्द्वमयास करून 'हृन्वृ' असा जें मामामिच पद हाने त्यानिल्ल अन्य नकार हृद् नमन्यामुळें व 'सयोगान्तस्य शला लोप' असे भाष्यवरून अमन्यामुळें त्याचा शर न होण्याची जी आपत्ति येते ती टाळण्याकरिता त्या अन्य लकागचा निषाननाने) मौत्रलोप झाला बाह असे मानण्यापेक्षा 'हृन्व्यम्' या मपूर्ण सूत्राची द्विरावृत्ति करून त्या सूत्राचा कौमुदीत जसा अर्थ केला आहे तसे करण्यातच लघव आहे (व मौत्रलोप मानण्यात गौरवरूप दोष आहे आता मनोरमेन 'द्वन्द्व एव दुर्लभ सहविवक्षाया

असम्भवान् अम जे म्हटले आहे त्यावर शकाकार अशी शका करतो की, 'ड मि घुट्, नरत्त, सि तुक्' मू १२१-२३ इत्यादि सूत्रान्वये लक्ष्याला टित किन् आगम करतेवेळीच) ज्याप्रमाणे 'आद्यन्ती टकिती' मू ३६ इत्यादि मोठ वाक्यात यथासत्य अन्वय केला जातो, म्हणजे 'टित आद्यवयवो भवति, किन् अन्नावयवो भवति' असा 'यथासत्य मनुदेश समानाम्' मू १२८ या सूत्राच्या सहाय्याने लक्ष्याला सत्कार करतेवेळीच अनुक्रमे अन्वय केला जातो, तरी 'आद्यन्ती टकिती' या वाक्याचा प्रयोग करतेवेळी 'टकिती' या समुदायाचा 'आद्यन्ती,' या समुदायाशी अन्वय केल्याने (वाक्याचे ठिकाणी असलेली) जी महविवक्षा ज्ञान होणे तिचा आश्रय केल्याने त्या सूत्रातील दोन्ही द्वन्द्वसमास माघु ठरतात, त्याचप्रमाणे 'हल् च ल् च हल्' या स्थली 'लकार इत्, हल्पदवाच्यश्च इत्' असा जो प्रथम सामान्य बोध होतो त्याचा आश्रय केल्याने हा द्वन्द्वसमास देखील माघु मानता येतो त्यानंतर (या द्वन्द्वसमासातील 'हल्' या पदाचा अर्थ काय आहे ही) विनोय जिज्ञासा उत्पन्न झालो असता ('अन्त्य ल् इत्' असा अर्थ केल्याने अन्तिम शिवसूत्रातील अन्य लकाराला इत्प्रज्ञा प्राप्त झाली असल्यामुळे) 'आदिरन्त्येन महेता' या सूत्राच्या महायाने (हल्प्रत्याहार निष्ठ होऊन 'हल्' या पदानाचा अर्थ 'व्यञ्जन' आहे असा) विनोय बोध होतो व 'अन्त्य हल् इत्यञ्जक स्थान्' असा जो वाक्यार्थ निष्पन्न होतो तो लक्ष्यास मस्कार करण्याच्या उपयोगी पडतो, म्हणजे उपदेशविषयीभूत-ज्याचे पाणिनाय शास्त्रात आद्योच्चारण केले आहे असा-शब्दातील अन्त्य व्यञ्जन इत्यञ्जक असे असा बोध होऊन त्या अन्त्य व्यञ्जनाचा 'तस्य गग' या सूत्राने श्लोष करण्यात वर मिळ झालेला वाक्यार्थ उपयोगी पडतो (शकाकार म्हणतो की, लक्ष्याला मस्कार करतेवेळी 'आद्यन्ती टकिती' या सूत्रातील 'टकिती' या मूल्य सामामिक पदाना 'आद्यन्ती' या मूल्य सामामिक शब्दाशी अन्वय होणे विवक्षित नाही कारण ता' अन्वय होणे विवक्षित

अमते तर, त्या मूखाचा असा विपरीत अर्थ झाला अमना की, 'टित्' व 'कित्' हे दोन्ही प्रकारचे आगम ज्यांगे होताना त्याचे ते आद्यवयव व नमच अन्तावयव देखील होताना वास्तविक लक्ष्यमस्कार लक्ष्याला आगम-करतेवेळी 'टित्' चा 'आदि' या पदार्था व 'रित्' चा 'अन्त' या पदार्था अन्वय हाणे विवक्षित जाह. मारास इतरेगयोग-द्वन्द्व होण्यास जी साहित्याची अपेक्षा असते ती 'जीवन्तो' व 'टकिन्तो' या दोन्ही स्थिती नम-दामूळ, या दोन्ही ठिकाणी वास्तविक द्वन्द्वममाम न ज्ञांग पाहिजे तरी पण 'जावन्तो टकिन्तो' या वाक्याचा प्रयोग केल्या अमना, 'टकिन्तो' या पदाचा 'आवन्तो' या पदार्था जा कल्पित अन्वय होतो त्या कल्पित अन्वयाचे आधारावर वस्त्याचे ठिकाणी महविवक्षा आहे असे मानल्याने ज्याप्रमाणे हे वरील दोन्ही द्वन्द्वममाम माधु मानले जातात त्याचप्रमाणे, 'हल् च ल् च हल्' या द्वन्द्वममामान देखील 'हल्' या संपूर्ण सपुण्याचा 'इत्' या पदार्था जो कल्पित अन्वय होतो त्या कल्पित अन्वयाचे आधारावर वस्त्याचे ठिकाणी महविवक्षा आहे असा मानल्याने हा द्वन्द्वममाम देखील साधु मानना येतो इतर की, असा द्वन्द्वममाम करतेवेळी जसा 'ल्' या पदाचा 'अन्तिम दिवसप्रातील लकार' असा निश्चित अर्थ ममाम कर्णान्याला ज्ञान आहे नसा त्याला 'हल्' या पदाचा निश्चित अर्थ ज्ञान नाही तरी पण त्या पदाचा काहीनरी अर्थ असलाच पाहिजे असे त्याला सामान्य ज्ञान आहेच, व 'पाठ्यमादयंप्रमो वगीयान्' या न्यायान्वये 'ल्' या पदाचा 'इत्' ची प्रथम अन्वय केल्यान लकार इत्मजव ठरत असल्यामुळे, 'आदिगन्त्येन महेना' या मूखाच्या गहायाने हल्प्रचाहण मिळ केल्या अमना, 'हल्' चा पदाचा व्यञ्जन हा अर्थ आहे हनतर त्या थोडाला-याणिनीय मूनाच अध्ययन कर्णान्या पुरपात्र-ज्ञान होऊ शकनेच म्हणून हा द्वन्द्वममाम जसा मानना येत नाही पण 'हल् च ल् च हल्' असा द्वन्द्वममाम करतेवेळी जर 'हल्' या पदाच्या अर्थाचे ज्ञानच नाही तर महविवक्षा कशी मानना मावी ? का याचे ठिकाणी महविवक्षा तेज्याच मानना येते की, जेव्हा दोन किंवा अधिक पदाचा इतरेगयोगद्वन्द्व कर्णवर्ती

त्या वक्याला त्या समासात अवयवीभूत अगलेल्या सर्व पदाच्या अर्थाचे ज्ञान आहे अशी कोणी शका केल्यास, त्या शकेवर शकाकार पुढे सांगितल्याप्रमाणे उत्तर देतो) दुसरे असे की, सहविवक्षा या शब्दाचा 'सह वक्तु वक्तुरिच्छा'—एवत्र उच्चारण्याची वक्त्याची इच्छा—असा अर्थ आहे 'हलन्त्यम्' हे सूत्र रचणाऱ्या पाणिनीला ते सूत्र रचण्यापूर्वी जर 'हल्' या पदाच्या अर्थाचे ज्ञान नसते तर त्याला ते सूत्र रचताच आले नसते पण त्याने ते सूत्र रचले असल्यामुळे, ते सूत्र अनुपपन्न—निरर्थक—न ठरावे व त्या सूत्राची उपपत्ति लावता यावी याकरिता हे मानणे आवश्यक आहे की त्याला ते सूत्र रचण्यापूर्वी 'हल्' या पदाच्या अर्थाचे ज्ञान होते व अशा रीतीने त्याचे ठिकाणी सहविवक्षा होती हे सिद्ध होते परंतु श्रोत्याला मात्र क्रमानेच बोध होतो, म्हणजे 'हलन्त्यम्' या सूत्रातील 'हल्' या पदाचा 'हल् च ल् च' असा विग्रह केल्याने 'अन्त्य हल् इत् लकारश्च इत्' असे जे वाक्य तयार होते ते ऐकतेवेळी पाणिनीय शास्त्राचे अध्ययन करणाऱ्या पुरुषाला जरी अन्तिम शिवसूत्रातील लकार इत्सज्ञक होतो एवढेच प्रथम ज्ञान होते व 'हल्' या पदाच्या अर्थाचे एकदम ज्ञान होत नाही तरी, लकार इत्सज्ञक होतो हे ज्ञान त्याला झाले असल्यामुळे तो 'आदिरस्येन सहेता,' या सूत्राच्या सहायाने जेव्हा नंतर हल्प्रत्याहार मिद्ध करतो तेव्हा त्याला 'हल्' या पदाचा अर्थ व्यञ्जन आहे असे मागून ज्ञान होणेच (साराग 'हलन्त्यम्' हे सूत्र रचणाऱ्या पाणिनीचे ठिकाणी 'अन्त्य हल् ल् च इत्' अशी वर सांगितल्याप्रमाणे सहविवक्षा होती असे मानता येत असल्यामुळे, 'हल् च ल् च हल्ल्' हा द्वन्द्वसमाम साधु मानता येण्यात कोणतीही अडचण येत नाही असा शकाकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे 'न च आवन्ती टवितौ इत्यादी...क्रमेणैवेति' हा सर्व शकाग्रन्थ आहे हे लक्षात ठेवावे आता या ग्रन्थात शकाकाराने जी शका केली आहे त्या शकेवर उत्तर देताना शब्दरत्नकार असे म्हणतात की,) ही शका बरोबर नाही, कारण 'आवन्ती टवितौ' इत्यादि स्थली सहविवक्षा

नमून देखील 'आद्यन्तौ, ट्वितौ' इत्यादि द्वन्द्वसमास, 'यथासम्यगमनुदेश समानाम्' मू १०८ हे सूत्र आरंभिले असल्यामुळे त्या सूत्राच्या आरंभमामर्प्याने जरी साधु मानले जातात तरी, ज्या स्थली यथामस्य सूत्र लागू पडत नाही तशा ठिकाणी सहविवक्षा नमून देखील वेलेला द्वन्द्वसमास इतर रीतीने, म्हणजे सनाकाराने जी तऱ्हा सांगितली आहे त्या तऱ्हेने, साधु ठरतो असे मानण्यास कोणतेहि प्रमाण नाही ('शत्रु मित्र विपत्ति च जय रज्जय भञ्जय' इत्यादि लौकिक प्रयोगात जेथे द्वन्द्वसमास न करिता असमस्त पदे उच्चारली आहेत तशा स्थली स्थानरूप लौकिक प्रमाणांन्वये 'शत्रु जय, मित्र रज्जय, विपत्ति भञ्जय' असा यथासत्य अन्वय ज्याप्रमाणे होतो त्याचप्रमाणे व्याकरणशास्त्रात देखील द्वन्द्वसमास न करिता असमस्त उद्देश्यरूप व विधेयरूप पदे उच्चारली असली तर त्या स्थानरूप लौकिक प्रमाणांन्वये यथासत्य अन्वय होऊ शकतो पण लौकिक प्रयोगात जर द्वन्द्वसमास करून एखादे वाक्य उच्चारले असेल तर तशा स्थली स्थानरूप प्रमाण लागू केल्याने यथासत्य अन्वय प्रतीत होऊ शकत नाही उदाहरणार्थ 'अजाविघ्नो देवदत्तयज्ञदत्तो' अशा द्वन्द्वसमासघटित वाक्याचा प्रयोग केला असता, 'देवदत्तयज्ञदत्तो' या सामासिक पदाचा 'अजाविघ्नो' या सामासिक पदाशी अन्वय होत असून नमान्वय होत नसल्यामुळे, अजा देवदत्ताच घन आहे व अवि यज्ञदत्ताच घन आहे असा त्रिमिक बोध होत नसून, देवदत्त व यज्ञदत्त या दोघांचेहि अजा व अवि हे घन आहे असाच समुदायरूप बोध होतो पाणिनीय व्याकरणशास्त्रात असे द्वन्द्वसमासघटित सूत्र उच्चारले असता, समुदायाचा समुदायाशी अन्वय न होता त्रिमिक अन्वय व्हावा एवढ्याकरिताच 'यथासम्यगमनुदेश' हे सूत्र आरंभिले आहे, व त्या सूत्राच्या आरंभमामर्प्यानेच 'आद्यन्तौ ट्वितौ' मू ३६, 'तस्यस्यमिषा तातताम' मू २१९९ इत्यादि सूत्रात निर्दिष्ट असलेले द्वन्द्वसमास सहविवक्षा नमून देखील साधु मानले जातात व तशा ठिकाणी समुदायाचा समुदायाशी अन्वय न होता त्रिमान्वय

होतो 'आद्यन्तो' टकितो १ १४६ या सूत्रावरील भाष्यान भाष्यकार म्हणतात—'ममासनिर्देशोऽयं तत्र न जायते क आदि कोऽन्त इति । तद्यथा । अजाविघनां देवदत्तयज्ञदत्तावित्युक्ते तत्र न जायते कस्याजा घन कस्यावय इति । यद्यपि तावन्लोक एष दृष्टान्तो, दृष्टान्तस्यापि पुरपारम्भो निवर्तको भवति । अस्ति चेह कश्चिन्पुरपारम्भ ? अस्तीत्याह । व ? । मर्यातानुदेशो नाम । ' या भाष्यावरून ह स्पष्ट हात की, जेथे पाणिनीय सूत्रान उद्देश्याचा व विधेयाचा सहविवक्षा नमून देणोल द्वन्द्वममासरूपान प्रयोग केला आहे तथा ठिकाणी यथासरयूमनाच्या आरभमामध्यनिच श्रमिक अन्वय होतो व सहविवक्षा नमून देखील केलेले तसे द्वन्द्वममाम माधु मानणे जातात पण 'हल् च ल च हल् इत्' या स्थली यथासरयूमून लागू पडत नाही, कारण येथे 'हल्' व 'ल्' ही दोन उद्देश्ये असून 'इत्' ह एकच विधेय आहे माराश या वरील उदाहरणात उद्देश्य व विधेय याची साग्या सारखी नमल्यामुळे, 'हलन्वयम्' हे सूत्र यथासरयू सूत्राचा विषय होऊ शकत नाही व त्यामुळे या स्थली सहविवक्षा नमून देखील जो प्रसादकारादिकांनी द्वन्द्वसमास कण्याचा प्रयत्न केला आहे तो प्रयत्न निष्फल असून त्यांनी केलेला द्वन्द्वममाम माधु मानता येत नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

शब्दरत्न—वि च, 'श्रोतृणां सहजोपो भवतु' इतीच्छया सह वक्तुमिच्छाया एव सहविवक्षात्वेन श्रोतृणात्मपि सहजोप एवोचित । तादृशोच्छ्रमा तेषां तादृशजोपाज्जनकशब्दप्रयोगे तु पाणिनेर्भ्रान्तत्वापत्तिः । 'मुखनयन पश्य' इत्यादौ तु न दोषः, उभयसत्त्वेन नात प्रत्येव तादृशशब्दप्रयोगात् । तेन रूपेण ज्ञान भ्रमः, प्रमा येत्यन्यदेतत् ।

दुमरे असे की, सहविवक्षा या शब्दाचा (जमा शक्ताकाराने वर सांगितल्याप्रमाणे अर्थ केला आहे तो अर्थ बरोबर नमून) 'श्रोतृणां सहजोपो भवतु' इतीच्छया सहवक्तु वस्तुमिच्छा' असा वास्तविक अर्थ आहे, म्हणजे वक्तव्यान एवादे वाक्य उच्चारणे जमना जमा ने वाक्य

उच्चारतेवेळी त्याला त्या वाक्याचा अर्थ अवगत असतो त्याचप्रमाणे श्रोत्याला देखील ते वाक्य ऐकल्याबरोबर त्या वाक्याच्या अर्थाचा बोध व्हावा अशी जी वक्त्याची इच्छा ती सहविवक्षा होय, व त्या शब्दाचा असा अर्थ असल्यामुळे, श्रोत्याला देखील (वक्त्याने वाक्य उच्चारले असता जसा त्याला त्या वाक्याचा अर्थ अवगत असतो तसा) बोध होणेच उचित आहे सारास 'श्रोतृममेव सहजान मद्विद्वन्वाचनम्' असा प्रकारची वक्त्याचे ठिकाणी असणारी जी इच्छा निलाच सहविवक्षा म्हणतात म्हणून वक्त्याने एसावे वाक्य उच्चारले असता ते वाक्य ऐकल्यावर जर श्रोत्याला त्या वाक्याच्या अर्थाचा बोध होऊ शकत नाही तर तसा स्थिती वक्त्याचे ठिकाणी सहविवक्षा होत नाही असे मानता येत नाही) पाणिनीन सहविवक्षा असून देखील, म्हणजे त्याने उच्चारलेल्या मूत्राच्या अर्थाचा श्रोत्याला ते मूत्र ऐकल्याबरोबर बोध व्हावा अशी त्याची इच्छा असून देखील, जर त्याने असा द्वन्द्वममामघटित वाक्याचा प्रयोग केला असेल की, ते वाक्य ऐकल्यावर श्रोत्याला त्या वाक्याच्या अर्थाचा बोध होऊ शकत नाही तर पाणिनीने अमाने-चुर्तने-तसा वाक्याचा प्रयोग केला असे मानण्याची आपण येते ('हृन्त्यम्' या मूत्रातील 'हृ' हे पद 'हृ' च लू च' या द्वन्द्वममामाचे घटक पद आहे असे मानल्यान, ते मूत्र उच्चारतेवेळी जरी पाणिनीन 'हृ' चा 'व्यञ्जन' हा अर्थ आहे हे ज्ञान होते तरी ते मूत्र उच्चारले असता, श्रोत्याला 'हृ' या पदाचा अर्थ ज्ञान होत नसल्यामुळे, 'श्रोतृणा सहवाचो भवतु' अशी पाणिनीची इच्छा असून देखील, त्याने आनीने 'हृन्त्यम्' हे मूत्र उच्चारले आहे असे मानण्याचा अनिष्ट प्रसंग येतो पण तसा गर्वन आचार्यांना आनी हाणे असत्य आहे म्हणून हेच मानत पाहिजे की, पाणिनीने 'हृन्त्यम्' या मूत्रातील 'हृ' ह पद 'हृ' च लू च' असा द्वन्द्वममामाचे घटक पद आहे व त्याचा व्यञ्जन असा अर्थ आहे या अभिप्रायाने मुठीच उच्चारले नाही पुन्हा

शकाकार अशी शका करतो की, द्वन्द्वसमामघटक दोन पदांपैकी श्रोत्याला जे एकाच पदाच्या अर्थाचे ज्ञान असून दुसऱ्या पदाच्या अर्थाचे ज्ञान नाही तशा ठिकाणी देखील 'मुखनयन पश्य' इत्यादि द्वन्द्वसमासघटित वाक्याचा प्रयोग केलेला भाषेत आढळतो, म्हणजे 'मुखनयनम्' या सामासिक पदात मुख व नयन हे जे दोन शब्द आहेत त्यांपैकी श्रोत्याला जरी एकाच शब्दाच्या अर्थाचे ज्ञान असले व दुसऱ्या शब्दाच्या अर्थाचे मूळीच ज्ञान नसले तरी वक्ता तसा प्रयोग भाषेत करीत असतो म्हणून 'हल् च ल च हल्' अशा अभिप्रायाने 'हल्' हे पद उच्चारले असता जरी श्रोत्याला 'हल्' या द्वन्द्वसमासघटक प्रथम पदाच्या अर्थाचे ज्ञान नसून केवळ 'ल्' या द्वितीय पदाच्या अर्थाचे ज्ञान आहे तरी अशा ठिकाणी वक्त्याने-पाणिनीने-केलेला द्वन्द्वसमासाचा प्रयोग साधु ठरतो या शकेवर शब्दरत्नकार अस उत्तर देतात की, 'मुख च नयन च तथा समाहार मुखनयनम्' असा 'द्वन्द्वश्च प्राणितूर्यसेनाद्भ्यानाम्' सू. १०६ या सूत्रान्वये समाहारद्वन्द्व करून) 'मुखनयन पश्य' इत्यादि प्रयोग करण्यात काही दोष येत नाही, कारण तशा वाक्याचा प्रयोग अशाच श्रोत्याला उद्देशून केला जातो की, ज्याला मुख व नयन या द्वन्द्वसमामघटक दोन्ही पदांच्या अर्थाचे ज्ञान आहे असे वक्ता समजतो हे शक्य आहे की श्रोत्याला तशा द्वन्द्वसमामाताल दोन्ही पदांच्या अर्थाचे ज्ञान आहे असा वाक्याचे ठिकाणी झालेला ग्रह कदाचित् सारा अमल किंवा चुकीचा अथवा आरोपित असल, पण ही गोष्ट वेगळी (तशा चुकीच्या किंवा आरोपित ग्रहाने वक्त्याने केलेला द्वन्द्वसमासाचा प्रयोग साधु मानण्यात काही दोष येत नाही)

शब्दरत्न- किं च पाणिने पूर्वं हल्पदार्थज्ञानेऽपि तदभिप्रायेण न प्रयोग । अन्यथा व्याख्यातुपरम्परावगतवक्तृतात्पर्यानुपपत्त्या "लट् स्मे" इति सूत्रस्यैक्यतोक्तरीत्या लक्षणया, तन्त्रान्तरीयप्रथमादिव्यवहारेण प्रथमादिपदानामिव शक्यतनुमानाद्वा तत श्रोतृणां

बोधसम्भवेनेतरेतराश्रयस्यैवाभावेन तदाशङ्का “नश्चेतिवक्तव्यम्”
इत्यादिसमाधानपरभाष्यास्तद्व्यत्यापत्तेः । न चैवमजादिव्यवहारस्यापि
लक्षणादिनेवोपपत्तावादिरन्त्येनेति सूत्रवैयर्थ्यम्, क्वचित्लक्षणादिना
बोध इति सर्वत्र लक्षणाद्याश्रयणमेवेति नियमाभावात् । “नासूपा कर्तव्या
यत्रानुगमः विद्यते” इति “पट्विर्ताविशति” इति सूत्रे भाष्योक्तेः ।

दुसरे अंशे की, ‘हलन्त्यम्’ हे सूत्र रचण्यापूर्वी पाणिनीला जरी
‘हल्’ या पदाचा अर्थ ‘व्यञ्जन’ आहे असे ज्ञान होते तरी, त्याने
त्या सूत्रात ‘हल्’ या पदाचा प्रयोग ‘व्यञ्जन’ या अर्थामध्ये केला
नाही ‘व्यञ्जन’ या अर्थामध्ये त्याने त्या सूत्रात ‘हल्’ या पदाचा
प्रयोग केला असे मानण्यास, चकल्याला-पाणिनीला-अभिप्रेत असलेल्या
व गुरुशिष्यपरंपरेने-पाणिनी, त्याचे शिष्य, त्या शिष्याचे शिष्य
इत्यादि परंपरेने-ज्ञान होणाऱ्या ‘व्यञ्जन’ या अर्थामध्ये ‘हल्’ या
पदाचा पाणिनीने जो उपयोग केला आहे त्या अर्थाची इतर रीतीने
उपपत्ति लागू शकत नसल्यामुळे, (१) ‘लट् स्मे’ या सूत्रावरील
भाष्याच्या टीकेत जशी बंधटाने लक्षणा मानली आहे तशी लक्षणा
मानल्याने, किंवा (२) इतर व्याकरणाच्या व्याकरणग्रंथात
‘मु औ जम्’ म्हणजे प्रथमा, ‘अस् औट् शम्’ म्हणजे द्वितीया इत्यादि
केलेल्या व्यवहाराला धरूनच पाणिनीने त्याच अर्थामध्ये प्रथमा,
द्वितीया इत्यादि शब्दाचा प्रयोग केला आहे असे ज्याप्रमाणे शक्य-
नुमानाने ठरविणे जाते, म्हणजे ‘मु औ जम्, अम् औट् शम्’ इत्यादि
त्रिकाचे ठिकाणी अनुक्रमे प्रथमा, द्वितीया इत्यादि अर्थाचा बोध
परण्याची अभिधाशक्ति आहे असे अनुमानाने ठरविता येते, त्याच-
प्रमाणे ‘हल्’ या शब्दाचा प्रयोग ‘हलन्त्यम्’ या सूत्रात पाणिनीने,
तो शब्द अभिधानकनीने ‘व्यञ्जन’ या अर्थाचा बांधक आहे असे
मानून, त्या अर्थामध्ये उपयोग केला आहे असे शक्यनुमान केल्याने,
म्हणजे ‘हल्पद हवारादिषु नक्तम् = हवारादिलान्तसमुदायपटवबोध-
जनकम्, हवारादिबोधतात्पर्येण पाणिन्युच्चरितत्वात्’ अशा तऱ्हेचे

शक्त्यनुमान केल्याने, श्रोत्याला उपदेशविषयीभूत शब्दातील अन्त्य व्यञ्जन इत्सन्नक होते असा 'हलन्त्यम्' या सूत्राच्या अर्थाचा बोध होणे संभवते पण तसे मानले तर अन्योन्याश्रयरूप दोष मूळीच येत नाही व त्यामुळे 'हलन्त्यम्' १-३-३ या सूत्रावरील ज्या भाष्यात भाष्यकारानी अन्योन्याश्रयदोषरूप शका उपस्थित केली आहे व त्या शकेच्या परिहाराय 'लट्चेति वक्तव्यम्' ('एकशेष-निर्देशाद्वा सिद्धम्') इत्यादि वचने पठित केली आहेत ते समाधानपर भाष्य असून ठरण्याची आपत्ति येते ('लट् स्मे' ३-२-११८ या सूत्रावरील भाष्यान भाष्यकारानी 'स्मपुरा भूतमाने' व 'न स्मपुराऽद्यनने' अशी दोन वार्तिके पठित केली आहेत पहिल्या वार्तिकाचा 'स्म' किंवा 'पुरा' याचा वाक्यात उपयोग केला असल्यास, सामान्य भूतकालवाचक अर्थामध्ये लट् लकाराचा प्रयोग करावा असा अर्थ केला, व द्वितीय वार्तिकाचा 'स्म' किंवा 'पुरा' याचा वाक्यात उपयोग केला असल्यान, सामान्य अद्यतनभूत या अर्थामध्ये लट् लकाराचा प्रयोग होऊ शकत नाही, म्हणजे अनद्यतन-भूत या विशेष प्रकारच्या भूतकालवाचक अर्थामध्येच लट् लकाराचा प्रयोग होतो, असा अर्थ केला तर, वरील दोन वार्तिके परस्परविरुद्ध अर्थाचे प्रतिपादन करणारी वार्तिके आहेत असे मानण्याची आपत्ति येते. ही आपत्ति टाळण्याकरिता वैयाकाने प्रथम वार्तिकातील 'स्मपुरा' या पदाचा, ज्या सूत्रात 'स्म' हा शब्द आहे त्या सूत्रापामून ज्या सूत्रान 'पुरा' हा शब्द आहे त्या सूत्रापर्यंतची पाच सूत्रे, म्हणजे 'लट् स्मे' अपरोक्षे च, नवी पृष्टप्रतिवचने, नन्वोर्विभाषा, पुरि लट् चाम्मे' सू २७७८-२७८२, असा लक्षणने अर्थ केला आहे व असा लक्षणने 'स्मपुरा' याचा अर्थ रक्त वरील दोन वार्तिकाचा असा अर्थ केला आहे की, वर मागितेल्या पाच सूत्रांपैकी दोन सूत्रानी-म्हणजे सूत्र २७८०-८१ या सूत्रानी-सामान्य भूतकालवाचक अर्थामध्ये लट् लकाराचा प्रयोग होतो, पण बाकीच्या ज्या तीन सूत्रान 'स्म' व

‘पुरा’ हे शब्द आहेत अशा ‘लट् स्मे, अपरोक्षे च, पुरि लुट् चास्मे’
 त्या तीन सूत्रांनी होणारा लट् लकाराचा प्रयोग सामान्य भूतकाल-
 वाचक अर्थामध्ये करता येत नसून अनद्यतनभूतकालवाचक विशेष
 अर्थामध्येच करता येतो त्या भाष्यावरील टीकेत बंयटाने असे
 म्हटले आहे ‘इत आरभ्य पञ्चमूल्या कालविभागप्रतिपादनाय वातिक-
 द्वयम्, स्मपुराभूतमात्रे, न स्म पुराद्यनन इति । तस्याज्यमर्थ-प्रथमे
 वान्तिके स्मपुराशब्दाभ्यामाद्यन्ताभ्या पञ्चमूनी लक्ष्यते । तत्र भूतमाने
 प्रत्ययो भवति । स्मपुराशब्दगम्यु प्रत्ययोज्जनने न भवति । एतदुक्त
 भवति-लट् स्मे, अपरोक्षे च, पुरि लुट् चास्मे इति सूत्रत्रयेणाज्जनने
 भूतविशेषे प्रत्ययो भवति । नतो पृष्टप्रतिवचने, नन्वोविमापेत्येताभ्या तु
 भूतमाने प्रत्यय ।’ मारान ‘स्मपुरा’ या शब्दाचा ‘स्म’ पासून
 ‘पुरा’ पर्यंत असा ज्याप्रमाणे बंयटाने लक्षणेने अर्थ केला आहे
 त्याचप्रमाणे ‘हलन्त्यम्’ या सूत्रातील ‘हल्’ या शब्दाचा ‘ह’
 पासून ‘ल्’ पर्यंत निवसूत्रातील वर्णसमुदाय असा लक्षणेने अर्थ
 करता येतो, व त्या सूत्रात ‘अन्त्यम्’ हे अपत्यवाचक पद पाण्डे
 असण्यामुळे, उद्देशविषयोभूत शब्दान-आद्योच्चारणान-अपणारा
 निवसूत्रस्थहकारादिलकारान्तरसमुदायान्तर्गत अन्य वर्ण-व्यञ्जन-
 इत्सङ्गक होतो असा त्या सूत्राचा अर्थ कल्पित होतो पण तसा अर्थ
 ‘हल्’ शब्दाचे टिकाणी अभिधाप्रति मानल्याने बोधित हाऊ शकत
 असल्यास, लक्षणावृत्तीचा आश्रय करणे अनुचित आहे हा आशय
 मतान धर्मन शकतार असे मुचविती की, ‘हल्’ हे पद अभिधावृत्तीने
 ‘व्यञ्जन’ या अर्थी वाचक आहे असे मानता येते; कारण
 पाणिनीने अष्टाध्यायीत ‘प्रातिपदिकार्थलिङ्गपरिमाणवचनमात्रे प्रथमा,
 कर्मणि द्वितीया, कर्तृकरणयोस्तृतीया’ इत्यादि सूत्रान्तरप्रथमा,
 द्वितीया, तृतीया इत्यादि विभक्तीना निर्देश केला असून ज्याअर्थी
 प्रथमा, द्वितीया, तृतीया इत्यादि वक्ष्यम् म्हणावे यावद्दल कोठेहि
 विधान केले नाही त्याअर्थी इतर व्याकरणग्रन्थात ‘मु ओ जय इति

प्रथमा, अम् औट् शस् इति द्वितीया' इत्यादि प्रथमा द्वितीया वार्ग-
विभक्तीची व्याख्या मागितली अमत्यामुळे 'स्वीजम' मू १८३ या
सूत्रात जी मात त्रिवे निर्दिष्ट आहेत त्याचे ठिकाणी अनुक्रमे प्रथमा,
द्वितीया, तृतीया इत्यादि मान विभक्तीचा अभिधानक्तीने बोध
करण्याचे सामर्थ्य आहे व त्यामुळेच पाणिनीने प्रथमा, द्वितीया
इत्यादि शब्दाची वेगळी व्याख्या न देता इतर व्याकरणग्रन्थात त्या
शब्दाचा ज्या अयामध्य उपयाग कला आहे त्या अयाम् घट्टनच
पाणिनीने देखील त्या शब्दाचा उपयाग अपाध्यायीत कला आहे अम
ज्याप्रमाणे शक्यनुमान म्हणजे 'स्वीजम' इत्यादि मान त्रिवे प्रथमा
इत्यादि मान विभक्तीच अभिधानक्तीने अनुक्रमे बोधक आहेत अम
अनुमान, करता येत त्याचप्रमाणे इतर प्राचीन व्याकरणग्रन्थात
जेथे जेथे व्यञ्जन शब्दाचा प्रयाग आढळता तेथे तेथे पाणिनीने
हल् शब्दाचा प्रयाग कला असल्यामुळे, हल् हा शब्द अभिधा-
नक्तीने 'व्यञ्जन' या अर्थाचा वाचक आहे व त्या अयामध्यच
पाणिनीने 'हलन्त्यम्' या सूत्रात हल् या शब्दाचा उपयाग कला
आहे अम शक्यनुमान करता येत सारांश वर मागितल्याप्रमाणे
लक्षणेने किंवा शक्यनुमानाने 'हल्' या शब्दाचा व्यञ्जन अमा
अर्थ वेळ्याने, 'हल् च ल् च हल्' असा द्वन्द्वसमाम करणेवढी त्या
समामाचे घटक-अवयव-ज 'हल् व ल् हे आहेत त्यापैकी 'हल्'
चा अर्थ व्यञ्जन असून ल् याचा त्रिवसूत्रातील अन्त्य प्रकार हा
अर्थ आहे असा प्रचारच दाखो पदाच्या अर्थाचे ज्ञान आहे अम
मिद हात अमत्यामुळे, येथे सहविषया आहे अम मानता येत व
त्यामुळे या स्थिती द्वन्द्वसमाम हास्यात काही प्रत्येकाय येत नाही
आणि तसा द्वन्द्वसमाम वेग अमता, त्रिवसूत्रातील अन्त्य प्रकार
इत्मजक समजावा व उपदेशातील अन्य व्यञ्जन इत्मजक समजाव
असा 'हलन्त्यम्' या सूत्राचा अर्थ निष्पन्न होतो अम शब्दागच्या
म्हणण्याचे नास्त्य आहे या शबेवर शब्दरन्तकार अम उतर देताना की,

शकाकाराच्या म्हणण्याप्रमाणे 'हलन्त्यम्' या प्रकृत सूत्रातील 'हल्' हे पद लक्षणेने किंवा अभिधाशक्तीने व्यञ्जन या अर्थाचे वाचक आहे असे मानून शकाकाराने वर सांगितल्याप्रमाणे प्रकृत सूत्राचा अर्थ केल्यास अन्योन्याश्रयरूप दोष झळीच उद्भवत नाही. यथ त्वा भूत्रावरोल ज्या भाष्यात अन्योन्याश्रयरूप दोष दाखविला आहे व त्या दोषाचे निवारण करण्याकरिता अनेक उपाय मुक्कविते आहेत त्या भाष्याची मुमद्गमता कशी लावता येणे शक्य आहे? त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात— 'लकारस्यानुबन्धत्वेनाज्ञापितत्वादुल्लापहणस्याप्रसिद्धिः । हलन्त्य-मित्यत्र भवतीत्युच्यते, लकारस्यैव तावदित्सज्ञा न प्राप्नोति ।' या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, 'हल्' या अन्तिम माहेश्वरसूत्रातील लकाराला दुसऱ्या कोणत्याही सूत्राने इत्सज्ञा होणे सांगितले नसल्यामुळे 'हलन्त्यम्' या प्रकृत सूत्रातील 'हल्' या पदाचा अर्थच बळू शकत नाही, कारण त्या लकाराला इत्सज्ञा झाल्याशिवाय हल् या पदाचा अर्थ बोधित करून देणारे 'आदिरन्त्येन सहेता' हे सूत्र प्रवृत्त होऊच शकत नाही आणि 'हलन्त्यम्' या सूत्रात तर हल् इत्सज्ञक होणे सांगितले आहे पण हल् या शब्दाने कोणते वर्ण घ्यावे हे समजू शकत नसल्यामुळे त्या सूत्राचा अर्थच होऊ शकत नाही. या बरील भाष्यातील 'लकारस्येति' हे प्रतीक घेऊन नोंदवताने असे म्हटले आहे की, 'इतर-तराश्रय मन्यते । शपसर् हलित्यत्र लकारस्य मत्यामि सज्ञाया हलिति प्रत्याहार, सति च प्रत्याहारे लणित्यत्र लकारस्य हलत्वात्तस्यैव शपसर् हलित्यनान्ते निदिष्टत्वादित्सज्ञेति प्रत्याहाराश्रयेत्मज्ञा, तदाश्रयस्य प्रत्याहार ।' नोंदवताना म्हणण्याचा थोडक्यात आशय हा आहे की, 'हलन्त्यम्' या सूत्राच्या विषयात भाष्यकार अन्योन्याश्रयरूप दोष मानतात व त्याचे कारण हे की, 'हल्' या अन्तिम शिवसूत्रातील लकाराच्या इत्सज्ञा झाल्याशिवाय 'हल्' प्रत्याहार सिद्ध होऊ शकत नाही व तो प्रत्याहार 'आदिरन्त्येन सहेता' या सूत्राच्या महामान मिद्ध केल्याशिवाय शिवसूत्रातील अन्त्य लकाराला—व्यञ्जनाला—इत्सज्ञा

होऊ शकत नाही अशा रीतीने हल्प्रत्याहारसापेक्ष लकाराची इत्सज्ञा ठरत असून इत्सज्ञासापेक्ष हल्प्रत्याहाराची सिद्धि ठरत असल्यामुळे, येथे अन्योन्याश्रयरूप दोष येतो व 'इतरेतराश्रयाणि कार्याणि न प्रकल्पन्ते' असा सिद्धान्त असल्यामुळे लकाराची इत्सज्ञाहि सिद्ध होत नाही व तसेच हल्सज्ञाहि सिद्ध होत नाही, म्हणजे हल् या पदाचा व्यञ्जन असा अर्थ आहे हे देखील सिद्ध होऊ शकत नाही साराश 'आदिरन्त्येन सहेता' हे इत्सज्ञासापेक्ष सूत्र असल्यामुळे जोपर्यंत अन्तिम शिवसूत्रातील लकाराची इत्सज्ञा सिद्ध होत नाही तोपर्यंत त्या सूत्राची प्रवृत्ति होऊ शकत नाही व जोपर्यंत त्या सूत्राच्या सहायाने हल्प्रत्याहार सिद्ध होत नाही तोपर्यंत हल्सज्ञासापेक्ष 'हलन्त्यम्' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही व त्यामुळे लकाराला इत्सज्ञा होऊ शकत नाही अशा रीतीने 'आदिरन्त्येन सहेता' व 'हलन्त्यम्' ही दोन मूत्रे परस्परसापेक्ष असल्यामुळे, वर सांगितल्याप्रमाणे इत्सज्ञा व तशीच हल्सज्ञा या दोन्हीहि सज्ञा सिद्ध होत नाहीत आणि त्यामुळे 'हलन्त्यम्' या सूत्राच्या अर्थाचा बोध होऊ शकत नाही वर दिलेल्या भाष्यावरून व कंयटवृत्तीवरून हे स्पष्ट होते की, भाष्यकारानी प्रकृत सूत्राच्या विषयात अन्योन्याश्रयरूप दोष मानला आहे व तो दोष टाळण्याकरिताच त्यांनी 'लकारनिर्देश कर्तव्य । हलन्त्यमित्सज्ञ भवति लकार-इचेति वक्तव्यम्' असे प्रकृत मूलावरील भाष्यात म्हटले आहे व 'एकशेषनिर्देशात्मिकम्' असा दुसरा उपाय देखील सुचविला आहे पण शंकावाराच्या म्हणण्याप्रमाणे 'हलन्त्यम्' या प्रकृत सूत्रात 'हल्' या पदाचा पाणिनीने 'हकारादिलकारान्तवर्णममुदाय,' म्हणजे 'व्यञ्जनम्' या अर्थामध्य उपयोग केला आहे असे मानल्यास, समाहारद्वन्द्वपक्षात लकाराची इत्सज्ञा सिद्ध होते व हल् या पदाचा व्यञ्जन असा अर्थ देखील बोधित होतो आणि त्यामुळे प्रकृत सूत्राच्या विषयात अन्योन्याश्रयरूप दोष मुळीच येत नाही मग भाष्यकारानी एवढी उठाठेव करून अन्योन्याश्रयरूप दोष निवारण करण्याचा व्यर्थच

प्रयत्न केला आहे असे मानले पाहिजे साराश शकाकाराचे म्हणणे बरोबर मानल्यास, बरील भाष्य असद्वगत ठरण्याची आपत्ति येते हे उघड आहे. पण सर्वत्र भाष्यकारानी केलेले प्रमाणभूत भाष्य तर वेव्हाहि असद्वगत किंवा चूक मानता येत नाही. म्हणून ते भाष्य सुसद्वगत ठरण्याकरिता हे मानणे आवश्यक आहे की, पाणिनीने 'हलन्त्यम्' या सूत्रात 'हल्' या पदाचा 'व्यञ्जन' या अर्थामध्ये मूलीच उपयोग केला नाही साराश 'हल् च ल् च' असा द्वन्द्वसमास करणेवेळी त्या द्वन्द्वसमासातील 'हल्' या पूर्वपदाच्या अपचि ज्ञान नसल्यामुळे, येथे सहविवक्षा मानता येत नाही व त्यामुळे समा द्वन्द्वसमास होऊ शकत नाही असे शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचे तात्पर्य आहे आता 'स्मपुरा भूतमात्रे' या वातिकातील 'स्मपुरा' या शब्दाचा, ज्या सूत्रात 'स्म' हा शब्द आहे त्या सूत्रापामून ज्या सूत्रात 'पुरा' हा शब्द आहे असा पञ्चसूत्रसमुदाय, असा तर्कने ज्याप्रमाणे पँयदाने लक्षणेने अर्थ केला आहे त्याचप्रमाणे) 'अच्, हल्' इत्यादि शब्दाचा देखील 'अ' पामून 'च्' पर्यंत वर्णसमुदाय, 'ह्' पामून 'ल्' पर्यंत वर्णसमुदाय असा लक्षणेनेच किंवा वर सांगितल्याप्रमाणे शक्यनुमानानेच अर्थ केल्याने सर्व उपपत्ति लागू शकत असल्यामुळे, 'आदित्येन सरेता' हे सूत्र असण्याची बाबीच गरज नाही असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही एखाद्या सूत्रातील (किंवा वातिकातील) पदाचा अर्थ करण्याकरिता लक्षणा किंवा शक्यनुमान याचा जरी उपयोग केला असला तरी, सर्वत्र त्याचा उपयोग करून सूत्रार्थ करावा असा बांधेहि नियम नाही, आणि 'पटकिंविशति' मू. ५-१-५९ या सूत्रावरील भाष्यात 'नामुया कर्तव्या यनानुगम नियते' असे भाष्यकारानी म्हटले आहे (त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात— 'इमे विंशत्यादयः सप्तष्ट्रिंशः सप्तत्ययश्चादयः निपात्यन्ते, तत्र न जायते का प्रवृत्ति, च प्रत्ययः, च प्रत्ययार्थ इति । तत्र वक्तव्यमिय प्रवृत्तिरय प्रत्ययोऽय प्रत्ययार्थ इति । इमे ब्रूमो, द्विशन्दादयः दशद्वया-

भिधायिन स्वार्थे शतिप्रत्ययो निपात्यते विन्भावश्च । द्वौ दशती विगति ।' अशा रीतीने त्या मूत्रात निर्दिष्ट अमलेल्या शब्दाचा प्रकृतिप्रत्ययरूप विभाग करून दाखविल्यावर, ते सूत्र आरम्भण्याची काहीच गरज नव्हती या अर्थाचे 'अनारम्भो वा प्रातिपदिकविज्ञानाद्यथा सहस्रादिषु' हे वार्तिक पठित करून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करितांना भाष्यकार म्हणतात—'अनारम्भो वा पुनर्विशत्यादीना न्याय्य । कथं सिद्धयति ? । प्रातिपदिकविज्ञानात् । कथं प्रातिपदिकविज्ञानम् ? । विशत्यादयोऽव्युत्पन्नानि प्रातिपदिकानि । यथा सहस्रादिषु । तद्यथा—सहस्रमयुतमबुंदमिति, नवानुगम क्रियते, भवति चाभिधानम् ।' पुढे पाणिनीने ते सूत्र आरम्भेच योग्य होते याचे समर्थन करितांना भाष्यकार म्हणतात—'यथा सहस्रादिष्वित्युच्यते, —अथ सहस्रादिष्वपि कथं भवितव्यम्,—सहस्रं गवा, महस्रं गाव, महस्रगव, गोसहस्रमिति ? । यावताऽत्रापि सन्देहो, नामूया कर्तव्या यत्रानुगम क्रियते ।' या भाष्यानीक 'नामूया कर्तव्या यत्रानुगम क्रियते' या पक्तीचा कैयटाने 'अननुगमो हि दोषाय । अशक्यो वानन्त्यान् सर्वशब्दानुगम । नत्वनुगम एव स्वप्रज्ञापराधादशक्यार्थविशेषनिश्चयत्वाद्दोषत्वेनोद्भावनीय इत्यर्थं 'असा अर्थ केला आहे व याच अर्थाचे भैरवीकारानी 'प्रकृतिप्रत्ययोरानन्त्येन शब्दाना साधुत्वज्ञानं न सम्भवति, तत्र केपाञ्चिच्छब्दाना साधुत्वमाचार्येण प्रतिपादितम्, पद्धक्तिर्विगति इत्यादीना, शब्दानामानन्त्यात्सर्वेषां तत्र सम्भवतीति तथा न कृतम् नह्येतावताऽऽचार्यस्य दोष इति' अशा रीतीने स्पष्टीकरण केले आहे माराश त्या पक्तीचा तात्पर्यार्थ असा आहे की, भाषेत रूढ अमलेल्या शब्दाच्या अर्थाचे यथार्थ ज्ञान होण्याकरिता व ते शब्द साधू आहेत असा निश्चित बोध होण्याकरिता प्रत्येक शब्दाची प्रकृति कोणती, त्या प्रकृतीहून कोणता प्रत्यय झाला आहे, व तो कोणत्या अर्थामध्ये झाला आहे हे ज्ञान असणे जरी इष्ट आहे तरी, भाषेत अनन्त शब्द अमल्यामुळे आचार्य पाणिनीने त्या

सर्वं शब्दाचे असे व्याख्यान न करिता काही शब्दांचेच असे व्याख्यान जरी केले आहे तरी ज्या शब्दाचे पाणिनीने प्रवृत्तिप्रत्ययविभागरूपाने व्याख्यान केले नाही, म्हणजेच अनुगम केला नाही, व ते शब्द निपातनरूपाने सूत्रान पठित केले आहेत त्याबद्दल आचार्य पाणिनीला शोष देता येत नाही हा न्याय प्रवृत्त स्वली लावल्याम, असा अर्थ निष्पन्न होतो की, 'स्मपुरा' या स्थली 'आदिरन्म्येन महेता' हे सूत्र लागू पडत नसल्यामुळे व असा अडचणीच्या स्थली लागू पडणारे पाणिनीने कोणतेहि सूत्र केले नसल्यामुळे, जरी वंशदाने 'स्मपुरा' या शब्दाचा पूर्वी मागितल्याप्रमाणे लक्षणने अर्थ केला आहे तरी, ज्या ठिकाणी ते सूत्र लागू पडते तसा ठिकाणी लक्षणेषा किंवा शब्दचनुमानाचा उपयोग करणे अयोग्य आहे असा ठिकाणी देखील लक्षणेषा किंवा शब्दचनुमानाचा उपयोग केल्याम, 'आदिरन्म्येन सहेता' हे सूत्र अर्थ ठरण्याची थागति येने मारान पाणिनीने 'आदिरन्म्येन महेता' हे सूत्र केले असल्यामुळे, जरी ते सूत्र जेथे लागू पडत नाही तेथे लक्षणादिकांनी अर्थ करून काम भागवावे लागते तरी, जेथे ते सूत्र लागू पडते तेथे त्या सूत्रान्वयेच अर्थ करणे योग्य आहे, बाग्न शब्दाच्या अभिधानकर्ताने त्याच्या अर्थाचा शोष झाला याकरिता व्याकरणशास्त्र निर्माण केले असल्यामुळे, सर्वत्र लक्षणादिशाचा उपयोग करणे योग्य नाही)

शब्दरत्न- तस्मात्परिच्यमाणशक्तिप्रहोपायकपदस्य तदभिप्राये-
णाचार्यस्य पूर्वमप्रयोग इत्येव कल्पना ज्यायसी, ध्वनितश्चायमर्थो
“नाऽऽज्जलौ” इति सूत्रेऽष्टादशाना ग्रहणाभावात् “वर्णानामुपदेश-
स्तावन, उपदेशोत्तरकालेत्सञ्ज्ञा, इत्तञ्ज्ञोत्तरकात् प्रत्या-
हारोत्तरकाला सर्वर्णसञ्ज्ञा, तदुत्तरमणुदिविति सर्वर्णग्राहकमित्येतेन
समुदितेनान्यत्र सर्वर्णाना ग्रहण भवति न स्वस्मिन्नापि स्वाङ्गे” इत्येव
वाक्यापरिसमाप्तिप्रतिपादकमाप्येणापि । अन्यथा तत्तच्छास्त्रप्रणयनानु-
पत्त्या पाणिनेस्तथाज्ञानस्य पूर्वमपि सत्येनाचार्येण त्याप्रयोगे, बोधू-

णामपि क्रमेण तथाबोधे उपपन्ने किं तेन कृतं स्यात्, कथं वा नाञ्ज-
लावित्यत्राष्टादशादीनां ग्रहणवारणं भाष्योक्तं सङ्गतं स्यादिति विभा-
व्यता तदाह—तस्मादिति ।

म्हणून ज्या पदाच्या अर्थाचा अभिधाशक्तीने बोध होण्याकरितां
आचार्य पाणिनीने पुढें शक्तिग्राहक उपाय सांगितला आहे त्या पदाचा
त्याने पूर्वी ज्ञात असलेल्या अर्थामध्ये स्वरचित सूत्रात उपयोग केला
नाही, हेच मानणे अधिक उचित ठरते (सारांश अन्तिम शिवसूत्रातील
लकाराची इत्सज्ञा साधल्यावर वनतर 'आदिरन्त्येन सहेता' या सूत्राच्या
सहाय्याने हल् प्रत्याहार साधल्यावरच, 'हल्' या पदाचा अर्थ
'व्यञ्जन' आहे असे ज्ञात होत असल्यामुळे, ते शक्तिग्राहक—अर्थबोध
कलन देणारे—सूत्र प्रवृत्त करण्यापूर्वीच, 'हल्' या पदाचा 'व्यञ्जन'
असा अर्थ करणे अयोग्य आहे आता, इत्सज्ञा सिद्ध झाल्यानंतरच
प्रत्याहार साधता येतात व प्रत्याहार साधल्यानंतरच त्या प्रत्याहा-
राच्या अर्थाचा बोध होऊ शकतो हे सिद्ध करण्याकरिता, शब्दरत्नकार
पुढील पक्तीत 'नाञ्जलौ' ११-१० या सूत्रावरील भाष्याचे प्रमाण
देतात) हाच अर्थ 'नाञ्जलौ' या सूत्रावरील वाक्यापरिसमाप्तिन्याय-
प्रतिपादक भाष्यात देखील ध्वनित केला आहे 'नाञ्जलौ' या सूत्रात
निर्दिष्ट असलेल्या 'अच्' या प्रत्याहाराने त्या प्रत्याहारात अन्तर्भूत
असलेल्या अ,इ,उ,श्च या वर्णांच्या अठराहि प्रकारच्या सवर्णांचे ग्रहण
होऊ नये याकरिता, भाष्यकारानी त्या भाष्यात असे म्हटले आहे की,
प्रथम वर्णांचा उपदेश केला आहे उपदेशोत्तरकाली इत्सज्ञा सिद्ध
झाल्यावर 'आदिरन्त्येन सहेता' या सूत्रान्वये प्रत्याहार सिद्ध होतात
प्रत्याहार सिद्ध झाल्यानंतर सवर्णसज्ञा होते आणि सवर्णसज्ञा सिद्ध
झाल्यानंतर 'अणुदिसवर्णस्य' या सूत्राने सवर्णांचे ग्रहण होते या सर्व
पोटवाक्यांनी युक्त अशा महावाक्याने एतद्व्यतिरिक्त स्थली सवर्णांचे
ग्रहण होते (पण अशा क्रमाने बोधित झालेला 'अण्' जरी इतर
सूत्रात सवर्णांचा ग्राहक होतो तरी) 'अणुदित्' या सूत्रातील 'अण्'

व तद्येव तदङ्गमूत 'नाज्जली' या सूत्रातील अणुप्रत्याहारान् अन्त-
 मूत असलेला अच् सवर्णाचा आट्क होत नाही (अनेक पोटवाक्यानीं
 वनलेल्या मोट्या वाक्याला महावाक्य अर्थ म्हणताना अगा महावाक्यात
 एव पोटवाक्य प्रधान असून इतर पोटवाक्ये त्याचीं अङ्गमूत असताना
 अङ्गमूत पोटवाक्याचा अर्थ निश्चित झाल्यानिवाय मुख्य पोट-
 वाक्याच्या अर्थाची परिममाप्ति किंवा पूर्णता होत नाही, म्हणजे त्या
 मुख्य पोटवाक्याच्या अर्थाचा निश्चित बोध होऊ शकत नाही, आणि
 म्हणूनच घाला वाक्यापरिममाप्तिन्याय असे नाव दिले आहे व या
 न्यायाचे लक्षण असे आहे की, महावाक्याचा अर्थ पूर्णपणे निश्चित
 होईपर्यंत त्या महावाक्यात मागितलेल्या विधानाचा उपयोग करता
 येत नाही आता 'हृन्त्यम्' या सूत्राची प्रवृत्ति बरण्यावरिता त्या
 सूत्राला ज्यात वर्णाचा निर्देश केला आहे त्या माहेश्वरसूत्राची गरज
 आहे आणि अगा रीतीने माहेश्वरसूत्रे 'हृन्त्यम्' या सूत्राचे अङ्ग
 ठरतात 'आदिरन्त्येन सहेता' या सूत्रातील 'अन्त्येन इता' या पदाचा
 अर्थ बोधित करणारे 'हृन्त्यम्' हे मूत्र असल्यामुळे, 'हृन्त्यम्'
 हे वाक्य 'आदिरन्त्येन सहेता' याचे अङ्गमूत ठरते त्याचप्रमाणे,
 'अणुदिस्वर्णस्य' या सूत्राने निर्दिष्ट असलेल्या 'अणु' या पदाचा
 आणि तसेच 'नाज्जली' या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या 'अच्' व
 'हल्' या पदाचा अर्थ बोधित करणारे 'आदिरन्त्येन सहेता' हे
 मूत्र असल्यामुळे, ते मूत्र त्या दोन्ही सूत्रांचे अङ्गमूत ठरते नेमच
 'अणुदिस्वर्णस्य' या सूत्राने निर्दिष्ट असलेल्या 'स्वर्ण' या पदाचा
 अर्थ बोधित करणारी 'तुल्यास्य प्रयत्न स्वर्णम्' व 'नाज्जली' ही
 मूत्रे असल्यामुळे, ती दोन्ही मूत्रे 'अणुदिस्वर्णस्य' या सूत्रानीं
 अङ्गमूत ठरतात चर निर्दिष्ट केलेल्या सर्व सूत्रांचे जे एव महावाक्य
 तयार होते त्यात 'अणुदिस्वर्णस्य' हे पोटवाक्य मुख्य आहे व
 वाक्याच्या पोटवाक्यात परस्परांमध्ये अङ्गवाङ्मनावयवच अगून ती
 सर्व पोटवाक्ये 'अणुदिस्वर्णस्य' या सूत्राची अङ्गमूत ठरतात.

जोपर्यंत या अद्भुतमूत्राचा अर्थ निश्चित होत नाही तोपर्यंत 'अणुदित्सवर्णम्य' या मुख्य पोटवाक्याचा—मूत्राचा—अर्थ निश्चित होऊ शकत नाही तो अर्थ निश्चित होण्याकरिता, प्रथम वर्णोपदेश, नंतर इत्यजा, नंतर प्रत्याहारमिद्धि, नंतर सवर्णसज्ञा, आणि अखेरीस सवर्णांचे ग्रहण असा भाष्यकारांनी कम आखून दिला आहे या समावरून हे स्पष्ट होते की, प्रथम उत्सज्ञा शाल्यानंतरच प्रत्याहार सिद्ध होऊ शकतात व त्या प्रत्याहाराच्या अर्थाचा बोध होऊ शकतो असा भाष्यकारांनी कम मागितला असल्यामुळे, पाणिनीने 'हलन्त्यम्' या सूत्राने 'हल्' या पदाचा पूर्वी ज्ञात असलेल्या 'ष्यञ्जन' या अर्थामध्ये उपयोग केला आहे हे मानणे अयोग्य ठरते पहिल्याने शिवसूत्रातील अन्त्य लकाराची उत्सज्ञा सिद्ध केल्यावर आणि नंतर 'आदिरन् येन सहेता' या सूत्राच्या सहाय्याने 'हल्' प्रत्याहार साधल्यावरच, 'हल्' या पदाच्या अर्थाचा निश्चित बोध होऊ शकतो म्हणून द्वन्द्वसमास करणेवेळी 'हल् च ल् च' या द्वन्द्वसमासातील 'हल्' या प्रथम पदाच्या अर्थाचे निश्चित ज्ञान नसल्यामुळे आणि अशा रीतीने येथे सहविवक्षा नसल्यामुळे, तसा द्वन्द्वसमास करणे व तसे करून 'हलन्त्यम्' या सूत्राचा अर्थ करणे योग्य नाही आणि त्या सूत्राची द्विरावृत्ति करून जसा त्या सूत्राचा बीमुदीत अर्थ केला आहे तसाच अर्थ करणं इष्ट आहे हे शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचे तात्पर्य आहे वर सांगितलेला अर्थ दृढ करण्याच्या हेतूने शब्दरत्नकार पुढील पंक्ति लिहितात) पाणिनीने पदार्थबोध होण्याकरिता जी शक्तिग्रहोपायक मूत्र रचली आहेत ती मूत्रे त्याला त्या त्या पदाच्या अर्थाचे ज्ञान पूर्वी अमल्याशिवाय रचणे असंभवनीय अमत्यामुळे, त्याला त्या पदाच्या अर्थाचे ज्ञान तशी मूत्रे रचण्यापूर्वी असलेले पाहिजे व त्याने त्याला पूर्वी ज्ञात असलेल्या अर्थामध्ये त्या पदाचा अष्टाध्यायीत उपयोग केला आहे असे मानल्यास, ज्या अर्थामध्ये त्या पदाचा पाणिनीने उपयोग केला आहे तो अर्थबोद्धेष्टाला—पाणिनीय मूत्राध्ययन

करणाऱ्याला-देखील उपदेशादिप्रमाणे ज्ञान होऊ शकत असल्यामुळे, त्या पदाचा, म्हणजे 'हल्' इत्यादि पदाचा, अभिधाशक्तीने अर्थबोध होण्याकरिता पाणिनीने जी ('आदिरन्त्येन सहेता' इत्यादि) शक्ति-ग्रहोपायक-अर्थबांध करून देणारी-मूर्ते रचण्याची खटपट केली आहे ती खटपट करून त्याने अधिक काय मिळविले, किंवा 'नाम्नलो' या सूत्रात अठराहि प्रकारच्या अणाचे ग्रहण न व्हावे याकरिता भाष्यकारांनी जे व्याख्यान केले आहे तं सुसंयुक्त कसे ठरू शकणार, या मसelan ('हल् च ल् च' असा द्वन्द्वसमास करून त्यायोगाने 'हल्-न्त्यम्' या सूत्राचा अर्थ करणाऱ्या द्वन्द्ववादी व्याख्यात्यांनी) विचार करावा (सारास पाणिनीने त्याच्या पूर्वी होऊन गेलेल्या प्राचीन व्याकरणांनी ज्या अर्थामध्ये 'हल्' इत्यादि पदाचा उपयोग केला आहे त्याच, त्याला पूर्वी ज्ञात असलेल्या, अर्थामध्ये अप्ठाध्यायीत त्याने उपयोग केला आहे असे मानल्याम, त्याने जी शक्तिग्रहोपायक मूर्ते नूतन रचली आहेत ती सर्व मूर्ते स्वयं ठरण्याची आपत्ति येते व भाष्यकारांनी इतक्या सिद्ध झाल्यावरच प्रत्याहारमिद्धि करावी इत्यादि जा प्रम मागितला आहे तो प्रम निष्प्रयोजनक ठरण्याची आपत्ति येत ती आपत्ति टाळण्याकरिता हे मानणे आवश्यक आहे की पाणिनीने 'हल्' इत्यादि पदाचा पूर्वी ज्ञात असलेल्या अर्थामध्ये उपयोग केला नसून, त्याने जी शक्तिग्रहोपायक मूर्ते रचली आहेत ती मूर्ते प्रवृत्त केल्याने पुढे निष्पन्न होणाऱ्या अर्थामध्येच त्याचा उपयोग केला आहे असे मानले म्हणजे, 'हल् च ल् च' असा द्वन्द्वसमास करतेवेळी त्या द्वन्द्वसमासातील प्रथम 'हल्' या पदाच्या अर्थाचे ज्ञान नसल्यामुळे व अशा रीतीने सहविवक्षा नसल्यामुळे, तसा द्वन्द्वसमास करणे घ त्यायोगाने 'हलन्त्यम्' या सूत्राचा अर्थ करणे साधु ठरत नाही हे उघड आहे) वर सांगितलेल्या सर्व गोष्टी मनात घळूनच, दीक्षितांनी 'तस्माद्यथोक्तमेव न्याय्यम्' म्हणजे 'हलन्त्यम्' या सूत्राचा द्वन्द्ववादीने अशा रीतीने अर्थ केला आहे तसा रीतीने

त्या सूत्राचा अर्थ न करिता त्या सूत्राची द्विरावृत्ति करून कौमुदीत जशा रीतीने त्या सूत्राचा अर्थ केला आहे तशाच रीतीने अर्थ करणे न्याय्य आहे असे मनोरमंत म्हटले आहे

मनोरमा- मध्यगानामिति । आद्यन्ताभ्यामवयवाभ्यामवयवो समुदाय आक्षिप्यते, तस्य च युगपल्लङ्घ्ये प्रयोगाभावात्तदवयवे-
ष्यवतरन्ती सञ्ज्ञा मध्यगेषु विश्राम्यति, न त्वाद्यन्तयोः, संज्ञा-
स्वरूपान्तर्भविण तयो पारार्थ्यनिर्णयादिति भावः । स्वस्य चेति ।
“स्वं रूपम्” इत्यनुवृत्ते । स्व रूप चादेरेव गृह्यते
नान्यस्य, अन्त्येनेत्यप्रधानतृतीयानिर्देशात्, सर्वनाम्नामुत्सर्गतः
प्रधानपरामर्शित्वात् ।

(‘आदिरन्त्येन म्हेता’ सू २ या सूत्रात ‘आदि’ व ‘अन्त्य’
या दोन अवयववाचक शब्दाचा उपयोग केला असल्यामुळे व अवयव
अवयवीशिवाय राहणे असंभवनीय असल्यामुळे, ‘येन विना
यदुनुपपन्न तत्तेनाक्षिप्यते’ या न्यायान्वये) आद्यन्त अवयवांनी अवयवी
जो समुदाय त्याचा आक्षेप होतो, म्हणजे त्याचे ग्रहण होते तशा
संपूर्ण समुदायाचा कोणत्याहि उदाहरणात एवेचवेळी प्रयोग आढळणे
अशक्य असल्यामुळे (‘प्रत्येक वाक्यपरिमर्याप्ति’- परि ११६ या
न्यायान्वये) अवयवाना लागू पडणारी ती संज्ञा समुदायातील मध्य
वर्णांनाच लागू पडते, म्हणजे आद्यन्त वर्णांना ती संज्ञा न होता त्या
दोन वर्णांच्या मध्ये जे वर्ण असतात त्यांनाच ती संज्ञा लागू पडते,
कारण त्या आद्यन्त वर्णांचा मजेचे रूप साधण्यामध्ये उपयोग करण्या-
करिताच उच्चार केला असल्यामुळे व अशा रीतीने ते परार्थ ठरत
असल्यामुळे, म्हणजे दुसऱ्याचा बोध करून देण्यातच उपयोगी पडत
असल्यामुळे, ते संज्ञी होऊ शकत नाहीत (व संज्ञा सिद्ध करून देण्याचे
आपले काम त्यांनी करून दिल्यावर ते आद्यन्त वर्ण निवृत्त होतात व
त्यामुळे मध्यवर्णच संज्ञी होतात ‘इको यणचि’ या सूत्रात ‘इक्,
यण्, अच्’ या तीन प्रत्याहाराचा निर्देश केला आहे. जर त्या तीन

प्रत्याहारानी संपूर्ण इक्षुसमुदाय, यण्ममुदाय व अच्ममुदाय यांचे ग्रहण केले तर, कोणत्याहि उदाहरणाने सर्व इकापुढे सर्व अच् येणे असंभवनीय असल्यामुळे, ते सूत्र कोठेहि उपयोगाने आणता येणार नाही व व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल आणि म्हणूनच दीक्षितांनी म्हटले आहे की, समुदायाम सज्ञा न होना त्या समुदायाचे घटक जे वर्ण आहेत त्यांपैकी आद्यन् दोन वर्ण खेरीज कम्बन बाकीच्या प्रत्येक वर्णामे ती सज्ञा होणे पण असा रीतीने समुदायातील आद्य अवयव जर बगळला तर, 'इक्' यातील इकाराम इक् सज्ञा व 'अच्' यातील अकाराम अच्मज्ञा होणार नाही व त्यामुळे इकारापुढे अकार आल्यास, इकाराचे जागी यकारादेखील जाणार नाही ही आपत्ति टळावी म्हणून दीक्षित म्हणतात की, 'आदिरन्येन महता' या सूत्राने) 'स्व रूप शब्दस्य' या पूर्वे सूत्रातून 'स्वम्' हे पद अनुवृत्त होत असल्यामुळे, (त्या पदापास 'स्वस्य' असा पष्ठीविभक्तीचा विपरिणाम केल्याने) 'मध्यगता स्वस्य च सज्ञा स्यात्' असे प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीस म्हटले आहे (व तसा अनुवृत्तीमुळे वर दाखविलेली आपत्ति टळते. परंतु असा रीतीने अनुवृत्ति केल्यास, जे दोन आद्यन् वर्ण मिळून प्रत्याहार मिळतात, म्हणजे अच्, इक् इत्यादि सज्ञा मिळता होनात, त्या दोन्ही वर्णांचे 'स्वस्य' या शब्दाने ग्रहण हाईल व त्यामुळे 'अच्' ही सज्ञा जागी आद्य अकाराम होणे तशी ती अन्य अकाराम देखील होईल व अकार देखील अच् ठरण्याची आपत्ति येईल त्या आपत्तीचे निवारण करण्याकरिता दीक्षित म्हणतात की) 'स्वस्य' या अनुवृत्त पदाने सज्जेनीट आद्य वर्णांचेच ग्रहण होणे, अन्य वर्णांचे ग्रहण होऊ शकत नाही, कारण 'आदिरन्येन महता' या प्रकृत सूत्राने 'अन्येन' असा अप्रधान तृतीयाविभक्तीचा निर्देश केला आहे व सर्वनामाने वाक्यातील प्रधान शब्दाचाच परामर्श होत असतो, म्हणजे ग्रहण करता येते, असा सामान्य नियम आहे (त्यामुळे 'स्वम्=स्वस्य' या सर्वनामाने 'आदिरन्येन महता' या सूत्रातील अप्रधानतृतीया-

विभक्तिनिर्दिष्ट अन्त्य वर्णचि ग्रहण न होता, 'आदि' या प्रधान प्रथमाविभक्तिनिर्दिष्ट आद्य वर्णचिच ग्रहण होते आणि म्हणून अच् इत्यादि प्रत्याहारानी 'च्' इत्यादि अन्त्य वर्णचि ग्रहण होत नाही, व अशा गीतीने वर दाखविलेली आपत्ति टळते)

शब्दरत्न- आद्यन्ताभ्यामिति । अवयवत्वेन बोधकाद्यन्तशब्दाभ्यामित्यर्थ । तस्येति । समुदायस्य । तयो पारार्थ्येति । सञ्ज्ञास्वरूपबोधकतया शक्तिप्रहृकाले एव तयो पारार्थ्यनिर्णयादित्यर्थ । परामर्शित्वादिति । वस्तुतो ज्ञापकादिनाऽस्यापि न सज्ञाकार्यम्, आद्यन्तशब्दाभ्यामाद्यन्तघटितसमुदायस्याक्षेपेणान्येषामिव तयो प्राप्ताया सञ्ज्ञाया प्रकारान्तरेणाशङ्क्यवारणत्वात् । स्वशब्दानुवृत्तेश्च न फलम् । भाष्येऽपि एतत्फलितार्थकथनमेव स्वस्य च रूपस्येति । सञ्ज्ञा स्वरूपत्वविशिष्टस्यास्तु, प्रत्येक स्वबोध्यत्व चास्तु को विरोध । यथा " अक्षधे " इत्यादौ गुणदर्शनेन प्रिशब्दस्यापि प्रिसञ्ज्ञाबोध्यत्व तदुद्देशाज्जादिसञ्ज्ञा स्वसञ्ज्ञिघटवेकारादिद्विवाकारचकारयोरपि प्राप्नोत्येव । किं च स्वशब्देन केवलात्यपरामर्शासम्भवेऽपि विशिष्टपरामर्शे न बाधकम्, तत्र समुदाये फलाभावादवयवयोर्विधान्ति प्राप्स्यति । तस्माज् ज्ञापकादिनैवान्त्यस्य तत्त्वार्थं वारणीयमित्यलम् ।

मनारमैतील ' आद्यन्ताभ्याम् या शब्दातोल् 'आदि' व 'अन्त्य या शब्दानो अवयववाचक आदि व अन्त्य वर्ण याचे ग्रहण होते 'तस्य च युगपत्त्वस्ये प्रयागाभावात् या मनोरमेच्या पक्तीतील 'तस्य' या पदाचा 'समुदायस्य असा अर्थ आहे मनारमैत 'तयो पारार्थ्यनिर्णयान्' असे जे म्हटल आहे त्याच कारण हे की, आद्यन्त वर्ण सज्ञेच्या स्वरूपाचे बोधक असल्यामुळे, म्हणजे केवळ सज्ञा तयार करून द्याच्या कामी ते वर्ण उपयोगी पडत असल्यामुळे, सज्ञेचा अर्थ करणेवढीच ते आद्यन्त वर्ण परार्थ आहेत असा निश्चित बोध हाता, (कारण 'सज्ञा सज्जिन बाधयन्ति न तु सज्ञास्वरूपमपि' असा न्याय असल्यामुळे, अच् इक् इत्यादि शब्दानो सज्ञा तयार करून देणाऱ्या आद्यन्त वर्णचि ग्रहण न होता केवळ मध्यग वर्णचिच ग्रहण

होने आद्य वर्णांचे जें ग्रहण होणे ते प्रकृत सूत्रान 'स्वस्य' या पदाची अनुवृत्ति वेन्त्यानंच होणे पण दोक्षिणाती प्राचीन वैयाकरणान्या मनाला अनुमत्त जें वर सांगितल्याप्रमाणे प्रकृत सूत्राचे व्याख्यान केले आहे ते व्याख्यान शब्दरत्नकारास मान्य नमस्यामुळे, शब्दरत्नकार असे म्हणतात की, 'आदिरन्त्येन महेता' या सूत्रातील 'आदि' व 'अन्त्य' या अवयववाचक शब्दांनी आद्यन्तवर्गघटित समुदायानील प्रत्येक वर्णांय सज्ञा प्राप्त होणे व त्यामुळे ती ज्ञाती मध्यग वर्गांना होणे तसोच आद्यन्त वर्गांना देखील होणे ती सज्ञा आदि वर्णांय होणे इष्ट असून, अन्य वर्गांना हाणे इष्ट नाही म्हणून) वाच्यविरा जाणवादिवाच्या आधारेच आद्यन्तवर्गघटित समुदायानील अन्य वर्गांना प्राप्त होणाऱ्या सज्ञेचे देखील निवारण केले पाहिजे, कारण प्रकृत सूत्रानील 'आदि' व 'अन्त्य' या शब्दांनी तथा आद्यन्तवर्गघटित समुदायाचा आक्षेप होत नमस्यामुळे, ज्ञाती ती सज्ञा मध्यग वर्गांना प्राप्त होणे तसोच ती आद्यन्त वर्गांना देखील प्राप्त होणे, आणि ज्याप्रमाणे इतर मध्यग वर्गांना, म्हणजे णकार, ककार इत्यादि इत्सज्ञक मध्यग वर्गांना, प्राप्त होणाऱ्या सज्ञेचे जाणवाच्या आधारे निवारण केले जाते त्याचप्रमाणे त्या दोन आद्यन्त वर्गांपैकी अन्य वर्गांना प्राप्त होणाऱ्या सज्ञेचे निवारण जाणवाच्या इतर वाच्यवादि उपायाने करणे शक्य नाही (अच् प्रत्याहारान इत्सज्ञक मध्यग वर्ग जो ककार आहे त्याचे देखील प्रकृत सूत्रान्वये ग्रहण होऊ पाहून पण 'उपदेशोऽनुनासिक इत्' या सूत्रान 'अनुनासिक.' या शब्दाचा निर्देश केला असल्यामुळे त्या निर्देशाने हे जाणित होणे की, अच् प्रत्याहाराने इत्सज्ञक मध्यग वर्ग जो ककार आहे त्याचे ग्रहण होत नाही सम ग्रहण झाले असते तर, ककाराला अच् सज्ञा होऊन 'इको यणचि' सू ४७ या सूत्रान्वये 'अनुनासिक' या स्थली 'मि' यातील इकारापुढे ककार आला असल्यामुळे त्या इकाराचे जागीं यकारादेश झाला असता, व

‘लोपो व्योर्वलि’ सू ८७३ या सूत्रानें त्या यकाराचा लोप होऊन ‘अनुनास्क’ असे रूप झाले असते व पाणिनीने तशा रूपाचा त्या सूत्रात निर्देश केला असता परंतु तशा रूपाचा निर्देश न करिता ‘अनुनासिक’ अशा रूपाचा पाणिनीने निर्देश केला असल्यामुळे, त्या ज्ञापकाच्या आधारे ‘प्रत्याहारेषु इता न ग्रहणम्’ हे सिद्ध होते शब्दरत्नकार म्हणतात की, हें जसे ज्ञापकाच्या आधारे सिद्ध केले जाते त्याचप्रमाणे प्रत्याहारातील अन्य वर्णांना सज्ञा होत नाही हे देखील ज्ञापकाच्या आधारेच सिद्ध केले पाहिजे, कारण ज्ञापकाच्या आधाराशिवाय अन्य वर्णांस प्राप्त होणाऱ्या सज्ञेचे इतर कोणत्याहि रीतीने निवारण करणे शक्य नाही व ते ज्ञापक ‘एचोऽयवायाव’ सू ६१ हे सूत्र मानता येते ‘एच्’ ही सज्ञा वास्तविक ‘ए, ओ, ऐ, औ’ या वर्णांना होते ती सज्ञा व तसेच ‘अच’ ही सज्ञा जर अन्य चकारास देखील होते असे मानले तर, त्या सूत्रातील ‘एच’ या पदात ‘ए’ च्या पुढें चकार आला असल्यामुळे त्या ‘ए’ च्या जागी त्या सूत्रान्वये अयादेश झाला पाहिजे पण तसा अयादेश न करिता पाणिनीने ‘एच’ असा निर्देश केला असल्यामुळे, त्या ज्ञापकाच्या आधारें हें ज्ञापित होतें की, प्रत्याहारातील अन्य वर्णांस त्या प्रत्याहाराने प्राप्त होणारी सज्ञा होत नाही सारास प्रत्याहारातील अन्य वर्णांना प्राप्त होणाऱ्या सज्ञेचे निवारण करण्याकरिता ‘तयोः पारार्थ्यनिर्णयात्’ व ‘सर्वनाम्न उत्सर्गंत प्रधानपरामर्शित्वात्’ असे जे दोधितानी मनोरमंत हेतु दिले आहेत त बरोबर नसून, वर मागितल्याप्रमाणे अन्य वर्णांना प्राप्त होणाऱ्या सज्ञेचे निवारण ज्ञापकाच्याच आधारे केले पाहिजे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) प्रवृत्त सूत्रात दोधितानी ‘स्व रूप शब्दस्य’ या पूर्वं सूत्रातून जी ‘स्वम्’ या शब्दाची अनुवृत्ति केली आहे तशी अनुवृत्ति करून कोणतेंहि अधिक फट निष्पन्न होत नाही. (कारण समुदायघटक आद्यन्तवर्णानीं जसे मध्यग वर्णचि ग्रहण होतें तसेच आद्यन्त वर्णचि

देखील ते समुदायाचे अवयव असल्यामुळे ग्रहण होतेच. म्हणून आद्य वर्णांचे ग्रहण होण्याकरिता 'स्व रूप शब्दस्य' या पूर्वं सूत्रातून 'स्वम्' या शब्दाची अनुवृत्ति करण्याची काहीच गरज नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. येथे अशी शका करण्यात येते की, 'स्वस्य च रूपस्य' असे प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात म्हटले असल्यामुळे त्यावरून हे स्पष्ट होते की, भाष्यकारानी प्रकृत सूत्रात पूर्वं सूत्रातून 'स्वम्स्वस्य' या पदाची अनुवृत्ति केली आहे. म्हणून तशी अनुवृत्ति न करिता शब्दरत्नात जसे व्याख्यान केले आहे तसे व्याख्यान करणे भाष्य विरुद्ध ठरते या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, प्रकृत सूत्रावरील) भाष्यात देखील 'स्वस्य च रूपस्य' असे जे म्हटले आहे ते केवळ वर सांगितल्याप्रमाणे निष्पन्न होणाऱ्या अर्थाविच प्रतिपादन करणारे वचन आहे (त्या भाष्यात १-१-७१ भाष्यकार म्हणतात — 'आदिरन्त्य इति सम्बन्धिशब्दादेतौ । तत्र सम्बन्धादेतद्गन्तव्यं य प्राच्यादिरन्त्य इति च भवति तस्य ग्रहणं भवति स्वस्य च रूपस्येति ।' या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, भाष्यकारानी प्रकृत सूत्रात 'स्व रूप शब्दस्य' या सूत्रातून 'स्वम्' या शब्दाची अनुवृत्ति केली नाही व 'स्वस्य च रूपस्य' असे जे म्हटले आहे त्याचे कारण ह्मण की, समुदायातील आद्यन्त वर्णांनी जसे मध्यग वर्णांचे ग्रहण होते तसेच आद्यन्त वर्णांचे देखील ग्रहण होते.) आद्यन्तवर्णयुक्त शब्द, म्हणजे अच्, इक् इत्यादि प्रत्याहार, सज्ञेचे स्वरूप आहे, म्हणजे सज्ञा आहे, व त्या मज्ञेने तथा आद्यन्त घटितवर्णसमुदायातील प्रत्येक वर्ण बोध्य आहे, म्हणजे त्या सज्ञेचा सज्ञा आहे, असे मानले तर कोणता विरोध येतो ? (अच्-प्रत्याहारान्तर्गत प्रत्येक वर्ण उद्देश्य ठरून 'अच्' ही वर्णानुपूर्वी विधेय ठरत असल्यामुळे आणि अज्ञा रीतीने उद्देश्य व विधेय भिन्न असल्यामुळे, प्रकृत स्थळी अच् हेच उद्देश्य व अच् हेच विधेय आहे असे मुळीच म्हणता येत नाही व अज्ञा प्रकारचा दोष येथे देता येत

नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) ज्याप्रमाणे 'अच्च घे ' मू. २४७ इत्यादि स्थली 'घि' हा मज्ञावाचक शब्द असून त्याला गुण केला असल्यामुळे, 'घि' हा शब्द देखील 'घि' या मज्ञेने बोध्य होतो, म्हणजे त्या मज्ञेचा मज्ञी होतो त्याचप्रमाणे अच् इत्यादि सज्ञा ज्ञप्ती त्या मज्ञेने बोधित होणाऱ्या अच्प्रत्याहारान्तर्गत-वर्णममुदायरूप मज्ञीचे इकारापामून औचारापर्यंत जे अवयवरूप मध्यग वर्ण आहेत त्यांना लागू पडते तशीच ती अकार व चकार या आद्यन्त वर्णांना देखील लागू पडतेच (साराश अच्प्रत्याहाराचे इकारापामून औचारापर्यंत जे मध्यग वर्ण आहेत तेवढेच वर्ण अच्मज्ञेचे मज्ञी ठरत नसून आद्यन्त अकार व चकार हे मज्ञा माघून देणारे वर्ण देखील त्या मज्ञेचे मज्ञी ठरतात) दुमरे असे वी, जरी 'स्य' या सर्वनामशब्दाने वेदळ अत्य वगांचे ग्रहण झाले असमभवनीय भाहे तरी त्या सर्वनामाने अच् या आद्यन्तवर्णविशिष्ट समुदायाचे ग्रहण होण्यात कोणताहि प्रत्यबाध येत नाही समुदायात तशी मज्ञा केल्याने कोणतेहि वच निष्पन्न होत नसल्यामुळे, त्या समुदायाच्या अवयवाना, म्हणजे आद्यन्त व मध्यग वर्णांना, ती सज्ञा ज्ञाने म्हणून त्या समुदायातील अत्य वर्णांना प्राप्त हावाऱ्या त्या मज्ञेचे निवारण जाणवादिशाच्या आधारेच केले पाहिजे या विषयामरधाने एवढे पुरे ('अवयवेष्ववनरन्ती मज्ञा मध्यगेषु विश्राम्यति...उत्पन्नं प्रधान-परामर्शितान्' असे जे मनोरमेत दोशितानी म्हटले आहे त्याचे गण्डन करण्याकरिता 'वस्तुनो जागदिनाभ्यानि न मज्ञारायंम्... वारणीयमित्यदम्' या पक्षि शब्दरत्नकाराने लिहिल्या आहेत व शब्देन्दुशेखरात नागेशमहारांनी ग्रहृत शूभाकरेड टोकेन याच मताना अनुवाद केला आहे त्या ग्रन्थान नागेशमहारा म्हणतात- 'अत्रादन्ताभ्यामरयणेन बोधकाभ्या स्वधर्म्मि समुदाय आशित मज्ञी, तस्य चैकच सत्ये प्रयोगाभावाप्रत्येक मन्तिस्वम् । अन्यस्य तु न तारायंम्, तस्येमज्ञाशेषाभ्यामरहात । एतत्तद्विनयनमेव भाष्ये, मूळे च-

स्वस्य च रूपस्येति । स्वमित्यनुवृत्तिपरत्वेन व्याख्यानन्तु हेयमेव,
 अनुवृत्तौ फलाभावात् ।' दीक्षितानाच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की,
 ज्याला सज्ञा केली जाते ते उद्देश्य असून व सज्ञा हे विधेय असून,
 वाक्यात उद्देश्य व विधेय एवच नभावीत व भिन्न अमली पाहिजेत
 असा नियम असल्यामुळे, ज्याप्रमाणे 'घटो घट, दण्डवान् दण्डवान्'
 इत्यादि प्रयोग साधु ठरत नाहीत त्याचप्रमाणे 'अच् अच् म्यान्' हा
 प्रयोग देखील साधु ठरत नाही, कारण या वाक्यात 'अच्' हे उद्देश्य
 असून 'अच्' हेच विधेय आहे व उद्देश्य आणि विधेय एवच असे
 हे शास्त्रनियमाविरुद्ध आहे साराचा दीक्षितानाच्या मताप्रमाणे सज्ञा
 ही कधीहि सज्ञी होऊ शकत नाही उदाहरणार्थ 'तरप्तमपी च'
 मू २००३, 'दाघा ध्वदाप्' मू २३७३ इत्यादि सूत्रानी होणाऱ्या
 'घ, धु' या सज्ञाचे 'घ, धु' हे केव्हाहि सज्ञी होऊ शकत नाहीत
 आणि त्याचप्रमाणे 'अच्' या सज्ञेचा देखील 'अच्' हाच सज्ञी होऊ
 शकत नाही 'अच्' ही सज्ञा प्रकृत सूत्रान्वये अकार व चकार या
 दोन आद्यन्त वर्णांनी बनली आहे व या सज्ञेचा जरी अच् प्रमाहारान्तर्गत
 अकारापरिममूत वर्णसमूदायातील प्रत्येक वर्ण, 'प्रत्येक
 वाक्यपरिममास्ति' या न्यायान्वये सज्ञी ठरू शकतो तरी, अकार व
 चकार हे आद्यन्त वर्ण सज्ञा तयार करून देण्यात खर्ची पडल्यामुळे,
 ते दोन वर्ण माठरपरिवेषणन्यायान्वये 'अच्' या सज्ञेचे सज्ञी होऊ
 शकत नाहीत व त्या प्रत्याहारातील अवशिष्ट मध्यग वर्णच त्या
 सज्ञेचे सज्ञी होऊ शकतात. 'सर्वे ब्राह्मणा भोज्यन्ता, माठरकौण्डिन्यौ
 परिवेषिताताम्' हा माठरपरिवेषणन्याय होय 'सर्वे ब्राह्मणाना जेवू
 घालावे' या वाक्यात माठर व कौण्डिन्य हे ब्राह्मण श्रमन्यामुळे जरी
 त्याचा समावेश होतो तरी, त्याच्याकडे वाढव्याचे काम मापविले
 असल्यामुळे जसे ते ब्राह्मणाच्या पक्तीत भोजनात वसू शकत
 नाहीत त्याचप्रमाणे सज्ञा तयार करून देण्यात गुनटेले व खर्ची
 पडलेले आद्यन्त अकार व चकार हे वर्ण 'अच्' या सज्ञेचे सज्ञी होऊ

शकत नाहीत व मध्यग वर्णानाच ती सज्ञा होते. 'वृद्धिरादंश्च' १-१-१ या सूत्रावरील भाष्यात देखील भाष्यकारानी असे म्हटले आहे की, 'न च सज्ञाया निवृत्तिरुच्यते । स्वभावतः सज्ञा सज्जिन प्रत्याप्य निवर्तन्ते । तेनानुबन्धानामपि निवृत्तिर्भविष्यति' या भाष्याचा अर्थ असा आहे की, सज्ञेची निवृत्ति कोठेहि सांगितली जात नाही सज्ञा ही स्वभावतः सज्ञेचे ज्ञान करून दिल्यावर नाहीशी होते. या नियमानुसार अनुबन्ध देखील सज्ञेचे ज्ञान झाल्यावर आपोआपच नाहीसे होतील या भाष्यानुसार 'अच्' ही सज्ञा सज्ञेचा बोध करून दिल्यावर नाहीशी झाली असता, ज्या आद्यन्त वर्णानी ती सज्ञा तयार झाली आहे ते नाहीसे होणार आणि मग त्या दोन आद्यन्त वर्णाना ती सज्ञा कशी होणार व त्या सज्ञेचे ने कसे सज्ञी ठरू शकणार ? परंतु प्रत्याहारातील आद्य वर्णाला तर सज्ञा होणे इष्ट आहे, व त्याला ती सज्ञा होण्याकरिता 'स्व रूप शब्दस्य' या पूर्व सूत्रानून 'स्वम्=स्वस्य' या पदाची अनुवृत्ति करणे आवश्यक आहे त्या अनुवृत्त केलेल्या 'स्वस्य' या सर्वनामसमूह पदानें प्रवृत्त सूत्रातील प्रथमा-विभक्तिनिदिष्ट 'आदि' या पदाचेच ग्रहण होणे व अग्रधान तृतीयाविभक्तिनिदिष्ट 'अन्त्येन' या पदाचे ग्रहण होऊ शकत नाही व त्यामुळे प्रत्याहारातील आद्य वर्णाला सज्ञा होणे व अन्त्य वर्णाला ती सज्ञा होत नाही असा दोशिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे हे पूर्वी मागिलेच आहे हे दोशिताचे मत शब्दरत्नकारास मान्य नाही. व शब्दरत्नकार असे म्हणतात की, सज्ञा वेव्हाहि सज्ञी होऊ शकत नाही असे जें दोशिताचे म्हणणे आहे ते बरोबर नाही, कारण 'शेषो ध्यमसि' मू २४३ या सूत्राने ङस्व इकारान्त व उकारान्त शब्दाना जर्गा धिमज्ञा होणे सज्ञेच ती 'धि' या सज्ञाबोधक ङस्व इकारान्त शब्दास देगील होणे त्या शब्दाला ती सज्ञा झाली नसती तर, 'अच्च पे' मू २४७ या सूत्रात 'घेडिनि' मू २४५ या सूत्रानें होणारा गुण पाणिनीने 'धि' यातील अन्य इकारान्त वेव्हा नमता.

मारात्त 'अच्च ये' या सूत्रात् 'ये' अमा निर्देश असंन्यामुळे, मज्ञाबोधक इत्थं वेद्नाहि मज्ञी होऊ शकत नाही हे दीक्षिताचे म्हणणे यशोभर मानता येत नाही आणि त्याचप्रमाणे अच् मज्ञा तयार वरून देणारे अकार व चकार हे आद्यन्त वर्ग 'अच्' या मज्ञेचे मज्ञी ठरू शकत नाहीत हे म्हणजे देखील म्बोनारता येत नाही प्रवृत्त म्बजी अच् ही वर्णानुपूर्वी मज्ञा-विषय-अगून अच्प्रत्याहारान्तर्गत प्रपेक्ष पत्तं मज्ञी-उद्देश्य-आहे आणि असा रीतीने मज्ञा व मज्ञी-विषय व उद्देश्य-येथे भिन्न आहेत हे पूर्वी मिळ केलेच आहे म्हणून प्रत्याहारातील आद्य वर्णाम असा रीतीने मज्ञा होत असंन्यामुळे, त्याला ती मज्ञा प्राप्त वरून देण्याकरीता प्रवृत्त सूत्रात् 'स्वम् स्वम्ब्य' या पदाची अनुवृत्ति करण्याची काहीच गन्त नाही दुसरे असे की, प्रवृत्त सूत्रात् 'स्वम् स्वम्ब्य' या पदाची अनुवृत्ति केली तरी, जरी 'स्वम्ब्य' या सर्वनाममज्ञक इत्थाने प्रत्याहारातील केवळ अन्य वर्णांचे ग्रहण होऊ शकत नाही तरी त्या इत्थाने प्रत्याहार बोधक वर्गसमुदायाचे ग्रहण होण्यात बाधनाहि बाध येत नाही, म्हणजे 'अच्' या मज्ञेतील, 'स्वम्ब्य' या पदाने, जरी केवळ अन्य चकाराचा परामर्श हाऊ शकत नाही तरी त्या सर्वनाममज्ञक इत्थाने 'अच्' या समुदायाचे ग्रहण होण्यात बाधनाहि प्रत्येकाय येत नाही आणि 'अच्' या मज्ञेने अवाराणामून चकारापर्यंत असलेला वर्गसमुदाय बोधित हात असंन्यामुळे व पूर्वी भावित्याप्रमाणे समुदायाला मज्ञा वरून कोणतेहि फल निष्पन्न झाले नसल्यामुळे, ती मज्ञा त्या समुदायातील प्रत्येक वर्णाला 'प्रत्येक वाक्यपरिसमाप्ति' या न्यायान्वये हाने आता हे सारे की, 'अच्' ही मज्ञा जशी आद्य वर्णाला व मध्यम वर्णाला होते तशी ती अत्य वर्णाला देखील होऊ पटले कारण तो वर्ण देखील आद्य व मध्यम वर्णांमार्फत समुदायाचा अवयव आहेच परंतु प्रत्याहारातील अन्य वर्ण 'ह्रस्वम्' या सूत्रान्वये दृढमज्ञक असंन्यामुळे व 'तस्य लोप' या सूत्राने त्याचा

अवश्य लोप होणार असल्यामुळे त्या अन्त्य वर्णाला पूर्वी सांगितलेल्या ज्ञापकान्वये ती सज्ञा होत नाही म्हणून दीक्षिताचे म्हणणे स्वीकारात नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

मनोरमा- आद्योच्चारणमिति । यद्यपि 'उपदिश्यतेऽनेन' इति करणव्युत्पत्त्या शास्त्रमुपदेश इति भाष्यवृत्त्यादिषु व्याख्यातम्, तथापि तत्प्रौढिवादमाश्रम्य, करणे घञो दुर्लभत्वात्, त्युटा बाधात् । न च घ, असज्ञात्वात् । 'प्रायेण सज्ञायाम्' इति व्याख्यानस्य विलम्बितत्वात्, न ह्यधुनाधेरुपाधिर्भवतीत्यादिना भाष्यकृताऽवहेलनाच्च । अत एव घापवाद "हलश्च" इति घञापीह न । बाहुलकं स्वगतिकगतिः । अत एव 'प्रक्रियन्ते शब्दा याभिः' इति करणव्युत्पत्तिरपि परास्ता । तथा च धातिकम् "अजग्भ्या स्त्रीखलनाः स्त्रियाः खलनौ विप्रतिषेधेन" इति । अनो भावे एव प्रत्ययो ग्याम्य इति भावः ।

('आदिरन्त्येन सहेता' मू २ या सूत्रावरील कौमुदीत 'उपदेश आद्योच्चारणम्' अम जें म्हटले आहे त्यातील 'उपदेश' या स्थली 'आद्य' या अर्थाच्या वाचक 'उप' या उपसर्गपूर्वक उच्चारण-क्रियार्थक 'दिशू' धातूहून 'भावे' मू ३१८४ या सूत्राने 'सिद्धावस्थापन्नक्रिया'-पूर्ण झालेली क्रिया-या अर्थांमध्ये घञ् प्रत्यय झाला असल्यामुळे) 'उपदेश' या शब्दाचा 'आद्योच्चारण'-उपदेशन-असा अर्थ होतो जरी भाष्य, वाशिवावृत्ति इत्यादि घन्यात 'उपदिश्यते अनेन' अशा रीतीन 'करणे घञ्' प्रत्यय करून 'उपदेश' या शब्दाचा 'शास्त्र', म्हणजे मूत्रपाठ धातुपाठ वगैरे, असा अर्थ केला आहे तरी ती केवळ प्रौढोक्ति होय, म्हणजे ती सिद्धान्तोक्ति समजू नये, कारण 'उपदेश' या स्थली 'करणे' या अर्थांमध्ये घञ् प्रत्यय होणे दुर्लभ-असंभव-आह ('भावे' या सूत्राने 'सिद्धावस्थापन्न क्रिया' या अर्थांमध्येच घञ् प्रत्यय होऊ शकतो इतर अर्थांमध्ये घञ् प्रत्यय होण्यावरिता 'अकर्तरि च कारके सज्ञायाम्' मू ३१८६ व 'हलश्च' मू ३३०० ही दोन सूत्रे आहेत या दोन्ही

सूत्रानी सज्ञेच्या विषयात, म्हणजे जेथे घन्प्रत्ययान्त शब्द सज्ञावाचक होत असेल तशाच ठिकाणी, घन् प्रत्यय होऊ शकतो 'उपदेश' हा शब्द सज्ञावाचक नसल्यामुळे, या स्थली त्या वरील दोन सूत्रानी घन् प्रत्यय होऊ शकत नाही 'अकर्तरि च कारके सज्ञायाम्' मू ३-३-१९ या सूत्रावरील भाष्यात 'सज्ञाग्रहणानर्थक्यं च, सर्वत्र घञो दर्शनात्' हे वास्तविक पठित करून भाष्यकारानी अम म्हटल आहे की, त्या सूत्रात 'सज्ञायाम्' हे पद अस्त्यानी काही आवश्यकता नाही हा पक्ष मानल्यास, 'अकर्तरि च कारके' या सूत्राने, सज्ञा वाच्य नसून देखील, कर्तृभिन्न कोणत्याहि कारकाच्या अर्थामध्ये घन् प्रत्यय होऊ शकतो हे खरे परंतु पुढे 'कर्णाधिकरणयात्' मू ३-२-९३ हे ल्युट्प्रत्ययविधायक सूत्र असल्यामुळे, 'अकर्तरि च कारके' या सूत्रात 'करण' व 'अपिकरण' या कारकाच्या अर्थामध्ये होणाऱ्या घन् प्रत्ययाचा त्या) ल्युट् न वाच्य होतो ('पुति सज्ञाया घ प्रायेण' मू ३-२-९६ या सूत्राने 'उपदेश' या स्थली) 'घ' प्रत्यय हाऊ शकत नाही, कारण (त्या सूत्रात 'सज्ञायाम्' हे पद अस्त्यामुळे घप्रत्ययान्त शब्द सज्ञावाचक होत असल्यासच, 'घ' प्रत्यय होऊ शकतो परंतु) 'उपदेश' हा शब्द सज्ञावाचक नसल्यामुळे 'घ' प्रत्यय होऊ शकत नाही ('पुति सज्ञाया घ प्रायेण' या सूत्रात) 'प्रायेण सज्ञायाम्' असा अन्वय करणे विलुप्त-अयोग्य-आहे आणि भाष्यकारानी 'न ह्युपाधेरुपाधिर्भवति' इत्यादि ध्याय्यान करून तशा प्रकारचा - 'प्रायेण सज्ञायाम्' असा तर्हेचा-अन्वय करण्याच प्रयास स्याम केले आहे ('उपदेशोऽज्जनुनासिर् इत्' १-३-२ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी असेच वरप्रमाणे म्हटले आहे भाष्यकार म्हणतात - 'उपदेश इति घञय करणसाधन । न सिध्यति । परत्वाल्ल्युट प्राप्नोति । न ब्रूमोऽकर्तरि च कारके सज्ञायामिति । कितर्हि ? । हलश्चेति । तत्रापि सज्ञायामिति वतने, न चंपा सज्ञा । प्रायवचनादसज्ञायामपि भविष्यति । प्रायवचनात्सज्ञायामेव

स्याद्वा न वा, न ह्युपावेशपाधिर्भवति विशेषणस्य वा विशेषणम् ।...
 एव च कृत्वा घञ् न प्राप्नोति । एव तर्हि कृत्यल्युटो बहुल-
 मित्येयमत्र घञ् भविष्यति ।' या माप्यातील 'न ह्युपावेशपाधि-
 र्भवति' या न्यायाचा असा अर्थ आहे की, प्रधान शब्दाच्या अर्थामध्ये
 अन्वय होणे सभवत असता, वाक्यातील अप्रधान शब्दाच्या अर्थाचा
 दुसऱ्या अप्रधान शब्दाच्या अर्थाशी अन्वय होऊ शकत नाही
 'पुंसि सज्ञायाम्' या सूत्रात 'सज्ञायाम्' व 'प्रायेण' हे दोन्ही
 अप्रधान शब्द असल्यामुळे, त्याचा परस्परराशी अन्वय होऊ शकत
 नाही व त्या सोनवाक्यात 'घ' हे जें विधेय प्रधान आहे त्याशीच
 'प्रायेण' या पदाचा अन्वय करणे योग्य असून, 'मज्ञायाम्' या अप्रधान
 पदाशी अन्वय करणे योग्य नाही म्हणून बहुधा सज्ञा वाच्य असता 'घ'
 प्रत्यय होतो असा त्या सूत्राचा अर्थ न वरित, सज्ञा वाच्य असल्यास
 बहुधा 'घ' प्रत्यय होतो असाच त्या सूत्राचा अर्थ करणे उचित आहे)
 'उपदेश' हा शब्द सज्ञावाचक नसल्यामुळेच, 'घ' प्रत्ययाचे अपवादक
 'हलश्च' सू. ३३०० हे जें मूल आहे त्या सूत्राने देखील 'घञ्'
 प्रत्यय होऊ शकत नाही (कारण त्या सूत्रात 'सज्ञायाम्' हे पद
 अनुवृत्त असल्यामुळे व 'उपदेश' हा शब्द सज्ञावाचक नसल्यामुळे,
 त्या मूलाने होणारा 'घञ्' प्रत्यय 'उपदेश' या स्थिती होऊ
 शकत नाही) सारास उपदेश' हा शब्द सज्ञावाचक नसल्यामुळे, असा
 'पुंसि सज्ञायाम्' या सामान्य मूलाने होणारा 'घ' प्रत्यय होऊ
 शकत नाही त्याचप्रमाण 'हलश्च' या अपवादक मूलाने होणारा
 'घञ्' प्रत्यय देखील होऊ शकत नाही) 'कृत्यल्युटो बहुलम्'
 सू. २८४१ या सूत्राने (त्या सूत्रात 'बहुलम्' हे पद असल्यामुळे
 वाटेल त्या कारकाच्या अर्थामध्ये व तसेच 'भावे' या अर्थामध्ये व
 सज्ञा वाच्य नसताना देखील) होणारा बाहुल्य ल्युट् प्रत्यय अशाच
 ठिकाणी केला जातो की, जेथे गत्यन्तर नाही, म्हणजे, जेथे इतर
 कोणतेही मूत्र लागू पडत नाही (परंतु प्रकृत स्थिती 'भावे' सू. ३१८४
 हे मूत्र लागू पडत असल्यामुळे, 'कृत्यल्युटो बहुलम्' या सूत्राने

होणारा प्रत्यय करणे उचित नाही मार्गाने वर मागितलेल्या सर्व
 कारणांमुळे, 'उपदेश' या स्थिती वर जी मूत्रे निर्दिष्ट केलेली आहेत
 त्या मूत्रान्वये प्रत्यय न करिता, 'भावे' या मूत्रानेच मिटावण्याप्र-
 क्रिया या अर्थामध्ये 'घप्' प्रत्यय करणे योग्य आहे 'हृज् घ च'
 मू. ३२७७ या मूत्राने होणारा 'घ' प्रत्यय देखील 'भावे' या अर्थ-
 मध्येच होत असल्यामुळे) 'प्रक्रियने शब्दा यामिः' अशा रीतीने
 'करणे' या अर्थामध्ये 'घ' प्रत्यय करून 'प्रक्रिया' या शब्दाची जी
 व्युत्पत्ति केली आहे ती चूक ठरते ('धीमहिदृष्टमानस्य पाणि-
 न्यादिमुनीन् गुरुन् । प्रक्रियावैमर्दी कुर्म पाणिनीयानुसारिणीम् ॥'
 या प्रक्रियावैमर्दीतील आद्य श्लोकाच्या द्वितीयांशाने 'प्रक्रिया-
 वैमर्दीम्' हे जे पद आहे त्यातील 'प्रक्रिया' या शब्दाचे व्याख्यान
 करिताना प्रमादकारांनी 'प्रक्रियने प्रहृतिप्रत्ययविभागेन व्युत्पत्त्यने
 शब्दा आभिस्तः प्रक्रिया' असा 'हृज् घ च' या मूत्रान्वये 'करणे'
 या अर्थामध्ये 'घ' प्रत्यय करून व्युत्पत्ति केली आहे. दोक्षित म्हणतात
 की, 'करणे' या अर्थामध्ये 'घ' प्रत्यय होऊ नसून नसून 'भावे' या
 अर्थानेच तो प्रत्यय होऊ नसतो, व त्यामुळे प्रमादकारांनी जी
 'प्रक्रिया' शब्दाची वर मागितल्याप्रमाणे व्युत्पत्ति केली आहे ती
 चूक ठरते) याच अर्थाचे पुढील वातिके आहे—'अजन्म्या स्त्रीसन्ना
 स्त्रिया खलनौ विप्रतिपेधेन'—('ईषदुमुपु वृक्षगुच्छदार्थेषु खल्'
 ३-३-१२६ या मूत्रावरील भाष्यात 'अजन्म्या स्त्रीसन्ना' व
 'स्त्रिया खलनौ विप्रतिपेधेन' ही दोन वातिके पठित केली आहेत.
 प्रथम वातिकाचा अर्थ असा आहे की, 'स्त्रिया क्तिन्' या मूत्रातील
 'स्त्रियाम्' हा अधिकार ज्यांना लागू आहे असे धातूहून होणारे
 प्रत्यय व तर्मेच 'खल्' आणि 'अन' हे प्रत्यय 'अप्' व 'अप्' या
 प्रत्ययांचे विप्रतिपेधाने बाधक होताना द्वितीय वातिकाचा अर्थ असा
 आहे की, 'स्त्रिया क्तिन्' या मूत्रातील 'स्त्रियाम्' हा अधिकार
 ज्यांना लागू पडतो अशा धातूहून होणाऱ्या स्त्रीप्रत्ययांचे 'खल्' व

‘अन’ हे प्रत्यय विप्रतिषेधाने बाधक होताना म्हणून ‘कृञ श च’ या सूत्राला वरील ‘स्त्रियाम्’ हा अधिकार लागू पडत असल्यामुळे, त्या सूत्राने करणे’ या अर्थामध्ये ‘श’ प्रत्यय करता येत नाही, कारण त्या अर्थात होणाऱ्या ‘स्त्रियाम्’ या अधिकारात पठित असलेल्या ‘श’ या प्रत्ययाचा ‘करणाधिकरणयाश्च’ सू. ३२९३ या सूत्राने हाणारा ‘त्युट्=अन’ प्रत्यय वरील वार्तिकान्वये बाधक ठरता त्यामुळे ‘प्रशिया या स्थली ‘भावे’ या अर्थामध्येच ‘श’ प्रत्यय करणे याग्य आहे असा दोषिनाच्या म्हणण्याचा आशय आहे) म्हणून वर सांगितलेल्या सर्व कारणांमुळे, ‘उपदेश’ या स्थली ‘भावे’ या अर्थामध्येच ‘घञ्’ प्रत्यय करणे ग्राह्य आहे (व त्या अर्थामध्ये ‘घञ्’ प्रत्यय केला असता ‘उपदेश’ या पदाचा करणव्युत्पत्तीने होणारा ‘शास्त्र’ असा अर्थ न होना, ‘आद्योच्चारण’-उपदेशान-असा अर्थ हातो)

शब्दरत्न- भाष्येति । तत्र हि ‘उपदेश इति किम्, अत्र नान् अप, प्रत्ययमास्थानमुपदेशो, गुणं प्रापणमुद्देशः ” इति “नासावुपदेशः” इत्युत्त्वोपदेशोद्देशयोलोकव्यवहारेण सङ्कीर्णत्वमाशङ्क्य “उपदेशेनऽजनुनामिक ” इति वार्तिककृद्दशितन्यासस्थ खण्डनाय “उपदेश इति करणे घञ्पदिदयतेऽनेन ” इत्युक्तम् । तच्च शास्त्रम्=शासनकरणम्, प्रत्यासत्त्यंतच्छास्त्रीयधात्यागमप्रातिपदिकप्रत्याहारसूत्रप्रत्ययादेशरूपम् ।

प्रौढिवादमात्रमिति । वार्तिककृदुक्तन्यासीयार्थस्य कचचित्सू-
त्रतोऽपि लाभसम्भवात् न्यासान्तरप्रवृत्तिस्ते व्यर्थेति प्रौढ्या बोधयितुमेव
वाद इति भावः ।

ज्या भाष्याचा मनारमोन उल्लेख केला आहे त्या भाष्यात, म्हणजे ‘उपदेशोऽजनुनामिक इति’ १-३-२ या सूत्रावरील भाष्यान, भाष्यकारानी असा प्रश्न केला आहे की, त्या सूत्रात ‘उपदेश’ हे पद का घातले आहे व त्या प्रश्नाचे उत्तर देताना त्यांनी असे म्हटले आहे की, ‘अत्र नान् अप’ या स्थली ‘आ’ या अनुनामिकाला

इत्थज्ञा होऊ नये यावरिता त्या सूत्रान ते पद घातले आहे ज्याचे प्रत्यक्ष उच्चारण केले जाते त्याला 'उपदेश' म्हणतात व ज्याचे प्रसिद्ध धर्म मागून तशा धर्मांनी-गुणांनी-बोध केला जातो त्याला 'उद्देश' म्हणतात असे असल्यामुळे 'अम् अं अप.' यांनील 'अं' याचा उपदेश म्हणता येत नाही. (भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, 'आद्योऽनुनामिकश्छन्दमि' मू ३५२५ या सूत्राने 'आद्य' चे जागी होणारा अनुनामिक 'अं' हा आदेश इत्थज्ञक होत नाही. 'आद्यो अं छन्दमि' असे सूत्र करून त्या सूत्रात 'अं' असे प्रत्यक्ष अनुनामिकस्थाने उच्चारण केले असते तर 'अं' इत्थज्ञक ठरला असता; पण तसे अनुनामिकस्थाने प्रत्यक्ष उच्चारण न करिता, अनुनामिक या गुणाने-धर्माने-विधान केले असल्यामुळे 'अं' याला इत्थज्ञा होऊ शकत नाही) असे मागून, लौकिक व्यवहारात 'उपदेश' या शब्दाचे जागी 'उद्देश' या शब्दाचा प्रयोग व 'उद्देश' या शब्दाचे जागी 'उपदेश' या शब्दाचा प्रयोग असा उलट प्रकारचा प्रयोग देखील भाषेन ऋतू असल्यामुळे या मकोर्ण व्यवहारांमुळे 'उपदेश' या शब्दाने उद्देशाचे ग्रहण होण्याचा समभव आहे ही दावा मतान घेऊन तसे हाऊ नये यावरिता वार्तिककाराने 'उपदेशोऽनुनामिक इत्' या सूत्राऐवजी 'उपदेशनेऽनुनामिक इत्' असे सूत्र पठित करावे असे जे म्हटले आहे त्याचे क्षणिक करण्याच्या हेतूने 'उपदिश्यते अनेन' असा रीतीने 'करणे' या अर्थामध्ये 'घञ्' प्रत्यय केला असता 'उपदेश' हा शब्द मिळू होऊ शकतो (व प्रकृत सूत्रान 'उपदेशे' या पदाऐवजी 'उपदेशने' हे पद घालण्याची नाही गरज नाही) असे भाष्यकारांनी पुढे म्हटले आहे. ते उपदेशाचे करण-माघन-शास्त्र होय आणि प्रत्यासत्तिन्यायाने, म्हणजे चर्चेचा जो विषय प्रकृत आहे तदनुसार, पाणिनीय शास्त्राने मागितलेले धातु, अगम, शान्तिपदिक, प्रत्याहार, सूत्र, प्रत्यय व आदेश ही ते शास्त्र होत. ('अम् अं अप' या वैदिक प्रयोगांनील

‘आं’ हा अनुनासिक अच् उपदेश नसून उद्देश असल्यामुळे, त्याला इत्मज्ञा होत नाही असे सांगतेवेळी भाष्यकारानी ‘प्रत्यक्षमाख्यानमुपदेश’, गुणं प्रापणमुद्देश’ अशी उपदेश व उद्देश या दोन शब्दाची व्याख्या सांगितली आहे, व या दोन व्याख्यांचे विवरण करिताना भाष्यकार म्हणतात—‘प्रत्यक्ष तावदाख्यानमुपदेश । तद्यथा, अगोत्राय कश्चिद्गा सवयनि कर्णे वा गृहीत्वोपदिशति, अथ गौरिति । स प्रत्यक्षमाख्या-तमाह, उपदिष्टो मे गौरिति । गुणं प्रापणमुद्देश । तद्यथा, कश्चित् कञ्चिदाह, देवदत्त मे भवानुद्दिशतु इति । स इहस्य पाटलिपुत्रस्य देवदत्तमुद्दिशति, अद्गदो कुण्डलो किरीटी व्यूढोरम्बो वृत्तबाहुर्लोहिता-क्षस्तुद्गनामो विचित्राभरण ईदृशो देवदत्त इति । स गुणं प्राप्यमाण-माह, उद्दिष्टो मे देवदत्त इति ।’ पण पुढे भाष्यकार त्या भाष्यात अशी शक्ता उपस्थित करतात व असे म्हणतात की, ‘मङ्कलीर्गावुद्देशो-पदेशी । प्रत्यक्षमाख्यानमुद्देशो गुणेश्च प्रापणमुपदेश । प्रत्यक्ष तावदाख्यानमुद्देश । तद्यथा, कश्चित् कञ्चिदाह अनुवाक मे भवानुद्दिशतु इति । स तस्मादाचष्टे, इपेत्ववमधीष्व शप्नादेवीयक-मधीष्वेति । स प्रत्यक्षमाख्यातमाह, उद्दिष्टा मेऽनुवाकस्तमध्येष्ये इति । गुणेश्च प्रापणमुपदेश । तद्यथा, कश्चित् कञ्चिदाह, प्रामान्तर गमिष्यामि पन्थान मे भवानुपदिशतु इति । स तस्मादाचष्टे, अमुष्मिन्नवक्त्रासो हस्तदक्षिणो ग्रहीतव्योऽमुष्मिन् हस्तवाम इति । स गुणं प्राप्यमाणमाह, उपदिष्टो मे पन्था इति ।’ म्हणून मकीर्ण व्यवहारामुळे उत्पन्न होणाऱ्या या मदेहाच्या निवारणार्थ, म्हणजे उपदेशाने उद्देशाचे ग्रहण न व्हावे याकरिता, नगर भाष्यकारानी त्या भाष्यात ‘मिद्ध तूपदेशनेऽनुनामिववचनान्’ हे वातिक पठित केले आहे या वातिकाचा अर्थ वर सांगितल्याच आहे) प्रवृत्त मूत्रातील ‘उपदेशे’ या पदाऐवजी ‘उपदेशने’ हे पद घालावे (कारण ‘वरणे पम्’ करून ‘उपदेश’ हा शब्द मिद्ध होऊ शकत नसल्यामुळे, त्या शब्दाचा ‘नास्त्र’ असा इष्ट अर्थ होऊ शकत नाही) असे जे वातिक-

कारणें म्हटले आहे ते व्यर्थ आहे व सूत्रनिर्दिष्ट 'उपदेशे' या पदानून देखील ('कृत्यस्युटो बहुलम्' या सूत्राने उपपूर्वक 'दिग्' घातून 'करणे' या अर्थामध्ये 'घन्' प्रत्यय केला असता) वातिककाराने भिन्न शब्द वापरून जो इष्ट अर्थ होणे सांगितले आहे तो अर्थ वमा तरी निघू शकतो असे बोधित करण्याकरिता जें भाष्यकागती म्हटले आहे तो केवळ प्रौढिवाद होय (व सिद्धान्त नव्हे) असा मनोरमंतील 'प्रौढिवादमात्रम्' या पदाचा अर्थ आहे (या विषयाने विवरण मनोरमंत बरेच आहे घातून 'करणे' या अर्थामध्ये घन् प्रत्यय होऊ शकत नसल्यामुळे व मजा वाच्य नसल्यास 'करणे' या अर्थामध्ये 'घ' प्रत्यय देखील होऊ शकत नसल्यामुळे आणि जेथे इतर कोणतहि सूत्र लागू पडत नाही तथाच टिकाणी अगतिवगनिन्धायां 'कृत्यस्युटो बहुलम्' सू २८४१ हे सूत्र प्रवृत्त करता येत असल्यामुळे व 'उपदेश' या स्वकी 'भावे' सू ३१८४ या सूत्राने मिद्धावस्थापन्नक्रिया या अर्थामध्ये 'घन्' प्रत्यय केल्याने 'उपदेश' हा शब्द मिद्ध होत असून त्याचा 'आद्योच्चारण' असा इष्ट अर्थ निष्पन्न होत असल्यामुळे, 'सिद्ध रूपदेशान्जुनामिक्वचनात्' या श्रुतिवाचे वसे तरी प्रत्याख्यान करिताना, 'एव तर्हि कृत्यस्युटो बहुलमित्येवमत्र भविष्यति' असे जें प्रवृत्त सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी म्हटले आहे तो केवळ प्रौढिवाद होय असा दोषिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे असे शब्दरत्नकार म्हणतात)

शब्दरत्न- घन इति । "अकर्त्तरि च" इत्यत्र सजायामित्यस्य प्रापिकत्वात्तत्प्राप्तिरिति भावः । बाधाविति । वा सत्पविधिस्तु कृत्यस्युटुमुन्मुखलयेषु प्रतिषिद्धः । न च तत्र साहचरण भावत्पुट एव ग्रहणमिति वाच्यम्, 'ईपत्यान. सोमो भवता' इत्यत्र कर्मणि खल् नेति भाष्यादिप्रामाण्येनात्र साहचर्यानाश्रयणादिति भावः ।

'करणे घयो दुर्लभत्वात्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे ते असा आशयान म्हटले आहे की, 'अकर्त्तरि च कारणे सजायाम्' सू

३१८६ या सूत्रात् 'सज्ञायाम्' हे पद प्रायिक असल्यामुळे—म्हणजे 'सज्ञाव्यभिचारायंश्चकार' या त्या सूत्रावरील वागिकावृत्त्यनुसार, 'को भवता दायो दत्त, को भवता लाभो लब्ध' या उदाहरणातील 'दाय, लाभ' हे कर्मणि घञ्प्रत्ययान्त शब्द सज्ञावाचक नसून देखील, कोठें कोठें सज्ञा वाच्य नसतानाहि घञ्प्रत्यय होत असल्यामुळे—'उपदेश' या स्थली, तो शब्द सज्ञावाचक नसून देखील, घञ्प्रत्ययाची प्राप्ति आहे (तरी पण त्या घञ्प्रत्ययाचा ल्युट्प्रत्ययाने वाध होतो हे पूर्वी मनोरमंत सांगितलेच आहे व त्यामुळे 'उपदेश' या स्थली 'करणे' या अर्थामध्ये घञ्प्रत्यय होऊ शकत नाही) 'ल्युटा बाधान्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, 'वाञ्मरूपोऽम्ब्रियाम्' मू २८३० हे सूत्र का, ल्युट्, तुमुन् व खलर्य प्रत्यय यांना लागत नाही ('कल्युट् तुमुन्सलर्येषु वाञ्मरूपविधिर्नास्ति'—परि ६९—या परिभाषान्वये 'वाञ्मरूपोऽम्ब्रियाम्' हे सूत्र ल्युट्प्रत्ययाला लागू पडत नसल्यामुळे, ल्युट्प्रत्ययाने घञ्प्रत्ययाचा बाध होतो तें सूत्र लागू पडले अमते तर, वरील दोन्ही प्रत्यय विकल्पेकल्पन करता आले असते.) वरील परिभाषेतील 'ल्युट्' या प्रत्ययाने साहचर्यन्यायान्वये 'भावे' या अर्थामध्ये होणाऱ्याच ल्युट्चे ग्रहण होतें (व 'करणे' इत्यादि इतर अर्थामध्ये होणाऱ्या ल्युट्चे ग्रहण होत नाही) असे कोणो म्हटल्यास, तें म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'ईपत्यान. सामो भवता' या उदाहरणात ('आतो युच्' मू ३३०९ या सूत्राने होणारा 'युच्=अन' हा प्रत्यय खलप्रत्ययाचा बाधक असल्यामुळे) या स्थली बर्मणि खलप्रत्यय होत नाही असे ('वाञ्मरूपोऽम्ब्रियाम्' ३-१-९४ या सूत्रावरील) भाष्यांत व इतर ग्रंथांत सांगितले असल्यामुळे त्या प्रमाणभूत ग्रंथावरून हे स्पष्ट होतें की, येथें साहचर्यन्यायाचे अवलंबन करता येत नाही ('तुमुन्बुली' मू ३१७५ इत्यादि सूत्रानी होणारा 'तुमुन्=तुम्' हा कृत्प्रत्यय मानत असल्यामुळे व तशा प्रत्ययान्त शब्दांना 'कृन्मेअन्त.' मू ४४९ या

सूत्राने अव्ययसज्ञा होत असल्यामुळे, 'अव्ययकृतो भावे' या वचनान्वये 'तुमुन्' प्रत्यय 'भावे' या अर्थामध्येच नेहमी होत असतो म्हणून नाकाकार अशी शक्ता करतो की, वरील निषेधात्मक परिभाषेत 'भावे' या अर्थामध्ये नेहमी होणाऱ्या 'तुमुन्' प्रत्ययाच्या लगेच पूर्वी 'ल्युट्' प्रत्ययाचे उच्चारण वेळे असल्यामुळे व ५११ रीतीने त्या ल्युट् प्रत्ययाला तुमुन् या परपठित प्रत्ययाचे साहचर्य असल्यामुळे जरी 'ल्युट्' प्रत्यय 'ल्युट् च' सू ३२९० व 'करणाधिकरणयोश्च' सू ३२९३ या सूत्रानी 'भावे, करणे, अधिकरणे' या तीनही अर्थामध्ये होणारा प्रत्यय आहे तरी, जर सांगितलेल्या परसाहचर्यामुळे, 'सहचरिता-सहचरितयो सहचरितस्यैव ग्रहणम्'—परि ११२—या न्यायान्वये वरील निषेधात्मक परिभाषेत निर्दिष्ट असलेल्या 'ल्युट्' प्रत्ययाने 'भावे' या अर्थामध्येच होणाऱ्या 'ल्युट्' प्रत्ययाचे ग्रहण होते, व 'करणे' आणि 'अधिकरणे' या अर्थामध्ये होणाऱ्या 'ल्युट्' प्रत्ययाचे ग्रहण होत नाही आणि म्हणून वरील परिभाषा 'भावे' या अर्थामध्ये होणाऱ्याच 'ल्युट्' प्रत्ययाला लागू पडते व त्यामुळे 'करणे' या अर्थाने होणारा 'ल्युट्' 'करणे' या अर्थामध्ये होणाऱ्या घञ्प्रत्ययाचा, 'वाज्झरूपोऽस्त्रियाम्' या सूत्रान्वये नाचक होऊ शकत नाही पण चाब्दरत्नकार म्हणतात की, ही शक्ता बरोबर नाही, कारण 'ईपत्पान' सोमो भवता' या स्थली 'ईपद्दुसुप्' सू ३३०५ या सूत्राने 'कर्मणि' या अर्थामध्ये होणारा खल्प्रत्यय होऊ शकत नाही व 'आतो युच्' सू ३३०९ या सूत्राने 'कर्मणि' या अर्थामध्ये 'युच्=अन' प्रत्ययच होतो अम भाष्यकारांनी 'वाज्झरूपोऽस्त्रियाम्' ३-१-९४ या सूत्रावरील भाष्यात म्हटले आहे त्या भाष्यात भाष्यकारांनी 'खलर्घ, ईपत्पान' सोमो भवता, खलपि प्राप्नोति' असे म्हटले आहे भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, जरी 'ईपत्पान' या स्थली कर्मणि खल्प्रत्ययाची प्राप्ति आहे तरी, वरील निषेधक परिभाषा असल्यामुळे कर्मणि खल् प्रत्यय न होता कर्मणि

युच्प्रत्ययच होतो, आणि म्हणूनच 'आतोयुच्' या सूत्रावरील कौमुदीत 'सलोऽपवादः' असे दीक्षितानी म्हटले आहे जर वरील निषेधक परिभाषेला साहचर्यन्याय लागू पडतो असे मानले तर, 'भावे' या अर्थामध्येच होणाऱ्या तुमुन्प्रत्ययाच्या साहचर्याने भावा-
यंकच सल्प्रत्ययाचे ग्रहण होईल व त्यामुळे 'कर्मणि' या अर्थामध्ये होणाऱ्या स्वल्प्रत्ययाचा 'युच्' हा असंख्य प्रत्यय 'वाऽप्रत्ययोऽ-
स्त्रियाम्' या सूत्रान्वये बाधक ठरणार नाही, व तसे मानल्यास, वरील भाष्य चूक ठरण्याची आपत्ति येते पण भाष्य वेव्हाटि चूक मानता येत नाही म्हणून ते भाष्य मुसद्गत ठरण्याकरिता हें मानणें आवश्यक आहे की, वरील निषेधक परिभाषेला 'महचरिमाह-
वस्तियो.' हा साहचर्यन्याय लागू पडत नाही असे मानले म्हणजे, वरील निषेधक परिभाषेत निदिष्ट अमलेच्या ल्युटप्रत्ययाने साहचर्य-
न्यायान्वये 'भावे' ल्युटप्रत्ययाचेच ग्रहण होते व त्यामुळे 'करणे' ल्युट हा 'करणे' यन् या अमरूप प्रत्ययाचा बाधक ठरत नाही असे जें शकाकाराचे म्हणणे आहे ते निमग्न चूक ठरते व 'करणे' यमो दुर्लभवान्, ल्युटा बाधान्' असे जें दीक्षितानी मनारमंत म्हटले आहे तेच योग्य आहे असा गज्जरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे)

शब्दरत्न- क्लिष्टस्वादिति । गुणप्रधानमन्निधो प्रधानस्य विरो-
धने साक्षादशब्दे इतरान्वयस्तस्याप्युक्त इति श्लेश इति भावस्तदाह-
नहोत्यादिना । भाष्यहृतेति । अस्वार्थस्येति शेषः । एव च " उभय-
प्राप्ती कर्मणि " इति नियमात् कर्तरि पठ्योति बोध्यम् ।
अवहेलनाच्चेति । चो हेतो यतोऽवहेलनपतः क्लिष्टत्वमित्यर्थः ।
घापवाद इति । ल्युटपवादश्चेत्यपि बोध्यम्, तत्रापि सङ्गतायामित्य-
नुवृत्तेरिति भावः । अगतिरगतिरिति । न च " सतो य च " इति
यविधानमन्यतोऽन्योपपत्तिरित्याहरे स्पष्टम्, तेनात्र ये निबध्यन्तीति
बाध्यम्, तस्याप्यगतिरगतिरित्याह, ' अग- यद्म् ' इत्यादी यत्र पितृवत्त्वं

तत्रैव तत्प्रवृत्तेरच । एदस्य घञर्थे केन सिद्धेनेतदुदाहरणं किन्तु
क्वाचित्क वाक्य तत् ।

(‘प्रायेण सजायामिति व्याख्यानस्य क्लृप्तत्वात्’ या
मनोरमंतील पंक्तीत) ‘क्लिष्टत्वात्’ असे ज म्हटले आहे त्याचे
कारण हे की, वाक्यात प्रधान व अप्रधान शब्दाचा प्रयोग केला
अनन्यास्य व त्याच्याजवळ विशेषण उच्चारले अमन्यास्य, प्रधान
शब्दाला विशेषणाशी अन्वित होण्याची आकांक्षा अमन्यास्यमुळे, ते
विशेषण वाक्यातील अप्रधान शब्दाशी अन्वित करणे अयोग्य आहे
व तसा तऱ्हेने अन्वय करण्यात बलेस आहे आणि म्हणूनच ‘न
ह्युपाधेरुपाधिर्भवति’ (‘विशेषणस्य वा विशेषणम्’ असे प्रकृत
सूत्रावरील भाष्यात जे भाष्यकारांनी म्हटले आहे त्या) या वचनाचा
दीक्षितांनी मनोरमंत उल्लेख केला आहे (‘न ह्युपाधेरुपाधिर्भवति
विशेषणस्य वा विशेषणम्’ असा न्याय अमन्यास्यमुळे, ‘प्रायेण
सजायाम्’ असा पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे अन्वय करता येत नाही व
‘प्रायेण च’ असाच अन्वय करता येतो) ‘भाष्यवृत्ताग्रहेल्लनाच्च’
अने जे मनोरमंत म्हटले आहे त्या वाक्यात ‘अस्म अयंभ्य’ ही
(कर्मवाचक) पदं अध्याहृत आहून ही पदं अध्याहृत असल्यामुळेच
व ‘उभयप्राप्तौ कर्मणि’ सू ६२४ हे नियामक सूत्र असल्यामुळे,
‘भाष्यवृत्ता’ या कर्मवाचक पदाचा (‘कर्तृकर्मणो कृति’ सू ६२३
या सूत्रान्वये पष्ठीमध्ये होणारा प्रयोग न करिता) तृतीयाविभक्तीन
प्रयोग केला आहे हे जाणावे ‘अवहेल्लनाच्च’ मातील ‘च’ हे पद
हेत्वर्थक आहे व त्यामुळे ‘अवहेल्लनाच्च’ याचा ‘यनोऽवहेल्लनमत
क्लिष्टत्वम्’ असा अर्थ होतो, म्हणजे ज्याअर्थी भाष्यकारांनी ‘प्रायेण
सजायाम्’ असा प्रकारचा अन्वय करणे अयोग्य मानले आहे त्या
अर्थी तसा अन्वय करणे क्लृष्ट व अयोग्य आहे असा दीक्षिताच्या
म्हणण्याचा अर्थ आहे ‘हल्श्च’ सू ३३०० या सूत्राने होणारा
घञ्प्रत्यय जसा घप्रत्ययाचा अपवाद आहे असे मनोरमंत म्हटले आहे

तमाच तो ल्युट्प्रत्ययाचा देखील अपवाद आहे हें लक्षात अमू घावे. पण 'हल्श्च' या मूत्रानें 'उपदेश' या स्थितीं घञप्रत्यय होऊ शकत नाही; कारण त्या मूत्रात ('पुमि मज्ञाया घ प्रायेण' या पूर्वमूत्रातून) 'मज्ञायाम्' हें पद अनुवृत्त आहे (आणि 'उपदेश' हा शब्द मज्ञावाचक नसल्यामुळे 'हल्श्च' या मूत्राने या स्थिती करणे 'घञ्' प्रत्यय होऊ शकत नाही) 'सनो घ च' मू. ३३०६ या मूत्रान ('सन्' घातून घकारादि घप्रत्यय व्हावा असे जें विधान केले आहे ते वास्तविक निष्प्रसंगिक आहे, कारण 'सन्' घातून अलो चकार किंवा जकार नमून नकार असल्यामुळे, 'चजो कु पिण्यता' मू. २८६३ या मूत्रानें घिन्प्रत्यय पुढें आला अमना त्याच्या लगेच मागे असलेल्या चकाराचे किंवा जकाराचे कृत्व होणे हें जें फट आहे ते 'सन्' घातून ठिकाणी मभवनच नाही तरी पण त्या मूत्रान) घप्रत्ययाचे विधान अनावरिता केले आहे कीं, तो प्रत्यय इतर घातून देखील व्हावा असे माझ्या मते असल्यामुळे, 'उपदेश' या स्थिती (तो शब्द मज्ञावाचक नमून देखील 'करणे' या अर्थापार्थ्ये 'उप' पूर्वक 'दिस्' घातून) 'सनो घ च' या मूत्रानें घप्रत्यय होऊ शकतो व अशा रीतीने 'उपदेश' हा शब्द मिळ होऊ शकतो असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'सनो घ च' या मूत्रानें देखील 'सन्' घातून मित्र घातून अशाच ठिकाणी घप्रत्यय करता येतो की, जेथे गत्यंतर नाही, म्हणजे ते प्रवृत्त केल्याखेरीज इतर कोणत्याहि रीतीने इष्ट रूप मिळ होऊ शकत नाही. 'भग पदम्' इत्यादि स्थिती जेथे घिन् प्रत्यय केल्याने कुन्वफल होऊ शकते तशाच ठिकाणी 'सनो घ च' या मूत्राची प्रवृत्ति करता येते ('भञ्' घातु जकारान्त असल्यामुळे त्याहून 'घ' हा घिन्प्रत्यय बेग अमना, त्या घातून असलेल्या जकाराचे 'चजो कु' मू. २८६३ या मूत्रानें कृत्व होणे व अशाच ठिकाणी 'सनो घ च' या मूत्राने

‘सन्’ धातून्त निघ्न धातूना धप्रत्यय करता येतो वण ‘दिग्’ धातु चकारान्त विदा जकारान्त नमून शकारान्त अमन्यामुळें त्याचे ठिकाणी ‘चक्रो कु’ या मूत्रानें होणाऱ्या कुत्वाची प्राप्तीच नाही. म्हणून ‘सनो घ च’ या मूत्रानें ‘दिग्’ धातून्त धप्रत्यय करता येत नाही असे शब्दरत्नकाराचे म्हणणे आहे ‘सनो घ च’ या मूत्रावरील वीमुदीन ‘भग पदम्’ हे जें उदाहरण दिग् आहे त्यातील ‘भग’ हेंच साम्यविव त्या मूत्राचे उदाहरण होय, कारण ‘भज्’ धातून्त धप्रत्यय केल्यानेच, ‘चक्रो कु’ या मूत्रानें त्या धातूनील अन्य जकाराचे कुत्वा होऊ गजने वण ‘पदम्’ हें त्या मूत्राच उदाहरण नव्हे; कारण ‘पद्’ धातून्त धप्रत्यय केल्या अमता, ता धातु चकारान्त विदा जकारान्त नमून दकारान्त अमन्यामुळें, या स्थानें कुत्वाची प्राप्तीच नाही आणि म्हणून ‘पद्’ धातून्त ‘सनो घ च’ या मूत्रानें धप्रत्यय करता येत नाही, व ‘घञायै कविषानम्’—मू ३२३४ वरील वातिक—या वातिकामध्ये) ‘पद्’ धातून्त ‘क’ प्रत्यय केल्या अगता, ‘पद्’ हें रूप निघ्न होऊ गजत अमल्यामुळें, ‘पदम्’ हें ‘सनी घ च’ या मूत्राचे उदाहरण नह असे समजावे ‘भग पदम्’ असा कोठें तरी आढळलेला वाक्यप्रयोग शीशिनानी ‘सनी घ च’ या मूत्राने उदाहरण देणे वेळी उपयोगात आणला आहे

शब्दरत्न—वि च “उच्चार्यं हि धर्मानाह—उपदिष्टा इमे वर्णा” इत्यादिभाष्यादुपदेशशब्दस्पोच्चारणार्थत्वस्य निर्णयेन, सद्गती-
र्णलोकव्ययहारस्य लक्षणयाज्युपपत्त्या, भावे घञि बाधकाभाव ।
किं चोपदेशशब्दस्य प्रत्ययादिपरत्वे तत्पर्येव हलन्त्यमित्यत्रान्वयेन
यत्किञ्चित्समुदायान्त्यस्य वारणसम्भवे तदर्थमन्त्यग्रहणसामर्थ्यादिवर्णन-
बलेशो भाष्यकृतो व्यर्थ इत्यादिति शोध्यम् । “उद्देशाच्च प्रातिपदिकाना
नोपदेश ” इति “आदेच उपदेशे ” इति सूत्रे च भाष्ये भावषयान्त-
स्यैव तस्याऽग्नीकारान्वेति दिक् ।

दुसरे अमे की, 'उच्चार्यं हि वर्णानाह, उपदिष्टा इमे वर्णा.' म्हणजे वर्णांचे उच्चारण करून आचार्य म्हणतात की, या वर्णांचा उपदेश केला-इत्यादि (पस्पशान्हिकातील) भाष्यप्रयोगावरून 'उपदेश' हा शब्द 'उच्चारण' या अर्थाचा वाचक आहे हे सिद्ध होत असल्यामुळे आणि मकीर्णं लोकव्यवहार, म्हणजे उपदेश व उद्देश या दोन शब्दांचा एकमेकांच्या अर्थामध्ये भाषेत उपयोग करणे हा व्यवहार, लक्षणेने देखील उपपन्न ठरत असल्यामुळे, 'उपदेश' या स्थली 'भावे' या अर्थामध्ये घञप्रत्यय करण्यात कोणतेहि बाधक सूत्र उपस्थित होत नाही (पस्पशान्हिकात भाष्यकार म्हणतात-'अथ क उपदेश ? । उच्चारणम् । कुत एतत् ? । दिशिर्उच्चारणक्रिय । उच्चार्यं हि वर्णानाहोपदिष्टा इमे वर्णा इति ।' भाष्यातील किती तरी आणखी अशी वाक्ये देता येतील की, ज्यात 'उपदेश' या शब्दाचा 'उच्चारण' या अर्थामध्ये उपयोग केला आहे उदाहरणार्थ, 'ह्यवरद्' या शिवमूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात-'सर्वे वर्णा सङ्गुपदिष्टा । अयं हकारो त्रिपदिश्यते पूर्वश्चैव परश्च,' म्हणजे शिवमूत्रात वाकीच्या सर्व वर्णांचे एकदाच उच्चारण केले आहे पण या हकाराचे मात्र दोनदा उच्चारण केले आहे, एकदा सर्व व्यञ्जनांच्या पूर्वी व दुसऱ्याने सर्व व्यञ्जनांच्या शेवटी तसेच 'श्लुक्' या शिवमूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात 'लृकारस्यापदेश विमर्श,' म्हणजे या शिवमूत्रात लृकाराचे उच्चारण वा केले आहे ? भाष्यातील इतर उतारे विस्तारभयास्तव येथे देता येत नाहीत सारास भाष्यकारांनी भाष्यात ठिकठिकाणी 'उपदेश' या शब्दाचा 'उच्चारण' या अर्थामध्ये उपयोग केला असल्यामुळे व तसा अर्थ 'उप' पूर्वक उच्चारणार्थक 'दिग्' घातून 'भावे' मू ३१८४ या मूत्राने मिढावस्थापनक्रिया-गाध्य अवस्थेत नमून सिद्ध चिदा पूर्ण झालेही क्रिया-या अर्थामध्ये घञप्रत्यय वेन्यानेच निष्पन्न होऊ शकून असल्यामुळे आणि 'करणे' घञप्रत्ययाचा जसा त्वद्वप्रत्यय बाधक आहे तसा 'भावे'

घञ् प्रत्ययाचा इतर कोणताहि प्रत्यय बाधक नसून, सजा वाच्य नसताना देखील तो प्रत्यय होऊ शकत असल्यामुळे, 'उपदेश' या स्थली 'मावे' घञ्प्रत्यय करणे व त्या शब्दाचा 'आद्योच्चारण' असा अर्थ करणे हेंच योग्य आहे असे शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचे तात्पर्य आहे) दुसरे असे की, 'उपदेश' या शब्दाचा ('उपदेशोऽजनु-नासिक इत्' १-२-२ या सूत्रावरील भाष्यात प्रौढोक्तिरूपाने सांगितल्याप्रमाणे 'कृत्यन्वुटो बहुलम्' मू २८४१ या सूत्राने 'काणे घञ्' प्रत्यय करून) प्रत्यय इत्यादि, म्हणजे प्रत्यय, धातु, आदेश, आगम, निपात इत्यादि, असा अर्थ वेला तर, त्या प्रत्ययादिवाचा 'हलन्त्यम्' या सूत्रात ('प्रत्ययादीनामन्त्य हल् इत्सज्ञ स्यात्' असा रीतीने) अन्वय होऊन त्याच्याच अन्त्य हलाला इत्सज्ञा होईल व त्यामुळे इतर प्रकारच्या वर्णसमुदायाच्या अन्त्य हलाला इत्सज्ञा आपोआपच प्राप्त होऊ शकणार नाही असे असून देखील, कोणत्याहि इतर वर्णसमुदायाच्या अन्त्य हलाला इत्सज्ञा होऊ नये याकरिता 'हलन्त्यम्' या सूत्रात 'अन्त्य' हें पद घातले आहे व त्या पदाच्या सामर्थ्यामुळे कोणत्याहि इतर वर्णसमुदायाच्या अन्त्य हलाला इत्सज्ञा होत नाही इत्यादि जें ('हलन्त्यम्' १-२-३ या सूत्रावरील भाष्यात) भाष्यकारानी म्हटले आहे तें व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते (त्या सूत्रावरील भाष्यात 'हलन्त्ये सर्वप्रसङ्ग । सर्वस्य हल् इत्सज्ञा प्राप्नोति । किं कारणम् ? । भवन्त्यि वात् । सर्वो हि हल् त तमर्वाधि प्रत्यन्त्यो भवति' अशी शका उपस्थित करून त्या शकेचे निरसन करण्याकरिता 'सिद्ध तु व्यवसिताऽन्यत्वात्' हें समाधानपर वातिक भाष्यकार पठित करतात व त्या वातिकाचे व्याख्यान करिताना असे म्हणतात की, 'सिद्धमेतत् । कथम् ? । व्यवसिताऽन्य वात् । व्यवसिताऽन्यो हलित्सज्ञा भवतीति वक्तव्यम् । के पुनर्व्यवसिता ? । धातुप्रातिपदिकप्रत्ययनिपातागमादेशा । सिध्यति । सूत्रं तर्हि भिद्यते । यथान्यासमेवास्तु । ननु चोक्तं हलन्त्ये सर्वप्रसङ्ग सर्वान्तिभत्वादिति ।

नैप दोष । आहास्यम्, हलन्त्यमित्सज्ञ भवतीति । सवश्च हल् त त-
मर्वाधि प्रत्यन्त्यो भवति, तत्र प्रकर्षगतिर्विज्ञास्यते, माधीयो योऽन्त्य
इति । कश्च साधीय ? । व्यवसिताना योऽन्त्य । अथवा सापेक्षोऽयं
निर्देश क्रियते । न चान्यत् किञ्चिदपेक्ष्यमस्ति, तेन व्यवसितानेवापे-
क्षिष्यामहे । 'हेच ते वरील भाष्य होय की ज्याचा शब्दरत्नातील
वरील पक्कीत निर्देश केला आहे या भाष्यात अशी शका उपस्थित
केली आहे की, अन्त्य हलाला इत्सज्ञा होते असे 'हलन्त्यम्' या
सूत्रात सांगितले असल्यामुळे, त्या सूत्राने प्रत्येक हलाला इत्सज्ञा
होण्याची आपत्ति येते, कारण प्रत्येक हल कोणत्या तरी समुदायाचा
अन्त्य असतोच पण भाष्यकार म्हणतात की, व्यवसिताच्याच, म्हणजे
घातु, प्रातिपदिक, प्रत्यय, निपात आगम, व आदेश यांच्याच, अन्त्य
हलाला इत्सज्ञा होते असे म्हटल्याने वरील आपत्ति टाळते पण
शकाफार असे म्हणतो की, तसे म्हटल्यास वरील सूत्राच्या ऐपजी
'व्यवसितान्त्य हल्' असे भिन्न तऱ्हेचे सूत्र पठित करावे लागेल
पण भाष्यकार म्हणतात की, तसे भिन्न सूत्र पठित करण्याची काही
गरज नाही व जसे मूळ सूत्र पठित केले आहे तसे ते मानल्याने
देखील इष्टसिद्धि होऊ शकते, कारण अन्त्य हल् इत्सज्ञक होतो असे
आचार्य पाणिनी सांगत आहेत व प्रत्येक हल् कोणत्या तरी समुदायाचा
अन्त्य असल्यामुळे, त्या सूत्रातील 'अन्त्य' या पदाचे ग्रहण व्यर्थ ठरू
पाहते. म्हणून त्या पदाच्या ग्रहणसामर्थ्याने हे बोधित होते की,
चागला जो अन्त्य त्याचेच त्या सूत्रातील 'अन्त्य' या पदाने ग्रहण
होते व व्यवसिताच्या शेवटी असणारा जो अन्त्य हल् तो चागला
अन्त्य होय आणि अशा रीतीने त्या सूत्रातील 'अन्त्य'ग्रहणाच्या
सामर्थ्याने त्या सूत्रातूनच 'व्यवसितान्त्य हल् इत्' असा अर्थ निष्पन्न
होतो अथवा त्या सूत्रात अवयववाचक 'अन्त्य' असा सापेक्ष शब्द
उच्चारला असून कोणत्या समुदायाचा अन्त्य असा अपेक्षित समुदा-
याचा त्या सूत्राने निर्देश केला नसल्यामुळे, ती अपेक्षा-आकांक्षा-पूर्ण

करण्याकरिता आम्ही व्यवसिनसंज्ञक समुदायाचेच ग्रहण करू असा वरील भाष्याचा भावार्थ आहे. परंतु 'उपदेशेऽजनुनासिक इत्' या पूर्वं सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी 'उपदेश' या शब्दाची 'करणे घञ्' प्रययाने व्युत्पत्ति करून व त्या शब्दाचा 'उपदिश्यते अनेन' इति उपदेश = शास्त्रम्' असा अर्थ करून त्या सूत्रावर वार्तिककाराने 'उपदेशेनजनुनासिक इत्' असे जें वार्तिक पठित केले आहे त्या वार्तिकाचे प्रत्यारथान केले आहे हे पूर्वी मनोरमंत मागितलेच आहे व या पूर्वं सूत्रातील 'उपदेशे' या शब्दाची 'हलन्त्यम्' या उत्तर सूत्रात अनुवृत्ति होत असल्यामुळे, त्या सूत्रात देखील त्या अनुवृत्त पदाचा 'शास्त्रम्' असा अर्थ होऊ नसतोच आणि 'शास्त्रम्' या शब्दाने पाणिनीयशास्त्रोपदिष्ट धातु, प्रत्यय, आगम, आदेश इत्यादिकाचे ग्रहण होऊ शकतेंच आणि त्यामुळे त्या शास्त्रोपदिष्ट धातु, प्रत्यय, आगम, आदेश इत्यादिकाच्याच अन्य हलान्त त्या सूत्राने इत्यज्ञेची प्राप्ति होते व धात्वादिभिन्न इतर समुदायाच्या अन्य हलान्त इत्यज्ञेची प्राप्ति मुळीच होत नाही. म्हणून त्या सूत्रावरील भाष्यात 'हलन्त्ये सर्वप्रसङ्ग' ही जी शक्ता उपरिष्ठत केली आहे ती वास्तविक उद्भूत्याच नाही व अनुपपन्न ठरते, आणि तसेच त्या शक्तेचे निवारण करण्याकरिता 'मिद्ध तु व्यवहितान्त्यवात्' हे वार्तिक पठित करून जें उत्तर दिले आहे ते देखील मारखेच अनुपपन्न ठरते. वास्तविक त्या शक्तेवर भाष्यकारानी असे उत्तर द्यावयास पाहिजे होतें की, पूर्वं सूत्रातून 'हलन्त्यम्' या सूत्रात 'उपदेशे' या ज्या शब्दाची अनुवृत्ति होते तो 'उपदेश' शब्द पूर्वं सूत्रावरील भाष्यात मागितल्याप्रमाणे 'करणे घञान्त' असून त्याचा 'शास्त्रम्' असा अर्थ होत असल्यामुळे व 'शास्त्र' या शब्दाने पाणिनीयशास्त्रोपदिष्ट धातु, प्रत्यय, आगम, आदेश इत्यादिकाचेच ग्रहण होऊ शकत असल्यामुळे, धात्वादिभिन्न इतर समुदायातील अन्य हलान्त इत्यज्ञा होण्याची आपत्ति मुळीच येत नाही आणि त्यामुळे 'हलन्त्ये

सर्वप्रसङ्ग 'ही शका अयोग्य ठरते परंतु तसे उत्तर न देता वरील सूत्रातील 'अन्त्य' या पदाच्या सामर्थ्याने व्यवसिताचेच ग्रहण होतें इत्यादि भिन्न तऱ्हेचे त्या सूत्रावरील भाष्यात उत्तर दिलें आहे म्हणून त्या सूत्रावरील भाष्यात जी शका उपस्थित केली आहे व तिचे जें उत्तर दिले आहे ती दोन्ही अनुपपन्न न ठरावी' यावरिता हें मानणे आवश्यक आहे की, जरी 'उपदेशान्प्रवृत्तनासिक इत्' या पूर्वं सूत्रावर पठित केलेल्या वार्तिकाचे कसे तरी प्रत्याख्यान करण्याकरिता भाष्यकारांनी 'उपदेश' या शब्दाची 'करणे घञ्' प्रत्यय करून व्युत्पत्ति केली होती तरी ती त्यांना वास्तविक मान्य व पसंत नव्हती याचे उघड कारण हेच आहे की, जेथें इतर कोणतेहि सूत्र प्रवृत्त होत नाही तथाच ठिकाणी अगतिवृत्तिन्यायानें 'कृत्यन्पुटो बहुलम्' सू. २८४१ या सूत्रातील 'बहुल' ग्रहण-सामर्थ्याने 'करणे' या अर्थार्थार्थ घातून 'घञ्' प्रत्यय करता येतो परंतु 'भावे' सू. ३१८४ या सूत्राने 'भावे' या अर्थार्थार्थ 'घञ्' प्रत्यय करून 'उपदेश' या शब्दाची शास्त्रगुढ व्युत्पत्ति करता येत असल्यामुळे, 'कृत्यन्पुटो बहुलम्' या सूत्रानें 'करणे घञ्' प्रत्यय करणे अनुचित ठरते आणि हे जाणूनच भाष्यकारांनी 'हलन्त्यम्' या सूत्रावरील भाष्यात त्या सूत्रातील 'अन्त्य' पदाच्या ग्रहणसामर्थ्याने व्यवसिताचेच ग्रहण होतें इत्यादि म्हटले आहे, म्हणजे अशा भिन्न तऱ्हेने प्रणिपादन केले आहे सारांश 'हलन्त्यम्' या सूत्रावरील भाष्य सुप्रसङ्गत ठरण्यावरिता हें मानणे आवश्यक आहे की, 'भावे घञ्' प्रत्यय करून 'उपदेश' या शब्दाची व्युत्पत्ति करणे व त्या शब्दाचा 'आद्योच्चारण' असा अर्थ करणे हेंच भाष्यकारांना इष्ट होते आणि अशा रीतीने त्या सूत्रावरील भाष्य, 'उपदेश' या शब्दाचा 'आद्योच्चारण' असा 'भावे घञ्' प्रत्यय करून अर्थ होतो याला, प्रमाण ठरते असा शब्दरत्नवाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. आता 'उपदेश' हा शब्द भावे घञन्तच आहे हें सिद्ध करण्या-

करिता शब्दरत्नकार 'आदेच उपदेशेऽप्रगति' या सूत्रावरील भाष्याचे प्रमाण देतात.) आणि 'उद्देशश्च प्रातिपदिकानां नोपदेश' असे जे 'आदेच उपदेशे' ६-१-४५ या सूत्रावरील भाष्यात म्हटले आहे त्यावरून देखील हेंच सिद्ध होतें की, भाष्यकारांनी 'उपदेश' हा शब्द '(करणे घञान्त नमून) भावे घञान्तच आहे असे मानले आहे (त्या भाष्यात 'प्रातिपदिकप्रतिषेध' हें वार्तिक पठित करून 'प्रातिपदिकानां प्रतिषेधो वक्तव्यः । गोम्या गोमि, नौम्या नौमि' असे भाष्यकारांनी त्या वार्तिकाचे ध्यायान केले आहे पुढें भाष्यकार असा प्रश्न करतात की, तें वार्तिक पठित करण्याची गरज आहे काय व त्या प्रश्नाचे उत्तर देताना भाष्यकार म्हणतात — 'न वक्तव्य । घात्वधिकारात्प्रातिपदिकस्याऽप्राप्तिः । घात्वधिकारात्प्रातिपदिकस्यात्व न भविस्यति । घातो रिति चर्तते । यव प्रवृत्तम् ? । लिटि घातो रनम्यात्मस्येति । अयानि निवृत्तम् एवमप्युच्यते । उपदेश इत्युच्यते, उद्देशश्च प्रातिपदिकानां नोपदेशः ।' 'आदेच उपदेशे' सू. २३७० हें पष्ठाध्यायातील सूत्र 'घातो' या अधिकारात पठित नाही, कारण तो अधिकार तृतीयाध्यायाध्या अखेरपर्यंतच चालू आहे तसेच 'आदेच उपदेशे' या सूत्रात 'लिटि घातो रनम्यात्मस्य' या वरेंच पूर्वी असणाऱ्या सूत्रातून 'घातो' हे पद अनुवृत्त करता येत नाही, कारण 'प्यङ्ग मम्प्रसारणम्' इत्यादि पूर्वसूत्रात ते पद निवृत्त झाले आहे आणि मण्डूकप्लुतीने अनुवृत्ति करणें हा दोष मानला आहे म्हणून 'आदेच' या सूत्रातील 'एच' या पदानें एजन्त प्रातिपदिकाचे देखील ग्रहण होऊ शकते व त्यामुळे 'गो, नौ' इत्यादि एजन्त प्रातिपदिकातून 'भ्याम्, भिस्' इत्यादि शित् नसणारे प्रत्यय केल्यास, एखाचे आत्व होऊन 'गाम्या गामि, नाम्या नामि' इत्यादि अनिष्ट रूपे होण्याची आपत्ति येते ती आपत्ति टाळण्याकरिता वार्तिककाराने 'प्रातिपदिकप्रतिषेध' हे वार्तिक पठित केले आहे पण भाष्यकार म्हणतात की, ते वार्तिक असण्याची काही गरज

नाही व त्या वातिकाचे प्रत्याख्यान करतेवेळी भाष्यकार 'उद्देशश्च प्रातिपदिकाना नोपदेश' हे कारण देतात या भाष्यपक्तीचा भावार्थ हा आहे की, 'गोपयसोम्यत्' सू १५३८ 'नौवयोधर्म' सू १६४३ इत्यादि सूत्रात 'गो, नौ' इत्यादि एजन्त प्रातिपदिकाचा जरी निर्देश केला आहे तरी तो उद्देशरूपाने केला असून उपदेश नव्हे, म्हणजे त्या सूत्रांनी यन्प्रत्यय, होण्याचा जो उपदेश केला आहे त्या उपदेशाचे ते शब्द उद्देश्य होत, आणि 'आदेच उपदेशो' या सूत्रात 'उपदेशो' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, ते सूत्र ज्याचा उद्देश्यरूपाने सूत्रात निर्देश केला आहे असा एजन्त प्रातिपदिकाना लागू पकत नाही या बरील भाष्यपक्तीचा कंयटाने 'अर्थवदिति प्रातिपदिवसज्ञाविधानाल्लब्धसाधिमान प्रत्ययविधानाय परार्था गवादय उपात्ता । येपा तु स्वरूपज्ञानायाऽपूर्वमुच्चारण तेषामेवोपदेशव्यवहारः' असा अर्थ केला आहे व त्यावर उद्योतकाराने 'अनिर्नातस्वरूपस्य कार्यार्थस्वरूपज्ञापनार्थमपूर्वोच्चारण ह्युपदेश । गुणं प्रापण चोद्देश ... येपा तु कार्यमुपादानेऽपि तेनैव लक्षणेन स्वरूपसिद्धिरपि तेषामुपदेशत्वमस्त्येवेति भावः' असं म्हटले आहे सारांश या बरील भाष्यपक्तीवरून देखील हच निष्पन्न होत की, भाष्यकारांनी 'उपदेश' या शब्दाचा 'आद्योच्चारण' या अर्थामध्येच उपयोग केला आहे व तसा अर्थ 'भावे घञ् प्रत्यय केन्याशिवाय होऊ शकत नसल्यामुळे, 'उपदेश' हा शब्द भावपञ्चान्तच मानणे योग्य असून तो 'करणे' पञ्चान्त मानणे योग्य नाही असा शब्दरत्नवाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

मनोरमा— यत्तु-धातुमुपेत्यादि पठन्ति । यच्च ध्याचक्षणे-करण-व्युत्पत्त्या पूर्वार्थोऽज्ञानामुपदेशत्वम्, कर्मव्युत्पत्त्या रत्वागमादीनाम् । उणादिलिङ्गानुशासनयोरपि सूत्रत्वात्सिद्धे पृथगुपादानं गोवजोवर्गन्यायेन । एव गमत्रादेशे सिद्धे धानोरपीत्यादि ।

अत्रेदं वक्तव्यम्-किमेवामुपदेशज्ञा, उत योगमात्रम् । नाद्यः, सज्ञायाः शास्त्रकारैरनुषंगे, "असंज्ञात्वाद् घप्रत्ययो न" इति भाष्यो-

स्तेष्वच । अस्मदादिभूतसंज्ञायां शास्त्रव्यवस्थापकत्वेऽतिप्रसङ्गाच्च,
 'आमोऽमित्यमन्तत्वात्' इत्यादिस्वपरप्रत्ययविरोधाच्च, न ह्युत्सृष्टा-
 नुबन्धस्यामो न प्रत्ययत्व येन मित्व न भवेत् । किं ध्वं प्रत्ययविधौ
 पञ्चम्या पठ्योप्रकृत्यकत्वे सन सन्नेवादेशोऽस्तिवत्याशङ्क्योपदेशा-
 भावादित्संज्ञा न स्यादिति भाष्यकंयटोक्त व्याकुप्येत । किञ्च "न
 धातुलोपः" इति सूत्रे "धातुग्रहणं किम् ? लृञ् लविता, पूञ् पविता"
 इति भाष्यम्, 'उपदेश एवानुबन्धलोपे कृते ततो धातुसंज्ञा' इत्येवपर-
 कंयटप्रत्ययश्च विरुद्ध्येत । अपि च "ध्वसोरेदौ" इति सूत्रे 'लोपश्च'
 इति द्विजकारको निर्देशः, द्वितीयः शकार इदिति अलोऽन्त्यसूत्रस्यभाष्य-
 कंयटादिकमपि विरुद्ध्येत । न द्वितीयः, योगस्यैव पुरस्कारे परिगणनस्य
 व्यर्थत्वात्, धात्वादियु करणव्युत्पत्तिरागमादिषु नैति ध्वंम्यस्य दुरु-
 धादत्वाच्च । उपदेशताप्रयोजकधातुत्वादिरूपोपाध्यवच्छिन्नसमुदायान्त्य
 हलिबिभर्षं इति स्वप्रत्ययविरोधाच्च । पञ्चदशेऽपि लिङ्गानुशासनस्य
 प्रकृतानुपयोगात्, लोपश्चेति शकारस्यासंग्रहाच्च । "आदेश उपदेशौ"
 "उपदेशोऽभवत्" इत्यादावाद्योच्चारणस्यैवोपदेशपदार्थतायां सर्वसमत-
 स्वाच्चेति विद् ॥

(रामचन्द्रकृत प्रक्रियाकीमूदीत 'उपदेशोऽनुनासिक इत्' या
 सूत्रावरील वृत्तीत 'धानुनूतगणाणांश्चात्रयलिङ्गानुशासनम् । आगम
 प्रत्ययादेशा उपदेशा प्रकीर्तिता ॥' ही कविका पठिन वेलो आह
 'मट्टोजी दोक्षिताचे गुरु शेषोपनामक कृष्णाचार्य यांनी प्रक्रियाकीमूदीवर
 'प्रकाश' नावाची टीका लिहिली आहे व दोक्षित त्या टीकेचा
 उल्लेख पुढील पक्तीत करतात ती टीका दुर्दैवाने येथे उपलब्ध नाही
 परंतु रामचंद्राचे पोत्र विठ्ठल यांनी प्रक्रियाकीमूदावर 'प्रसाद'
 नावाची जी टीका लिहिली आहे ती येथे उपलब्ध आहे, व वरील
 कारिणेचे व्याख्यान करिताना प्रसादकारांनी, 'धातुर्धातुपाठ । तत्र
 एव वृद्धावित्थादावकारादेरित्संज्ञादि, उपदेशत्वात् । सूत्रं सूत्रपाठ ।
 तत्र लण् इत्यादौ च तदेव । गणो गणपाठ । तत्र भवतु इत्यादावपि

तदेव । उणादि उणादिपाठ । तत्रापि कजिमृजिभ्या चित् इत्यादौ
 सौत्रस्य कज्यादेरित्वादि । वाक्य वार्तिकम् । तत्रापि आचारे गल्म-
 क्लीवहोडेभ्य कलब् वाच्य इत्यत्र तदर्थानुपक्वाकारस्येत्मज्ञा । लिङ्गानु-
 शासन लिङ्गानुशासनप्रतिपादको ग्रन्थ । तत्रापि इदन्तो मृच्च इत्यादौ
 तकारादेरित्सज्ञादि । उपदेशवार्थं यथासम्भव ज्ञेयम् । एतेषा द्वन्द्वः ।
 समाहारे एकवचनम् । उपदिश्यन्ते यस्ते इति साधनव्युत्पत्त्या एते
 उपदेशा । आगम प्रपुनतुनो पुक् इत्यादि । तत्र उकारादेरित्त्वम् ।
 प्रत्यय मनादि । आदेश चक्षिह् र्याञ् इत्यादि । उपदिश्यन्ते इति
 कर्मव्युत्पत्त्या एते उपदेशा । 'असे म्हटले आहे 'उणादिलिङ्गा
 नुशासनयोरपि सूत्रत्वात्सिद्धे पृथगुपादान गोबलीवर्दन्यायेन । एव
 गणत्वादेव सिद्धे घातोरपि' असे जे मनोरमंत म्हटले आहे ते बरील
 प्रसाददीकेत आढळत नाही ते प्रकाशकाराच्या टीकेत म्हटले आहे
 असे दिसते) 'घातुसूत्रगणोणादि' इत्यादि कारिका पठित करून तिचे
 व्याख्यान करिताना प्रकाशकारानी असे म्हटले आहे की, त्या
 कारिकेच्या पूर्वांशेत निर्दिष्ट असलेल्या घातु, सूत्र इत्यादिकांना,
 'उपदेश' या शब्दाची 'करणे' घट्ट प्रत्यय करून ('उपदिश्यते
 अनेन इत्युपदेश' अशी) व्युत्पत्ति केल्याने 'उपदेश' असे म्हटले जाते,
 व त्या कारिकेच्या उत्तरांशेत निर्दिष्ट असलेल्या आगम, प्रत्यय
 इत्यादिकांना 'उपदेश' या शब्दाची कर्मणि घट्टप्रत्यय करून
 ('उपदिश्यते इति उपदेश' अशी) व्युत्पत्ति केल्याने 'उपदेश' असे
 म्हटले जाते उणादि सूत्रपाठ व लिङ्गानुशासनपाठ यांचा कारिकेत
 निर्दिष्ट असलेल्या 'सूत्र' या शब्दान अन्तर्भाव होत असून देखील
 त्याचा त्या कारिकेत जो पुढा निर्देश केला आहे तो गोबलीवर्दन्यायाने
 केला आहे त्याचप्रमाणे (ज्यात न्वादि, अदादि दहा गण निर्दिष्ट
 केले आहेत अशा) घातुपाठाचा 'गण' या शब्दान अन्तर्भाव होत
 असून देखील पुढा त्याचा बरील कारिकेत जो पृथक् निर्देश केला
 आहे तो देखील बरील न्यायान्वयेच केला आहे (या पक्तीत ज्या

गोबलीवर्दन्त्यायाचा उल्लेख केला आहे तो सामान्यविनोपन्याय होय व त्याला ब्राम्हणवशिष्टाया असे देखील म्हणता येते. 'गो' हा सामान्य शब्द सर्व प्रकारच्या बैलांचा वाचक असून 'बलीवर्द' हा विनोप शब्द, 'एषदादीनि सर्वे निव्यम्' १-२-७२ या सूत्रापर्यंत माध्यांत सांगितल्याप्रमाणे 'उपात्तिवृत्त्या वाहाय च विनयाय च ये ते बलीवर्दा' या विनोप प्रकारच्या बैलांचा, वाचक आहे 'गो' या शब्दांत बलीवर्दाचा व तसेच 'ब्राम्हण' या सामान्य शब्दांत ब्राम्हण असणाऱ्या वशिष्टाचा अन्वयार्थ होऊ असून देखील पुढा बलीवर्द व वशिष्ट या विनोप स्थितिवाचक शब्दाचा प्राप्त्याने निर्देन करणे हाच सामान्यविनोपन्याय (ज्या गोबलीवर्दन्त्याय त्रिवा ब्राम्हणवशिष्ट-न्याय होय) प्रजापतारांनी वर सांगितल्याप्रमाणे जे व्याख्यान केले आहे त्याप्रमाणे त्यांनी हे सामान्य की, बरीच कारिकेन निर्दिष्ट असलेल्या घातु, मूत्र इत्यादिज्ञाना 'उपदेश' ही शब्द मज्ञा आहे काय, म्हणजे लौकिकव्यवहारात ते शब्द 'उपदेश' या मज्ञेने बोधित होऊन काय किंवा 'उपदेश' या शब्दाचा जो लौकिकअर्थ आले त्या अर्थान्वये त्यांना 'उपदेश' असे म्हटले जाते? गहिमा पक्ष स्वीकारता येत नाही, कारण त्यांना उपदेश ही मज्ञा आहे व 'उपदेश' हा शब्द सज्ञावाचक आहे असे शास्त्रकारांनी कोटिहि म्हटले नाही, व माध्य-कारांनी 'अमज्ञात्वात् पप्रथयो न,' म्हणजे 'उपदेश' हा शब्द सज्ञावाचक नसल्यामुळे 'पुमि सज्ञाया य प्रापेण' सू ३२९६ या सूत्राने पप्रथय करता येत नाही, असे म्हटले आहे (सारांश 'उपदेश' ही मज्ञा नसल्यामुळे बरीच कारिकेन निर्दिष्ट असलेले घातु, मूत्र इत्यादि उपदेशार्थक आहेत असे म्हणता येत नाही) आपण तयार केलेल्या लौकिकमज्ञाची पाणिनीय शास्त्राची व्यवस्था त्याच्यास (व तसा लौकिकसज्ञाचे ठिराणी पाणिनीय सूत्राची प्रवृत्ति वेव्यास) अतिप्रमदण, म्हणजे अतिव्याप्तिव्य दोष येतो (उदाहरणार्थ एसाद्या मुलाचे रपुनीय असे नाव ठेऊन तो शब्द सज्ञावाचक आहे असे

मानल्यास, 'पूर्वपदात्मज्ञायामग' सू ८५७ या सूत्राने नकाराचे पत्व होण्याची आपत्ति येते पण लौकिकसज्ञावाचक शब्दाना पाणिनीय सूत्रे लागत नमून शास्त्रीय सज्ञावाचक शब्दानाच ती सूत्रे लागू पडतात असे मानले तरच ती आपत्ति टळने साराश पाणिनीय शास्त्रात घातु इत्यादि उपदेशसज्ञक आहेत व 'उपदेश' हा शब्द सज्ञावाचक आहे असे कोठेहि सामितले नसल्यामुळे व भाष्यकारांनी तो शब्द सज्ञावाचक नाही असे स्पष्ट म्हटले असल्यामुळे त्याला सज्ञावाचक शब्द मानणे अयोग्य आहे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे) तसेच 'प्रत्यय' हा उपदेशसज्ञक आहे असे मानल्यास, प्रकाशकारानी 'आमोऽमित्वमदन्तत्वात्' असे जे आपल्या ग्रन्थात पुढे स्वतःच म्हटले आहे त्याशी विरोध येतो 'आम' यातील अकार हा अनुबन्ध नाहीसा झाल्यावर अवशिष्ट राहिलेला 'आम्' प्रत्ययसज्ञक होत नाही व त्यामुळे त्याचा अन्य मकार इत्सज्ञक होत नाही असे म्हणता येत नाही ('आमोऽमित्वमदन्तत्वादगुणत्व विदेस्तथा । आस्वा-सोराविधानाच्च पररूप क्तन्तवत्' ही कारिका 'कात्प्रत्ययादाममन्त्रे लिटि' ३-१-३५ या सूत्रावरील वाशिकेत पठित केली आहे व 'आम्' प्रत्यय मित् नाही हे सांगतेवेळी प्रकाशकारानी त्या कारि-केतील 'आमोऽमित्वमदन्तत्वात्' हें वचन प्रमाण दिले आहे 'आम' हा अकारान्त असल्यामुळे तो मित् नाही असा त्या वचनाचा अर्थ आहे जर 'आम्' हा प्रत्यय मित् मानला, म्हणजे त्या प्रत्ययातील अन्य मकार इत्सज्ञक आहे असे मानले तर, 'तस्य लोप' सू ६२ या सूत्राने मकाराचा लोप होऊन 'आ' एवढाच त्या प्रत्ययातील भाग अवशिष्ट राहील आणि 'कात्प्रत्ययादाम्' सू २३०६ व 'दयायासश्च' सू २३२४ या सूत्रानी न्दित्कारात 'काम्' व 'आम्' या घातूहून 'आम्' प्रत्यय होण्याचे विधान केवळ असल्यामुळे, तो प्रत्यय मित् मानल्यास, 'मिदधोऽन्त्यान्तर' सू ३७ या सूत्रान्वये तो प्रत्यय 'काम्, आम्' यातील 'आ' पुढे होईल व 'का+आ+स्=कास्,

मा+आ+म्=आम्' अर्दीच रूपें होनील व 'आम्' प्रत्ययाचें विधान
 स्ययं ठरेल, म्हणजे ते विधान बेंले अमून देखील न बेंल्यामारगेंच
 होईल ही आपत्ति टाळण्यावरिनाच 'आम' असा अदन्त उपदेश
 मानला आहे व त्यामुळें 'आम्' प्रत्यय मित् ठरत नाही आणि
 म्हणूनच 'इजादेदच गुरमत' मू २२३७ या सूत्रावरील कीमदीत
 'आमो मकारस्य नेत्वम् । आस्वासाराविधानाज्जापकान्' असे
 दीक्षितानीं म्हटले आहे 'आम्' असा उपदेश न मानता 'आम' असा
 उपदेश मानल्यानें, 'आम' यातील अन्त्य अकार 'उपदेशोज्जनु-
 नासिक इत्' मू ३ या सूत्रानें इसजक ठरून व 'तस्य लोप' मू ६२
 या सूत्रानें त्याचा लोप होऊन 'आम्' असा प्रत्यय अवशिष्ट राहतो
 व तो उपदेश नगल्यामुळें, त्यातील अन्त्य मकार इसजक होत नाही
 व त्या मकाराचा लोप होत नाही आणि असा रीतीनें बर
 दाखविलेली आपत्ति टट्टने आता दीक्षित असें म्हणतात कीं, जरी
 'आम' असा उपदेश आहे तरी त्यानीं अन्त्य अकार हा अनुबन्ध
 बर सांगितल्याप्रमाणे नाहीसा झाल्यावर जो 'आम्' अवशिष्ट राहतो
 तो स्थानिकद्वारांनीं प्रत्ययसंज्ञक आहेच, असा नाहीसा झाल्यामुळें
 'आम्' प्रत्ययसंज्ञक ठरत नाही असे मुट्टीच म्हणता येत नाही
 त्यामुळें 'प्रत्यय' हा शब्द उपदेशसंज्ञक आहे असे मानल्यास, त्या
 'आम्' प्रत्ययातील अन्त्य मकार 'हन्त्यम्' या सूत्रानें इत्संज्ञक
 ठरेल व 'आम्' प्रत्यय मित् ठरेल त्यामुळें 'आमोऽमिन्वमदन्तवान्'
 असे जें प्रकाशकारांनीं स्वतः पुढील श्रव्यांत म्हटले आहे व प्रत्यय हा
 उपदेश आहे असे जें त्यांनीं 'घानुमूत्रगणोणादि' या वारिकेचे
 व्याख्यान करिताना पूर्वीं म्हटलें आहे त्या दोन विधानांमध्ये परस्पर
 विरोध येतो हे उघड आहे म्हणून प्रत्यय उपदेशसंज्ञक आहे असे
 मानणें उचित नाही असा दीक्षितांच्या म्हणण्याचा आशय आहे
 येथपर्यंत प्रत्यय उपदेशसंज्ञक मानता येत नाही हें सिद्ध वरून
 आता दीक्षित पुढील पक्कीत 'आदेश' देखील उपदेशसंज्ञक मानता

येत नाही हे सिद्ध करतात) दुसरे असे कीं, प्रकाशकाराचे म्हणणे बरोबर मानले तर, ज्या मूत्रात प्रत्यय होण्याचे विधान केले आहे तशा मूत्रात पञ्चमीविभक्त्यन्त शब्दानंतर उच्चारलेल्या शब्दाला पठघन्त करावे असा ('तस्मादित्युत्तरस्य' मू ४० या परिभाषेचा) अर्थ केल्याने 'सन् सन्नेव आदेशो भविष्यति' असा ('गुप्तिग्विद्भ्यः सन्' मू २३९३ या मूत्राचा) अर्थ होईल अशी गवा उपस्थित करून, तसा त्या मूत्राचा अर्थ केला तरी, आदेश हा उपदेश नसल्यामुळे, 'सन्' या आदेशातील अन्य नकाराला इ'सज्ञा होणार नाही असे जें भाष्यकारानी व त्या भाष्यावर टीका करिताना कंमटानें म्हटले आहे त्यासी (आदेश उपदेश मानल्यास, प्रकाशकारानी जें म्हटले आहे ते) विरुद्ध ठरते ('तस्मादित्युत्तरस्य' १-१-६७ या मूत्रावरील भाष्यात 'यद्यपि वा पठ्ठीनिर्देश' हें वार्तिक पठिन करून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकारानी असे म्हटले आहे की, 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य' व 'तस्मादित्युत्तरस्य' या मूत्रान 'पठ्ठी' या पदाचा निर्देश करण्याची काही गरज नाही, कारण त्या दोन्ही मूत्रात 'पठ्ठी स्थानेयोगा' या पूर्वं मूत्रातून 'पठ्ठी' हें पद अनुवृत्त केल्याने, 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य पठ्ठी, तस्मादिति निर्दिष्टे उत्तरस्य पठ्ठी' असा त्या दोन मूत्राचा अर्थ करता येईल पण पुढें भाष्यकार म्हणतात की, तसा त्या मूत्राचा अर्थ बेव्यास, ज्या मूत्रात पञ्चमीविभक्त्यन्त शब्दाचा निर्देश करून प्रत्यय होण्याचे विधान केले आहे तेथें पञ्चमीविभक्त्यन्त शब्दापुढें जो शब्द उच्चारला आहे त्याची पठ्ठी करावी लागेल उदाहरणार्थ 'गुप्तिग्विद्भ्यः सन्' या सन्प्रत्ययविधायक मूत्रात 'गुप्तिग्विद्भ्यः' असा पञ्चमीनिर्देश असल्यामुळे त्या शब्दापुढील 'सन्' या प्रथमान्त शब्दाची 'सन्' अशी पठ्ठी करावी लागेल व 'पठ्ठी स्थानेयोगा' मू ३८ या मूत्रावर्यें ती ग्याख्यादेशमबध्दोपिना पठ्ठी मानावी लागेल पण 'सन्' ही ती पठ्ठी मानल्यास, त्या मूत्रान आदेशाचा

निर्देश केला नसल्यामुळे, 'सन्' चे जागी आदेश कसा होणार व कोणता आदेश होणार ? या प्रश्नाचे उत्तर देताना भाष्यकार असे म्हणतात की, बरील सूत्रात कोणताहि आदेश जरी निर्दिष्ट नाही तरी, 'स्थानेऽन्तरतम' सू. ३९ या सूत्रान्वये 'सन्' चे जागी 'सन्' असाच अन्तरतम आदेश होईल व 'गुप्तिज्जिह्वय सन् सन्' असा त्या सूत्राचा अर्थ होईल पण भाष्यकार पुढे असे म्हणतात की, असे करणे शक्य नाही, कारण त्या 'सन्' आदेशातील अन्त्य नकाराला इत्सज्ञा होणार नाही याचे कारण हे की, उपदेशातील—आद्योच्चारणातील—अन्त्य हलालाच 'हल्न्त्यम्' या सूत्राने इत्सज्ञा होणे सांगितले आहे या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, आदेश हा उपदेश नव्हे आदेश जर उपदेश असता तर, भाष्यकारांनी 'नैव शक्यम् । इत्सज्ञा न प्रकल्पेत । उपदेश इतीत्सज्ञोच्यते ।' असे त्या भाष्यात म्हटले नसते त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'प्रकल्पनमिति चेत् प्रत्ययविधी खल्वपि पञ्चम्य प्रकल्पिका स्युः । तत्र को दोषः ? । गुप्तिज्जिह्वय सन् । गुप्तिज्जिह्वय इत्येषा पञ्चमी सन्निति प्रथमाया षष्ठी प्रकल्पयेत्, तस्मादिदमुत्तरस्येति । अस्तु । न वद्विचदन्व आदेश प्रतिनिर्दिश्यते, सत्रान्तर्यत मन मन्नेव भविष्यति । नैव शक्यम् । इत्सज्ञा न प्रकल्पेत । उपदेश इतीत्सज्ञोच्यते ।' या भाष्यातील 'इत्सज्ञा न प्रकल्पेत' या पदाचा 'आदेशस्योपदेशाभावात् तस्येत्सज्ञा न सिध्यति' असा कंयटाने आपल्या वृत्तीत अर्थ केला आहे साराश भाष्यकारांनी व कंयटाने आदेश हा उपदेश नव्हे असे स्पष्ट म्हटले असल्यामुळे, आदेश उपदेश आहे हे प्रकाशवाराच म्हणणे भाष्यकंयटविरुद्ध व चुक ठरते असा दीक्षितारच्या म्हणण्याचा आशय आहे (आता घातु देखील उपदेश मानता येत नाही हे दीक्षित पुढील पक्तीत सांगतात) आणि असे की, 'न घातुलोप आर्धघातुके' १-१-४ या सूत्रावगील भाष्यात 'घातुप्रहण किम् ? लृञ् लपिता, पूञ् पविता' अस म्हटले आहे, म्हणजे त्या सूत्रात 'घातु' या पदाने ग्रहण अशाकरिता केले

आहे की, 'लृञ् लविता लवितुम्, पूञ् पविता पवितुम्' या स्थली 'सावंधानुकाधंधातुवयो' मू २१६८ या सूत्राने होणाऱ्या गुणाचा निषेध न व्हावा, व त्या भाष्याच्या वृत्तीत कंयटानें असे म्हटले आहे की, उच्चारणकालीच अनुबन्धाचा लोप केल्यानंतर अवशिष्ट राहिलेल्या भागाला धातुसज्ञा होणे धातु उपदेश मानल्यास, वरील भाष्याशी व कंयटोक्तीशी विरोध येतो (धातुपाठात 'लृञ् छेदने, पूञ् पवने' असा निर्देश आहे 'लृञ्, पूञ्' हे धातु नसून उपदेश आहेत या उपदेशातील 'ञ्' या अल्प्य हलात् 'हलन्त्यम्' या सूत्राने इत्सज्ञा होऊन 'तस्य लोप' मू ६० या सूत्राने त्या इत्सज्ञक यकाराचा लोप केल्यावर, अवशिष्ट राहिलेल्या 'लृ, पू' यांना धातुसज्ञा होते, कारण 'मुवादयो धातव' मू १८ या सूत्रानें धातुपाठात निर्दिष्ट असलेल्या क्रियावाचक भ्वादि शब्दानां धातुसज्ञा होणे सांगितले असल्यामुळे व 'लृञ्, पूञ्' हे क्रियावाचक नसून 'लृ, पू' हे क्रियावाचक असल्यामुळे, त्यांनाच धातुसज्ञा होणे 'लृञ्, पूञ्' हे क्रियावाचक नाहीत असे जें नुबतेच वर म्हटले आहे त्याचे कारण हें की, 'लृनानि, पुनानि' इत्यादि रूपान्तराने आढळत नाही यावजून हें स्पष्ट होते की, धातु हे उपदेश नव्हत व धातुपाठात निर्दिष्ट असलेल्या उपदेशातून इत्सज्ञक अनुबन्धाचा 'तस्य लोप' या सूत्राने लोप केल्यावर अवशिष्ट राहिलेल्या क्रियावाचक भागाला धातुसज्ञा होणे त्या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीत कंयटानें 'अनुबन्धो न धात्वन्देशो, यस्मादुपदेश एवेमज्ञा । प्रयोषेतु लृगच्छ एव धातुसज्ञा । केवलमसौ जित्कार्यं लभते । लृगच्छस्यैव हि क्रियावाचित्वमिति तस्यैव धातुसज्ञा युक्ता ।' असे म्हटले आहे सारांश वरील भाष्यावरून व कंयटवृत्तीवरून धातु उपदेश नव्हत हें स्पष्ट होत असल्यामुळे, प्रकाशकारांनी धातु उपदेश होत असे जें म्हटले आहे तें भाष्यकंयटविरुद्ध व चुब ठरवें असा दोषाच्या म्हणण्याचा आशय आहे अना मनोरमंत ज्या भाष्याचा उल्लेख केला आहे तें भाष्य

वास्तविक असे आहे—‘धातुग्रहण किमर्थम् ? । इह मा भूत् । लृप् लविता लवितुम् । पूज् पविता पवितुम् ।’ व त्या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, ‘न धातुलोपे’ या सूत्रात ‘धातु’ या पदाचे ग्रहण न करिता ‘न लोपे आर्धधातुके’ असे सूत्र पठित केले असते तर त्या सूत्राचा असा अर्थ झाला असता की, लोप झाला असता, आर्धधातुक प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे होणारा गुण विद्या घृद्धि करू नये व त्यामुळे ‘लृज्, पूज्,’ या स्वप्नी जकारानुबन्धाचा लोप झाला असल्यामुळे ‘लृ, पू’ या धातूहून ‘तृच्,’ किंवा ‘तुमुन्’ हा आर्धधातुक प्रत्यय केला असता, त्या धातूतील अन्य ऊकाराचा गुण न होण्याची आपत्ति आली असती व ‘लविता लवितुम्, पविता पवितुम्’ अशी इष्ट रूपे सिद्ध होऊ शकली नसती पण त्या सूत्रात ‘धातु’ या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे व ‘लृप्, पूज्’ हा जकारानुबन्धघटित समुदाय धातु नमून उपदेश असल्यामुळे आणि त्या समुदायातील ज्या जकाराचा लोप होतो तो धातूचा अवयव नसल्यामुळे, ‘न धातुलोपे’ या सूत्राने होणारा गुणनिषेध प्रवृत्त होत नाही व गुण आणि आदेश होऊन इष्ट रूपाची सिद्धि होते येथपर्यंत ‘धातुसूत्रगणोणादि’ या कारिकेत निर्दिष्ट असलेले धातु इत्यादि उपदेशसज्ञक आहेत असे जे विधान केले आहे ते विधान प्रत्यय, आदेश व धातु यांच्या विषयात चूक ठरते हे सिद्ध करून आता ती कारिका दोषयुक्त आहे, म्हणजे जे उपदेश आहेत त्याचा उपदेशसज्ञकशब्दाचे परिगणन करणाऱ्या त्या कारिकेत निर्देश केला नसून, जे धातु, प्रत्यय व आदेश उपदेशसज्ञक नाहीत त्याचा त्या कारिकेत निर्देश केला आहे व अशा रीतीने ती कारिका न्युनातिरिक्तदोषयुक्त आहे, हे सिद्ध करण्याकरिता दोक्षित पुढील पक्ति (निहितात) आणली असे की, (‘धातुसूत्रगणोणादि’ या कारिकेत निर्दिष्ट असलेले धातु इत्यादि एवढेच उपदेशसज्ञक होत असे मानल्यास,) ‘ध्वसोरेद्धौ अभ्यासलोपश्च’ सू २४७१ या सूत्रात द्विशकारक निर्देश आहे असे मानावे’

व द्वितीय शकार इत् समजावा असे जें 'अलोऽन्त्यात्पूर्वं उपधा' १-१-६५ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी म्हटले आहे व त्या भाष्याच्या वृत्तीत कंयटानें जें म्हटले आहे त्याशी विरोध येतो ('अलोऽन्त्यात्पूर्वं उपधा' १-१-६५ या उपधासज्ञाविधायक सूत्रावरील भाष्यात 'नानर्थकेऽलोऽन्त्यविधिरनभ्यासविकारे'—परि १०५—ही परिभाषा भाष्यकारानी पठित केली आहे त्या परिभाषेचा अर्थ हा आहे की, जेथें सूत्रात अनर्थक वर्णसमूहाचे जागी आदेश होणे सांगितले आहे तेथें 'अलोऽन्त्यस्य' सू ४२ हें सूत्र लागू पडत नाही, पण जेथें अभ्यासविकाररूप कार्य होणे सांगितले आहे तेथें अनर्थकाचे जागी आदेश होणे सांगितले असले तरी 'अलोऽन्त्यस्य' हें सूत्र लागू पडते या परिभाषेचे प्रयोजन सांगताना भाष्यकार म्हणतात—'ध्वसोरेऽदावभ्यासलोपश्च इत्यन्यस्य प्राप्नोति । अनर्थकेऽलोऽन्त्यविधिर्नैति न दोषो भवति । एतदपि नास्ति प्रयोजनम् । पुनर्लोपवचनसामर्थ्यात्सर्वस्य भविष्यति । अथवा शितलोपः करिष्यते, स शित्सर्वस्येति सर्वदिशो भविष्यति । स तद्धि शकार कर्तव्य । न कर्तव्य । क्रियते न्यास एव । द्विशकारका निर्देश । ध्वसोरेऽदावभ्यासलोपश्चेति ।' या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, 'ध्वसोरेऽदावभ्यासलोपश्च' या सूत्राने घुमजक 'दा' व 'धा' या धातूपुढें व तसेच 'अस्' धातूपुढें 'हि' प्रत्यय आला असता धातूतील अकाराचे किंवा आकाराचे जागी एकार करावा व अभ्यासाचा लोप करावा असा सांगितले असल्यामुळे, 'दादा + हि = ददा + हि = ददे + हि' अशा स्थितीत 'द' या अभ्यासाचे ठिकाणी 'अलोऽन्त्यस्य' हे सूत्र प्रवृत्त केल्याम, 'द' या अभ्यासातील केंचळ अन्त्य अकाराचा लोप होण्याची व 'देहि' असा अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येते परंतु 'नानर्थकेऽलोऽन्त्यविधि' ही परिभाषा असल्यामुळे व 'द' हा अभ्यास अनर्थक—अपरहित—असल्यामुळे, 'अलोऽन्त्यस्य' हे सूत्र वरील उदाहरणांत प्रवृत्त होत नाही व पर दासविश्ली आपत्ति टळते आणि अशा रीतीने ती

परिभाषा सप्रयोजनक व चरितार्थ ठरते वण पुढें भाष्यकार असे म्हणताना की, ही परिभाषा न मानतां देगील वरील उदाहरणात 'द' या संपूर्ण अभ्यासाचा लोप करता येतो; कारण 'ध्वसोरेत्' या सूत्रात 'लोपो यि' या पूर्वे सूत्रानून 'लोप' या शब्दाची अनुवृत्ति करता येत अमून देगील पुन्हा 'अभ्यागलोप' या स्पष्टी 'लोप' हा शब्द उच्चारला असल्यामुळे, त्या उच्चारणगाम्यभिष्टे संपूर्ण अभ्यासाचा लोप करता येतो. अथवा 'लोप' हा शब्द शिन् वन्म्यात, म्हणजे त्यात इत्सज्ज शब्द जोडल्यात, 'अनेनात्सित्तर्वम्य' सू ४५ या सूत्रान्ये संपूर्ण अभ्यासाचे ठिकाणी लोपरूप आदेश होऊ शकतो, म्हणजे संपूर्ण अभ्यासाचा लोप होऊ शकतो एवढेच की 'ध्वसोरेदावभ्यामलोपशब्द' असा प्रकारचेच सूत्र पाणिनीने उच्चारण वाहे असे समजावे व तसे मानल्यास, वरील परिभाषा न मानता देगील, संपूर्ण अभ्यासाचा लोप होऊन 'देहि, येहि' इत्यादि इष्ट रूपें मिळू शकतात. भाष्यकारानी हा जो इत्सज्ज शब्द जोडला आहे तो वरील कारिकेन निर्दिष्ट असलेल्या 'धातु' इत्यादि-वाच्या अर्त्ती जोडला नमून 'लोप' या प्रथमान पदाच्या आती जोडला आहे वरील कारिका वरील मानल्यास, त्या कारिकेत 'पद' या शब्दाचा निर्देश वेगळा असल्यामुळे तो शब्द इत्सज्ज होऊ शकणार नाही. वण भाष्यकारानी तो शब्द इत्सज्ज मानला असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की, वरील कारिकेन केलेले परिगणन चुक अमून न्यून-अपुने-देगील आहे. वरील भाष्यातील 'द्विग्वारको निर्देश' या पदाचे व्याख्यान करिताना भयटाने 'लोपशब्दान् वृद्धन्ता-त्सजिनाज्जनाज्जवत्त्वादिभक्तौ वृत्ताया शब्दार् प्रविनिर्दिश्यते । तस्य चेत्सज्जाया मत्या सबदिसो लोपो भवति । उत्सज्जोपदेशो एव प्रवर्तते । नत्वायं तु प्रयोग इत्येव मिद्वान्त ।' असे म्हटले आहे. दीक्षित म्हणताना की, वरील कारिकेन ज्या धातु इत्यादिकाचा निर्देश केला आहे त्याच्यापैकी कोणाच्याहि वरेंत 'लोप' हा शब्द येत नमून

‘अदर्शन लोप’ सू ५३ या सूत्रान्वये सज्ञावाचक असल्याच्या ‘लोप’ या प्रातिपदिकाच्या प्रथमैकवचनाच्या ‘लोप’ या रूपाला बाध्यकारानी इत्सज्ञक शकार जोडल्या असल्यामुळे, कारिकेतील परिगणन वरील माण्याच्या व कैयटोक्तीच्या विरुद्ध ठरते येथपर्यंत प्रथम पक्षाचे, म्हणजे ‘पडकज’ हा शब्द भाषेत कमल या अर्थापद्धेे जसा रूढ आहे त्याचप्रमाणे कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या घातु इत्यादि अर्थापद्धेे ‘उपदेश’ हा शब्द लौकिक व्यवहारात रूढ आहे या पक्षाचे, खण्डन करून, आता दीक्षित पुढील पक्तीत द्वितीय पक्षाचे—‘उपदेश’ हा शब्द पडकज इत्यादि शब्दासारखा योगरूढ अर्थाचा वाचक नमून, प्रकृतीला प्रत्यय लावल्याने जो अर्थ निष्पन्न होतो तशा यौगिक अर्थाचा, ‘पाठक’ इत्यादि शब्दासारखा, वाचक आहे या पक्षाचे—खण्डन करितात) ‘उपदेश’ हा शब्द रूढ अर्थाचा वाचक नमून केवळ यौगिक अर्थाचा वाचक आहे हा द्वितीय पक्ष मानल्यास, कारिकेत केलेले परिगणन व्यर्थ ठरते (‘उपदेश’ ही रूढ सज्ञा लौकिक व्यवहारात अमुकानाच लागू पडते व ती इतराना मुळीच लागू पडत नाही असे मानल तरच, कोणाला ती सज्ञा लागू पडते याचे ज्ञान झोण्याकरिता परिगणन आवश्यक ठरते पण जर ‘उपदेश’ हा शब्द केवळ यौगिक अर्थाचा वाचक मानला तर, जे त्या अर्थाच्या वरते येतात त्यांना ‘उपदेश’ म्हणता येईल मग परिगणन करण्याची गरज काय असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे ‘उपदेश’ या शब्दाचा केवळ यौगिक अर्थ स्वीकारल्यास, कारिकेच्या पूर्वाधान निर्दिष्ट असलेल्या) ‘घातु’ इत्यादिकाना ‘उपदेश’ हा शब्द लागू पडण्याकरिता (‘उपदिश्यते अनेन इति उपदेश’ अशी) ‘करण घञ्’ प्रत्यय करून ‘उपदेश’ या शब्दाची व्युत्पत्ति करणे (व कारिकेच्या उत्तरार्धात निर्दिष्ट असलेल्या) ‘आगम’ इत्यादिकाना तो शब्द लागू पडण्याकरिता तशी ‘करणे घञ्’ प्रत्यय करून ‘उपदेश’ या शब्दाची व्युत्पत्ति न करणे (व ‘वर्मणि घञ्’

प्रत्यय कम्न 'उपदेशने इति उपदेश' अग्नी त्या शब्दाची भिन्न तऱ्हेने व्युत्पत्ति करणे) या वीपम्याची उपपत्ति नावणे अशक्य आहे (सारास 'उपदेश' हा शब्द केवळ यौगिक अर्थाचा वाचक आहे असे मानल्यास, 'सृष्टुच्चरित शब्द सृष्टेर्वार्यं गमरति' या व्याख्यानार्थे त्या शब्दाची एकच तऱ्हेने व्युत्पत्ति वम्न एकच अर्थ करणे योग्य आहे व भिन्न भिन्न तऱ्हेने व्युत्पत्ति करून भिन्न भिन्न अर्थ करणे हे बरील व्याख्या विरुद्ध आहे असा दोषिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे) सापत्ती अस की, द्वितीय यौगिक पक्ष मानल्यास, प्रकाशकाराणी ('हलन्त्यम्' या सूत्राचे व्याख्यान करिताना) 'उपदेशनाप्रयोजक-धातुन्नादिहपोनाभ्यवच्छिन्नसमुदायान्य हन्दिदित्यर्थ' सम जें स्वतः म्हटले आहे त्याची विरोध येतो ('या पक्षीचा अर्थ असा आहे की, उपदेशनेचे प्रयोजक-'उपदेश' हा शब्द लागू पडण्यास आवश्यक असणारे-धातुत्व इत्यादि जे धर्म त्या धर्मांनी अवच्छिन्न-युक्त-असलेल्या समुदायातील अन्य हल् इतत्रक होतो असा 'हलन्त्यम्' या सूत्राचा अर्थ समजावा 'उपदेश' हा शब्द पडकज इत्यादि शब्दानांरखा लौकिक व्यवहारात दृढ असलेल्या अर्थाचा वाचक आहे हा प्रथम पक्ष स्वीकारल्यासच, प्रकाशकाराणी केलेले बरील व्याख्यान उपपन्न ठरते पण 'उपदेश' हा शब्द 'पाठक' इत्यादि शब्दानांरखा केवळ यौगिक अर्थाचा वाचक आहे असा द्वितीय पक्ष मानल्यास, ते व्याख्यान मुळीच उपपन्न ठरत नाही, कारण या द्वितीय पक्षात ज्यांना 'उपदेश' हा यौगिक शब्द लागू पडतो त्यांना 'उपदेश' मानता येईलच ते धातुन्नादिधर्मविशिष्ट समुदायच असले पाहिजेत असे मानण्याची गरज काय ? तसे मानणे हे प्रथम पक्षाचाच पुरस्कार करणे असून द्वितीय पक्षाच्या विरुद्ध आहे म्हणून प्रकाशकाराणी 'हलन्त्यम्' या सूत्राचे व्याख्यान करिताना वर सांगितल्याप्रमाणे जें म्हटले आहे त्या व्याख्यानार्थे द्वितीय पक्ष मुळीच स्वीकारता येत नाही व प्रथम पक्षच स्वीकारता येतो असा

दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे तो प्रथम पक्ष कसा दोषयुक्त आहे हें दीक्षितानी वर सांगितलेच आहे या पक्षीचे अधिक विवरण शब्दरत्नात करण्यात येईल) आणखी असे की, वरील दोन पक्षांपैकी कोणताहि पक्ष स्वीकारला तरी (कारिवेत पठित असलेला) 'लिङ्गानुशासन' हा शब्द प्रकृत विषयामध्ये निरूपयोगी ठरतो. (कारण लिङ्गानुशासन पाठात इत्सज्ञा करण्याचा प्रसंगच उपस्थित होत नाही त्या पाठात प्रत्ययादिकाचा अनुवाद करूनच तसे प्रत्ययान्त शब्द कोणत्या लिङ्गाचे समजावे वगैरे सांगितले आहे) आणखी असे की, वरील दोन पक्षातून कोणताहि पक्ष मानला तरी, 'लोपश्च' या स्थली जो शकारप्रदिल्लष्ट वेला आहे त्याचा सग्रह होऊ शकत नाही म्हणजे त्या शकाराला इत्सज्ञा होऊ शकत नाही (पहिला योगवृद्ध पक्ष स्वीकारला तर, कारिवेत मुमुन्ताचे परिगणन केले नमल्यामुळे, 'लोप' या सुवन्ताला जोडलेल्या शकाराला इत्सज्ञा होऊ शकत नाही द्वितीय पक्षात देखील शकारचा इत्सज्ञा होऊ शकत नाही याचे कारण 'न ह्यनेन पिञ्चिदुपदिश्यते' असे शब्दरत्नात दिले आहे व त्याच विवेचन शब्दरत्नात करण्यात येईल परंतु 'उपदेश' हा शब्द भावपञ्चत मानून त्याचा 'आद्योच्चारण' असा अर्थ घेत्याने 'लोपश्च' या आद्योच्चारणातील अन्त्य शकाराला 'ह्रस्वम्' या सूत्रान्वये इत्सज्ञा होण्यात वाढीच अडचण येत नाही) तसेच 'अदेच उपदेशे' सू २३७०, 'उपदेशोऽवत' सू २२९५ ('एकाच उपदेशोऽनुदात्तात्' सू २२४६) इत्यादि सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या 'उपदेश' या शब्दाचा अर्थ 'आद्योच्चारण' च आहे असे सर्वांना ममत असल्यामुळे, ('उपदेशोऽनुनासिक इत' सू ३ या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या) 'उपदेश' या शब्दाचा ('भावे' या सूत्राने मिढावस्थापन-त्रिया या अर्थामध्ये पञ्च प्रयय वरून) आद्योच्चारण असाच अर्थ करणे योग्य आहे (व भिन्न भिन्न सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या त्या शब्दाचा 'आद्योच्चारण' असा एकच तऱ्हेने सर्वत्र अर्थ करणे सममत अमता, तसाच अर्थ सर्वत्र करणे योग्य असून भिन्न भिन्न रीतीने अर्थ करणे योग्य नाही)

शब्दरत्न-धातुमूत्रेत्यादीति । “धातु मूत्रगणोणादिवाक्य-
लिङ्गानुशासनम् । आगमप्रत्ययादेशा उपदेशा प्रकीर्तिता”
इतीत्यर्थः । उपदेशत्वमिति । उपदेशशब्दव्यवहार
इत्यर्थः । धातोरपीति । प्रत्ययेभ्य उणादेरपीपिशब्दार्थः ।
वाक्यशब्देन वार्तिकम् । शीङ्, लण्, चोरट्, उण्, आचारेऽवगन्म,
घुट्, अण्, अनोऽन्त्युदाहरणानि । उपदेशस्त्येति । उपदेशस्य
योगसूत्रमेवमिति भावः । ननु सञ्ज्ञाशब्देन व्यवहार एवामिमनोऽन
आह-आम इत्यादि । न चारारोन्वारण ध्ययम्, तेनास्मत्पञ्चतानन-
स्यैवौचित्यादिति भावः । आदिना यकारादी मुञ्चन्वणपाकित्यादिसंग्रहः ।
उपदेशमावादिनि । आदेशस्योपदेशाभावादित्यर्थः । ततो धातुयञ्जेति ।
लृशब्द एव धातुसञ्ज्ञकः, केवन्मसौ त्रिहाराय लभन इति भावः ।
नन्वत्र मूत्रसाहचर्याङ्गात्तत्त्वमप्रत्ययादिशब्देन तद्गोप्यपाणिन्यादि-
पठितानुपूर्विकाणां ग्रहणम्, तेषां धात्वादिव्यवहारस्तु भाविसञ्ज्ञा-
विषयघटितत्वेन ‘धातुपाठ’ इत्यादिव्यवहारवदिति चेन्न, आद्योन्वारण-
विषयाणामित्येव सिद्धे एतस्यानुपयोगान् । इत एव बाह्यचेराह-अपि चेति ।

मलोऽन्त्यमूत्रेति । उपधाताञ्ज्ञानमूत्रेत्यर्थः । विशदय्येतेति । तत्र
हि ‘लोपश्’ इति निम्न पदम् ‘श्’ इति च । पूर्वस्य इक्षुत्वेन शः ।
भसन्देहाय मत्परसयोगादित्वेऽपि “स्वी” इत्यस्य न प्रवृत्तिः,
“शला जश्” इत्यादौ जश्त्वस्येव । शकारस्य धात्वाद्यन्तत्वाभावात्
स्पष्ट एवेति भावः ।

मनोरमैतील ‘धातुमूत्रेत्यादि पठन्ति’ या पक्षीनाल ‘उति’
या शब्दाच्चा ‘धातुमूत्रगणोणादिवाक्यलिङ्गानुशासनम् । आगमप्रत्यया-
देशा उपदेशा प्रकीर्तिता ॥’ इति आरिषा अथा अर्थ आह
‘पूर्वाधोपात्तानामुपदेशत्वम्’ या मनोरमैतील पक्षीतील ‘उपदेशत्वम्’
या पदाच्चा ‘उपदेशशब्दव्यवहार’-‘उपदेश’ हा शब्द लौकिक
व्यवहारात् कारित्वेऽप्या पूर्वार्थान् निर्दिष्ट यमन्तेऽप्या धातु इत्यादिराना
स्वीने लागु पङ्क्तौ-अमा अर्थ आह मनोरमैतील ‘धातोरपि’ यानील

‘अपि’ शब्दाचा असा अर्थ आहे की, कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या ‘प्रत्यय’ या शब्दाचे उणादि ग्रंथाचे देखील ग्रहण होऊ शकते (परंतु त्याचे कारिकेत जे पृथक् ग्रहण केले आहे ते गोवलीवर्दन्यायाने केले आहे) कारिकेतील ‘वाक्य’ या शब्दाचा (‘सुप्तिष्ठन्तचयो वाक्यम्’ असा जो प्रसिद्ध अर्थ आहे तो अर्थ नमून) ‘वार्तिक’ असा अर्थ आहे ‘शीङ्, लण्, चोरट्, उण्, आचारेऽवगल्भ, धुट्, अण्, अनङ्’ ही (कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या धातु इत्यादिकाची अनुक्रमे) उदाहरणे होत (‘शीङ् स्वप्ने’ हे धातूचे उदाहरण आहे धातुपाठातील अदादिगणांत ‘शीङ्’ असा उपदेश असल्यामुळे, त्यातील अन्त्य टकाराला ‘हलन्त्यम्’ या सूत्राने इत्सज्ञा होते व ‘अनुदात्तश्चि आत्मनेपदम्’ सू २१५७ या सूत्रान्वये ‘शी’ धातूला आत्मनेपदी प्रत्यय होतात ‘लण्’ हे सूत्राचे उदाहरण असून ते सहावे शिबसूत्र आहे व त्यामुळे ‘हलन्त्यम्’ या सूत्रान्वये ‘लण्’ यातील अन्त्य णकाराला इत्सज्ञा होते व तो णकार इत्सज्ञक असल्यामुळे, ‘आदिरन्त्येन महेता’ या सूत्रान्वय ‘अण् इण्’ हे प्रत्याहार सिद्ध होतात ‘चोरट्’ हे गणाचे उदाहरण आहे, हा शब्द पचादिगणांत उपदेशरूपाने पठित असल्यामुळे त्या शब्दातील अन्त्य टकाराला ‘हलन्त्यम्’ या सूत्राने इत्सज्ञा होते व त्यामुळे ‘टिडढाणञ्’ सू ४७० या सूत्रान्वय ‘चोर’ या प्रातिपदिकाला ‘छोप्’ प्रत्यय होऊन ‘चोरी’ असे स्त्रीलिङ्गाचे रूप होते उण्’ हे उणादीचे उदाहरण आहे व ‘कृवापाजिमिस्वदिसाध्यशूभ्य उण्’ या प्रथम उणादि सूत्रात ‘उण्’ असा उपदेश असल्यामुळे त्या ‘उण्’ मधोल अन्त्य णकार ‘हलन्त्यम्’ या सूत्राने इत्सज्ञक होतो व त्यामुळे ‘अत उपधाया सू २२८२ या सूत्रान्वय उपर्धेतील अकाराची वृद्धि होऊन व ‘अचो ङिति’ सू २५४ या सूत्राने अन्त्य इक्ची वृद्धि होऊन ‘कार जायु मायु आण्’ इत्यादि रूपे सिद्ध होतात ‘आचारेऽवगल्भ’ हे वार्तिकाचे उदाहरण आहे व ‘आचारेऽवगल्भवलीवहोडेभ्य क्तिन्वा’ असे ते

संपूर्ण वाचिक अमून ते २६६५ या मूत्रावरील चौमुदीत पठित आहे या वाचिकान 'अवगल्भ, क्लीब, होह' असा उपदेशरूपाने निर्देश केला असल्यामुळे, त्या तीन्ही शब्दांतील अन्य अनुदात्त अनुनामिक अकार 'उपदेशोऽनुनामिक इत्' मू ३ या मूत्राने इन्मजक होतो व 'अनुदात्तस्ति आत्मनेपदम्' मू २१५७ या मूत्रान्वये त्या तीन शब्दाहून आत्मनेपदाचे प्रत्यय होऊन 'अवगल्भते, क्लीबते, होहते' इत्यादि रूपे मिळू लागतात 'घुट्' ह आगमाचे उदाहरण आहे आणि 'ह मि घुट्' मू १३१ इत्यादि मूत्रान 'घुट्' असा आगमाचा उपदेश केला असल्यामुळे, त्यातील अन्त्य टकार 'हलन्त्यम्' या मूत्राने इत्यजक होतो व 'आद्यन्तो टविनौ' मू ३६ या मूत्रान्वये तो आगम मूत्रनिर्दिष्ट सकार इत्यादिकाचा आद्यवचक होतो 'अण्' हे प्रत्ययाचे उदाहरण आहे व 'प्राधान्यतोऽण्, अन्वयव्यादिभ्यश्च' मू १०७३, १०७४ इत्यादि मूत्रान तो प्रत्यय उपदेशरूपाने पठित असल्यामुळे, त्यातील अन्य अकाराणा 'हलन्त्यम्' या मूत्राने इत्समा होतो आणि असा रीतीने तो प्रत्यय गिन् ठरून असल्यामुळे ज्याहून तो प्रत्यय होतो त्यातील अन्त्य इक्ची व उपरोक्तील अकाराची 'अचो ऽग्निनि' व 'अन उपधाया' या मूत्रान्वये वृद्धि होते 'अनङ्' हे आदेशाचे उदाहरण आहे व तसा आदेश 'अनङ् सो' मू २४८ इत्यादि मूत्रात उपदेशरूपाने पठित असल्यामुळे, त्यातील अन्त्य टकार 'हलन्त्यम्' या मूत्राने इन्मजक होतो आणि तो आदेश अनेकाल् अमून देखील ज्याला तो शोणे मागितले आहे त्याच्या अन्त्य वर्गाचे जागी 'शिश्च' मू ८३ या मूत्रान्वये तो हातो वर जी उदाहरणे दिली आहेत त्यात लिट्गानुष्मानाचे उदाहरण दिले नाही त्याचे कारण हेच की, लिट्गानुष्मानपाठात इत्समा होत नाही व कारितेन लिट्गानुष्मान' हा शब्द व्यर्थ घातला जातो हे पूर्वी मनीषनेत सांगितलेच आहे उपदेशविषयोमून शब्दाना जे इन्मजक अनुवच्य रावते जात असतात ते निरर्थक नमून मप्रयोजनक असतात हे

ध्यानान यावे याकरिता बरील उदाहरणातील प्रत्येक अनुबन्धाचे प्रयोजन वर मागितले आहे) मनोरमेंतील 'किमेपामुपदेशसज्ञा' याचा अर्थ हा आहे की, बारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या 'धातुसूत्र' इत्यादिकाचे ठिकाणी 'उपदेश' हा शब्द योगरूढ आहे काय, म्हणजे 'उपदेश' या शब्दाचा लौकिक व्यवहारात 'धातुसूत्र इत्यादि' रूढ अर्थ आहे काय व 'उपदेश' या रूढ शब्दाने ते बोधित होतात काय? (साराश जरी चिखलात उत्पन्न होणाऱ्या सर्व वस्तूना पद्मज असे म्हणता येते तरी तो शब्द 'कमल' या अर्थामध्येंच जगा भाषेत रूढ आहे तसाच 'उपदेश' हा शब्द 'धातुसूत्रगणोणादि' या बारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या धातुसूत्र इत्यादिकाचा लौकिक व्यवहारात रूढीने बोधक आहे काय असे मनोरमेंतील 'किमेपामुपदेशसज्ञा' या पहिल्या प्रश्नात विचारले आहे आता येथें असे म्हणता येऊ शकते की, प्रक्रियाकौमुदीवारांनी 'धातुसूत्रगणोणादि' ही जी बारिका पठित केली आहे ती अशाच आशयाने पठित केली आहे की, लौकिक व्यवहारात 'उपदेश' हा शब्द रूढीने त्या बारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या धातुसूत्र इत्यादिकाचा बोधक आहे व म्हणून 'किमेपामुपदेशसज्ञा उत योगमानम्' असा जो मनोरमेंत विकल्पप्रदर्शक प्रश्न केला आहे तो अनुचित ठरतो परंतु प्रकाशकारांनी त्या बारिकेचे व्याख्यान करिताना 'उपदेश' या शब्दाची एकदा 'करणे घञ्' प्रत्यय करून व पुन्हा 'कर्मणि घञ्' प्रत्यय करून व्युत्पत्ति केली असल्यामुळे असे दिसून येतं की, त्यांनी बहुधा योगाचाच पुरस्कार केला आहे, म्हणजे 'उपदेश' हा शब्द त्यांनी रूढ न मानता केवळ योगिक मानला आहे म्हणून दीक्षित प्रकाशकारांना असा प्रश्न करितात की तुम्ही जें योगाधिचे वर्णन केले आहे तें प्रक्रियाकौमुदीवारांच्या मताना अनुसरून 'उपदेश' हा शब्द रूढ आहे या आशयाने केले आहे किंवा तो केवळ योगिक शब्द आहे या आशयाने केले आहे आणि अशा रीतीने तो विकल्पप्रदर्शक प्रश्न

उपपन्न ठरतो भावप्रकाशकारांनी न्या विकल्पप्रदर्शक प्रस्तावे वर सांगितल्या रीतीनेच ममाधान केले आहे भावप्रकाशकार म्हणतात-
 'ननु प्राची स्तरेवोक्त्या व्याख्यानुर्योग्यमवोक्त्या तया विकल्पान-
 वनाशोक्त आहे। उपदेशपदमिति। उभयोक्त्या पदकजादिवत्तम्येव
 व्याख्यानं पाचकादिवद्वा तव मतमिदमिति मूलकृता प्रतिपाद्यते।')
 जर प्रकाशकारांचे असे म्हणणे अगेल की, 'उपदेश' या शब्दाचा
 'व्यवहार' असाच अर्थ अभिप्रेत आहे (व 'उपदेश' हा शब्द
 स्त्रीविशेष्यवहासत कारितेन निदिष्ट अन्तेच्या धातु इत्यादिनां
 स्त्रीने लाग पडणारा शब्द आहे) तर, त्या मताचे खंडन करण्या-
 करिता दोशितांनी 'आमोऽग्रिममदन्तन्वात्' या प्रकाशकाराच्या
 उक्तीचा उल्लेख केला आहे (दोशिताच्या म्हणण्याचा अर्थय हा
 आहे की, जर प्रकाशकार प्रकियाकौमुदीकाराच्या मताचाच पुरस्कार
 करीत असतील तर, त्यांनी 'आमोऽग्रिममदन्तन्वात्' असे जे पुढे
 म्हटले आहे ते त्या मताच्या विरुद्ध जाते, कारण 'आम' असा
 अदन्त शब्द पठित आहे असे मानले तरी, त्या शब्दातील ह्रस्वक
 अकारानुबन्धाचा 'तस्य लाप' सू ६० या सूत्राने लोप वगळायचा जो
 'आम्' अवशिष्ट राहणो तो प्रत्ययसूक्त आहेच व प्रत्यय म्हीने
 उपदेशसूक्त आहे असे मानल्यास, 'आम्' यातील मकार 'ह्रस्वम्'
 या सूत्राने इत्सूक्त होऊन तो प्रत्यय मित्र ठरतो व तो प्रत्यय अमित्र
 आहे असे जे त्यांचे म्हणणे आहे ते त्रिद होऊ शकत नाही) 'आम'
 यातील अकारानुबन्धाचे उच्चारण व्यर्थ नाही त्या अकारानुबन्धा-
 च्चारणाने आमचा पद सापित होतो हेच मानणे उचित आहे
 ('उपदेश' हा शब्द भावप्रयत्न यमून 'आद्योच्चारण' या
 अर्थाचा वाचक आहे हा जो आमचा सिद्धान्तपक्ष आहे तोच 'आम'
 हा अदन्त मानल्याने सिद्ध होतो, कारण 'आम' हे आद्योच्चारण
 असल्यामुळे, त्याच्या अन्त्य अकारालाच 'उपदेशोऽग्रनुनामिक' इत्
 सू ३ या सूत्राने इत्सूक्त होते व अवशिष्ट राहिलेल्या 'आम्' यातील

अन्त्य मकाराला 'हलन्त्यम्' या सूत्राने होणारी इत्सज्ञा होऊ शकत नाही, कारण अवशिष्ट राहिलेला 'आम्' जरी प्रत्यय आहे तरी, तो आद्योच्चारण नसून 'आम' हें आद्योच्चारण असल्यामुळे, त्या 'आम्' ला सिद्धान्तपक्षात उपदेश मानता येत नाही परंतु 'उपदेश' हा शब्द लौकिक व्यवहारात प्रत्यय इत्यादिकाचा वाचक रूढ शब्द आहे असे मानल्यास, 'आम' यातील अन्त्य अकारानुबन्धाचा लोप झाल्यावर अवशिष्ट राहिलेला 'आम' प्रत्ययसज्ञक असल्यामुळे, त्यातील अन्त्य मकार 'हलन्त्यम्' या सूत्राने इत्सज्ञक होणार व त्यामुळे तो प्रत्यय अमित ठरू शकणार नाही आणि 'आम' चे ठिकाणी, 'आम्' प्रत्ययातील मकाराचा लोप न व्हावा याकरिता, मुद्दाम मानलेले अकारान्तोच्चारण अर्था ठरणार सारांश 'आम' याचे अदन्तत्व योगरूपपक्षाचे ज्ञापक नसून सिद्धान्तपक्षाचेच ज्ञापक आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'इत्यादि-स्वपरग्रन्थविरोधान्च' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्यातील 'आदि' या शब्दानें यकारादि 'चुञ्चुप्, चणप्' इत्यादि प्रत्ययाचा संग्रह होतो ('तेन वित्तश्चुञ्चुण्णपो' सू १८२७ या सूत्रात 'तेन वित्त' या अर्थामध्ये 'चुञ्चुप्' व 'चणप्' प्रत्यय होण्याचे विधान केले आहे या दान्ही प्रत्ययात चकार आदि असल्यामुळे, 'चुट्ट' सू १८९ या सूत्राने त्या चकाराला इत्सज्ञा होण्याची आपत्ति येते व 'तस्य लोप' या सूत्राने त्या चकाराचा लोप केल्यास, 'विद्याचुञ्चु, विद्याचण' इत्यादि इष्ट रूपे सिद्ध होऊ शकणार नाहीत ती आपत्ति टाळण्याकरिता 'चुट्ट' १-३-७ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'एव तर्हि यकारादी चुञ्चुप्चणपो । किं यकारो न ध्रुयते? । लुप्तनिर्दिष्टो यकार ।' या भाष्याचा अर्थ असा आहे कीं, 'चुञ्चुप्' व 'चणप्' हे प्रत्यय यकाराने सुरु होणारे प्रत्यय आहेत असे मानावे व त्यात प्रक्षिप्त असलेल्या यकाराचा 'लोपो व्योर्वलि' सू ८७३ या सूत्राने लोप झाला आहे असे समजावे आणि

त्याचमुळे त्या दोन प्रत्ययांत यकाराचे ध्वनन होत नाही. दीक्षितानी
 देखील 'तेन वित्त' सू. १८२७ या सूत्रावरील कौमुदीत 'यकार.
 प्रत्यययोरादौ लृज्निर्दिष्टः । तेन चस्य मत्संज्ञा' असेच
 म्हटले आहे. सारांग 'अम' यातील यकाराला इत्संज्ञा न व्हावी
 म्हणून त्याचे जसे अदण उच्चारण केले आहे त्याचप्रमाणे
 'चुञ्चुप्, चणप्' या प्रत्ययातील मात्र यकाराला इत्संज्ञा न
 व्हावी म्हणून ते प्रत्यय यकारादि मानले आहेत. योगेन्द्रस
 स्वोक्तान्वाय, त्या दोन प्रत्ययातील अण यकाराचा लोप
 केव्हावर देखील अवशिष्ट राहिलेले 'चुञ्चुप्, चणप्' हे प्रत्यय
 असल्यामुळे, त्याच्या आद्य यकाराचा 'चुट्' या सूत्राने पुन्हा लोप
 होणार व ते प्रत्यय यकारादि पठित कल्प कोणताहि फायदा होणार
 नाही म्हणून प्रत्यय उपदेशप्रज्ञा मानणे अव्याय्य आहे 'उरदेस' या
 पदाचा 'आद्योच्चारण' असा अर्थ देण्याने, यकारादि 'चुञ्चुप्,
 चणप्' हे आद्योच्चारण असून अवशिष्ट 'चुञ्चुप्, चणप्' जरी प्रत्यय
 झाले तरी ते आद्योच्चारण नसल्यामुळे, त्या प्रत्ययातील आद्य
 यकार इत्संज्ञा होण्याची व त्याचा लोप हाण्याची आपत्ति टळते
 म्हणून भावघटन पक्ष मानणेच योग्य आहे असा शब्दरत्नकाराच्या
 म्हणण्याचा आशय आहे) 'उपदेशमावादिभ्यश्च न स्वान्' असे जे
 मनोरमेन म्हटले आहे त्यातील 'उपदेशमावात्' या पदाचा
 'आदेशस्यापदेशमावात्' असा अर्थ आहे (सारांग माध्यकारानी
 आदेश हा उपदेश नह असे म्हटले असल्यामुळे, आदेश उपदेशप्रज्ञा
 आहे न प्रकाशकाराचे म्हणणे चुक ठरले) 'ततो घातुमज्ञा' असा
 जो मनोरमेन वृषट्कृतीचा उल्लेख केला आहे त्याचा भावार्थ हा
 आहे की, ('लृज्' हा उपदेश असून त्यातील) 'लृ' एवढाच शब्द
 घातुमज्ञा आहे व त्याला ('हृन्त्यम्' या सूत्राने इत्संज्ञा होणारा)
 जो यकार लावला आहे त्याचे फल हेच आहे की, ('स्वस्तिवित्त
 कर्मभिप्राये क्रियाफले' सू. २१५८ या सूत्रान्वये) त्या 'लृ' घातूला

अकार्यं होते, म्हणजे तो धातु उभयपदी होतो कित्येकाचे—खण्डन-काराचे—असे म्हणणे आहे की, 'धातुसूत्रगणोणादि' या कारिकेतील 'सूत्र' या शब्दाच्या साहचर्याने धातु, आगम, प्रत्यय इत्यादि शब्दांनी, पाणिनी, वार्तिककार इत्यादिकांनी स्वरचित सूत्रात किंवा पाठात व वार्तिकात जसा त्या धात्वादिकाना (सानुबन्धक) पाठ केला आहे तशा आनुपूर्वीनिर्दिष्ट शब्दाचे ग्रहण होते (आता हे सरे की, प्रयोगकाली धात्वादिकाना आवलेला अनुबन्ध दृष्टिगोचर होत नसल्यामुळे, तशा सूत्रनिर्दिष्ट किंवा पाठनिर्दिष्ट सानुबन्धक धात्वादिकाना धात्वादि म्हणता येत नाही त्याचा अनुबन्ध नाहीसा केल्यावर अवशिष्ट भागालाच धातु इत्यादि सज्ञा होते तरी पण धातुपाठात जे अनुबन्धसहित शब्द पठित आहेत ते वास्तविक धातुमजक नमून देखील तशा सानुबन्ध) पाठाचे ठिकाणी जसा धातुपाठ इत्यादि व्यवहार केला जातो त्याचप्रमाणे (सूत्रात धातु, आगम, आदेश इत्यादि उपदेशविषयीभूत शब्दाना जो अनुबन्ध लावला आहे त्याचा लोप केल्यावर) पुढे त्यांना ज्या धातु, प्रत्यय, आगम इत्यादि सज्ञा प्राप्त होणार आहेत त्या भावि सज्ञाचे ते धात्वादि विषय होणारे असल्यामुळे, तशा सानुबन्धक शब्दाचे ठिकाणी धातु, प्रत्यय, आगम इत्यादि व्यवहार उपपन्न ठरतो ('सूत्रसाहचर्यान्' अस जें खण्डन-कारानें म्हटले आहे त्यातील 'साहचर्यं' या शब्दाचा 'नादय'-सदृशधर्मत्व—असा अर्थ आहे मूर्ख व धातुपाठ पाणिनीने रचली असल्यामुळे जसा त्याचे ठिकाणी पाणिनीयत्व—पाणिनिकृतत्व—धर्म आहे त्याचप्रमाणे त्या पाणिनीय सूत्रान किंवा धातुपाठात निर्दिष्ट असलेल्या सानुबन्धक प्रत्यय, आगम, आदेश, धातु याचे ठिकाणी देखील, ते पाणिनीने तशा रीतीने उच्चारलेले असल्यामुळे, पाणिनीयच धर्म आहेच व या धर्मासादृश्यामुळे जसे कारिकेतील 'सूत्र' या शब्दाने पाणिनीय सूत्राचे ग्रहण होतें त्याचप्रमाणे त्या कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या प्रत्यय, आगम, आदेश, धातु या शब्दांनी, पाणिनीने

स्वरचित सूत्रात किंवा घातुपाठात जें रयाचे सानुबन्ध उच्चारण केले आहे तसा वणनिपूर्वीविशिष्ट उच्चारणाचेच ग्रहण केले पाहिजे असा खण्डनकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे हे सरें की, तसे मूत्रनिदिष्ट किंवा घातुपाठनिदिष्ट सानुबन्धक शब्द प्रत्यय, आगम, आदेश, घातु या सज्ञा होण्यास पात्र नाहीत अनुबन्धाचा लोप केल्यावर अवशिष्ट राहिलेल्या भागालाच त्या सज्ञा होण्याची पात्रता येते तरी पण अनुबन्ध नाहीसा केल्यावर रयाना पुढें तसा सज्ञा अवश्य प्राप्त होणार असल्यामुळें व ते रया सज्ञाचे अवश्य विषय होणार असल्यामुळें, तसा भावि सज्ञेचा आश्रय केल्याने, सानुबन्धक शब्दाचे ठिकाणी घातु प्रत्यय, आगम, आदेश इत्यादि ध्वनहार लक्षणेने करता येतो व कारिकेन निर्दिष्ट असलेल्या रया शब्दाचा तसा लक्षणेनें अर्थ केला असता, दोक्षितानी मनोरमेंत जे प्रकृत कारिकेवर दोष दिले आहेत ते मुळीच उद्भवत नाहीत उदाहरणार्थ पाणिनीय घातुपाठात 'लूञ्, पूञ्, शीङ्' असा निर्देश असल्यामुळें, कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या 'घातु' या शब्दाने तसा निर्देशाचे ग्रहण केल्यास आणि तनेच 'अगङ् सो' इत्यादि सूत्रात 'अगङ्' असा निर्देश असल्यामुळें कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या 'आदेश' या शब्दाने तसा निर्देशाचे ग्रहण केल्यास, दोक्षितानी जे मनोरमेंत दोष दाखविले आहेत ते निरर्थक ठरतात असे खण्डनकाराचे म्हणणे आहे यावर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'ह्यन्त्यम्' या सूत्रात अनुवृत्त असलेल्या 'उपदेशे' या पदाचा) 'आद्योच्चारणविषयाणाम्' असा अर्थ केल्यानेच सर्व इष्ट फलाची मिद्धि होत असल्यामुळें, तसे व्याख्यान करणे निरूपयोगी-अर्थ-ठरते, म्हणजे तसा लक्षणेने अर्थ करण्याची काहीच गरज नाही ('उपदेश' हा शब्द भावघनन्त मानल्याने 'उपदेशे' या पदाचा अमिषावृत्तीनेच 'आद्योच्चारण-विषयोभूतानाम्' असा अर्थ होत असल्यामुळें व तसा अर्थ केल्याने सर्व इष्ट प्रयोजनें सिद्ध होत असल्यामुळें, कारिकेतील पूर्वाघात निर्दिष्ट

असलेल्यांचे ग्रहण होण्याकरिता 'उपदेश' या शब्दाची 'करणे घञ्' प्रत्यय करून व्युत्पत्ति करणे व उतराघात निर्दिष्ट असलेल्यांचे ग्रहण होण्याकरिता 'उपदेश' या शब्दाची 'कर्मणि घञ्' प्रत्यय करून भिन्न रीतीने व्युत्पत्ति करणे व साहचर्यन्यायाचा, म्हणजे 'सहचरितासहचरितयो सहचरितस्यैव ग्रहणम्'—परि ११२—या परिभाषेचा, व मावि सज्ञेचा आश्रय करणे आणि तमेच कारिक्त निर्दिष्ट असलेल्या धातु प्रत्यय, आगम, आदेश याचा वर मागितल्या-प्रमाणे लक्षणेने अर्थ वरणे हा सर्व दोष प्रयास व्यर्थ ठरतो सारांश जे अभिधावृत्तीने सहज सिद्ध होते ते सिद्ध करण्याकरिता लक्षणावृत्तीचा आश्रय करणे आणि वर मागितल्याप्रमाणे अनेक कल्पना वरणे अनुचित असून तसे वरण्यात अत्यन्त गौरव आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे तथापि लक्षणावृत्तीने अर्थ केल्यास मोठासा दोष येत नाही अस कोणी म्हटल्यास, ती अरवि मनात घटत 'अवि च घ्वमोरदौ' इत्यादि पक्ति पुढे मनोरमेत लिहिली आहे त्या पक्तीत असणाऱ्या 'अलोऽन्त्यमून' या शब्दाचा 'अलोऽन्त्यात्पूर्वं उपधा' सू. २४९ हे उपधासनाविधायक सूत्र असा अर्थ आहे त्या सूत्रावरील भाष्यात 'लोपश्च' असा जो द्विशकारक निर्देश मानला आहे त्यात 'लोपश्च' व 'श्च' ही भिन्न पदे आहेत व ('लोप+मु+श्च-लोपस+श्च' यातील) पूर्व सकाराचा ('स्तो इचुना इचु' सू. १११ या सूत्राने) शकार झाला आहे 'अलो जग अशि' सू. ५२ इत्यादि सूत्रात, सन्देह न व्हावा म्हणून, 'जश्च' यातील शकार या अक्षर जग ('अलो जश्चोऽन्ते' सू. ८४ या सूत्राने पावलेले) जश्च केल नाही (व 'अलो जश्च अशि' अस सूत्र पठित केल नाही) त्याचप्रमाणे 'लोपश्च' या स्थली 'सश्च' या मयोगापुढे चकार हा अक्षर असून दम्बील, मयोगाच्या आदि असलेल्या सकाराचा 'स्को मयोगाद्यो' सू. ३८० या सूत्राने पावलेला लोप केला नाही (वास्तविक 'स्का मयोगाद्यो' हे त्रैपादिक पूर्व सूत्र

असून 'स्तो इवुना इवु' हे त्रैपादिक परसूत्र आहे म्हणून 'पूर्वत्रासिद्धम्' सू १२ या सूत्रान्वय 'एको सयोगाद्यो' हे सूत्र प्रथम प्रवृत्त व्हावयास हवे होते पण ते सूत्र प्रथम प्रवृत्त केले असते तर, सकाराचा लोप झाला असता व सूत्रांत द्विशकारक निर्देश स्पष्ट दिसू शकला नसता आणि सन्देह उत्पन्न होण्याची भीति होती द्विशकारक निर्देश दिसून पडावा व सन्देह उत्पन्न न व्हावा धारकित्ता 'एको सयोगाद्यो' हे त्रैपादिक पूर्वसूत्र प्रथम प्रवृत्त न करिता 'स्तो इवुना इवु' हे त्रैपादिक परसूत्र असून देखील त्याची प्रथम प्रवृत्ति केली आहे 'न्' ह भिन्न पद आहे असे जे वर दाखरलात म्हणले आहे त्याचे कारण हे की, 'अनेकान्तात्सर्वस्य' सू ४५ या सूत्रान्वये सबदिशाचा बोधक 'श्' हा वर्ण अर्थवान् असल्यामुळे 'असंबद्धावुरप्रत्यय प्रातिपदिकम्' सू १७८ या सूत्राने त्याचा प्रातिपदिक नसा होते व 'ह्रस्वाप प्रातिपदिकात्' सू १८० या सूत्राने त्याहून सुवृत्पत्ति केली असता, 'स्+मु' अद्या स्थितीत 'ह्रस्वपाठ्य' सू २५२ या सूत्राने 'सु' प्रत्ययाचा लोप केल्यावर 'प्रत्ययलापे प्रत्ययलक्षणम्' सू २६२ या सूत्रान्वये 'स्' पदसंज्ञक ठरतो पण अशा रीतीने 'श्' हे भिन्न पद मानल्यास, 'न्' याला 'लोप' या लगेच पूर्वी असलेल्या स्वतंत्र भिन्न पदाचा अवयव आहे असे मानता येऊ शकणार नाही व त्यामुळे तो 'स्' 'लोप' या पदाचा अनुबध्द आहे असे मानता येणार नाही आणि त्यामुळे लोप सबदिश ठरणार नाही म्हणून या द्विशकारकनिर्देशपदात 'अनेकान्ता अनुबन्धा'—परि ४—हीच परिभाषा स्वीकारली पाहिजे व ती परिभाषा येथे लावल्यास, जरी 'श्' हा 'लोप' याचा अवयव नाही तरी तो त्याच्या समीप उच्चारला असल्यामुळे, त्याला 'लोप' या पदाचा अनुबन्ध आहे असे मानता येते आणि त्यामुळे लोप सबदिश होण्यात काही अटचण येत नाही पण 'अनेकान्ता अनुबन्धा' हा सिद्धान्तपक्ष असून, 'एकान्ता अनुबन्धा'—परि. ५—हा वास्तविक सिद्धान्तपक्ष

आहे व 'श्' हा 'लोप' या पदाचा अवयव नसल्यामुळे त्याला या सिद्धान्तपक्षात 'लोप' याचा अनुबन्ध मानता येऊ शकत नाही व द्विशकारक निर्देश मानून देखील, लोप सर्वदिश न होण्याची आपत्ति येते अशी कोणी शका केल्यास, त्या शकेवर हें उत्तर आहे की, 'एकान्ता अनुबन्धा' हा पक्ष स्वीकारल्यास, असेच मानले पाहिजे की, 'लोपो यि' या पूर्वं सूत्रातून 'ध्वसोरेत्' या सूत्रात 'लोप' या पदाची अनुवृत्ति करता येत असून देखील पुन्हा त्या सूत्रात 'लोप' हें पद मुद्दाम उच्चारले असल्यामुळे, त्या उच्चारण-सामर्थ्याने लोप सर्वदिश होतो सारास 'अनेकान्ता अनुबन्धा' हा पक्ष मानल्यासच द्विशकारक निर्देश उपपन्न ठरतो; परंतु 'एकान्ता अनुबन्धा' हा पक्ष स्वीकारल्यास, लोप सर्वदिश होण्याकरिता, जर सांगितल्याप्रमाणेच, उपपत्ति लावली पाहिजे, आणि म्हणूनच 'अलोऽन्त्यात्पूर्वं उपधा' या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी दोन्ही प्रकारची उपपत्ति सांगितली आहे व ते भाष्य मनोरमेचे विवरण करिताना पूर्वी दिलेच आहे) 'लोपस्त' या स्थली द्वितीय शकार हा जो अनुबन्ध मानला आहे तो वारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या धातु इत्यादिवाचकी वशाच्याहि अन्ती नाही ह् स्पष्ट आहे (तो वास्तविक 'लोप' या पदाच्या अन्ती-त्येव पुढे-आहे व वारिकेत परिगणन केलेल्या 'धातु' इत्यादिकांत 'पद' याचा समावेश केला नसल्यामुळे, ते परिगणन अन्वून व परिपूर्ण मानल्यास शकाराला इत्सज्ञा होऊ शकत नाही व लोप सर्वदिश ठरू शकत नाही पण 'लोपस्त' हें आद्योच्चारण मानल्यास, त्यातील अन्य शकार 'हल्न्त्यम्' या सूत्राने इत्सज्ञा ठरतो व 'अनेकान्तिस्त्वस्य' या सूत्रान्वये लोप सर्वदिश होण्यात, म्हणजे गपूर्णे अभ्यासाचे जागी होण्यात, कांहीं अटवण येत नाही

शब्दरत्न-विंशति "नमो वरिषडिचन्द्रः" इत्यस्यासंप्रहोऽत्र पक्षे इत्यपि शोध्यम्, एष्वेतस्य वृद्धिरित्युक्ते. परिगणनताया एव

लाभात् । योगसंप्रवेति । न तु रुद्धेरित्यर्थः । परिगणनस्येति । धात्वा-
दिगणनस्येत्यर्थः । र्थस्येति । माध्यरीत्या करणव्युत्पत्त्यर्थं सर्वसंग्रहा-
दिति भावः । उपदेशताप्रयोजकेति । योगमात्रस्वीकारे उपदेशता=
उपदेशकरणता, न हि तत्प्रयोजकं धातुत्वादि भवतीति तद्विरोधः ।
सञ्ज्ञात्वे तु उपदेशता=उपदेशशब्दस्य, उपदेशशब्दस्य शब्दपरत्वात् ।
तदवच्छिन्नस्य प्रयोजकं तु रुद्धस्यतावच्छेदकतया धातुत्वादि वक्तुं
शक्यमिति भावः । शरारस्येति । न ह्यनेन विच्छिन्नदुपदिश्यत इति
भावः । ननुपदिश्यते=ज्ञाप्यतेऽनेनेति तदर्थः, धात्वादिभिर्हि प्रयोगो
ज्ञाप्यते, रुद्धनेनानपि शरारेण शब्दिसत्त्व ज्ञाप्यते, इत्यदचेराह-भादेव
इति । सर्वेति । भाष्याकारादीत्यर्थः । यत्र तु करणव्युत्पत्त्यर्थं वायं-
सङ्गतिः, सत्रागत्यास्तु "कृत्प्लुटः" इति बाह्यलवात्प्लुटमात्र ।
यथा "यन्निमित्तवैकल्पप्रयुक्तोपदेशाप्रवृत्ती" इत्यादाविति विष् ।

दुसरे अर्थे की, या पक्षात्, म्हणजे 'उपदेश' हा शब्द योगरूढ
आहे हा प्रथम पक्ष मानल्यास, 'नमोऽविरिचित्रं कथं' मू १६७५
या मूत्रान निदिष्ट असलेल्या 'चित्रः' या शब्दाचा संग्रह होऊ
शकत नाही (व त्यामुळे त्या शब्दातील अर्थ रुद्धाराचा इत्सना
होऊ शकणार नाही व त्याचा लोप होऊ शकणार नाही) हे देखील
जाणावे, कारण कारिकेत निदिष्ट असलेल्या धातु इत्यादिकांना
'उपदेश' ही सज्ञा व्यवहारान रूढीने लागू पडते असे म्हणणे हे
परिगणन करणेच होय (जेथे परिगणन करणे असले तेथे 'परिगणन
कर्तव्यम्' असे म्हणण्याचा परिपाठ असून, प्रवृत्त स्थली तसे म्हटले
नसल्यामुळे, कारिकेत परिगणन नेने आले असे म्हणता येत नाही
व त्या कारिकेत उपदेशार्थी नाही उदाहरणे दिली आहेत असेच
मानले पाहिजे असे प्रवादकाराचे म्हणणे असल्यास, त्यावर
शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, कारिकेच्या पूर्वार्धात निदिष्ट
असलेल्या धातु इत्यादिकांना 'उपदेश' ही योगरूढ सज्ञा लागू
पडण्याकरीता 'उपदेश' या शब्दाची 'करणे भञ्ज' प्रत्यय वग्न

व्युत्पत्ति करावी व उत्तरार्थात निर्दिष्ट असलेल्या आगम इत्यादिप्रमाण
 तो मज्जा लागू पडण्याकरिता त्या शब्दाची 'वर्मणि घञ्' प्रत्यय
 वरून व्युत्पत्ति करावी असे म्हणणे हे केवळ उदाहरणप्रदर्शकपर
 नमून, परिगणन करणेच होय म्हणून कारितेन प्रातिपदिकाचा
 निर्देश केला नसल्यामुळे, 'चित्र' या प्रातिपदिकाच्या अन्ती लमलेला
 ठगार इत्सजक होऊ शकणार नाही व त्याचा लोप होऊ शकणार
 नाही परंतु 'उपदेश' या शब्दाचा 'आद्योच्चारण' असा अर्थ
 केल्यास, 'चित्रद्व' हे आद्योच्चारण असल्यामुळे त्यातील अन्त्य
 ठगार 'हृदन्त्यम्' या सूत्रान्वये इत्सजक ठरतो व तो शब्द लिप्
 पठित अग्न्यामुळे त्याहून वयव्यय्य केल्यावर 'अनुदात्तङि
 आत्मनेपदम्' सू. २१५७ या सूत्रान्वये आत्मनेपदी प्रत्यय होऊन
 'चित्रोयते' इत्यादि रूपे मिळू शकतात. मनोरमंतील 'योगस्यैव
 पुरस्कारे परिगणनस्य अर्थान्वात्' या पक्तीतील 'योगस्यैव' (या
 स्थली 'एव' हे अवधारणार्थक पद पातले असल्यामुळे) याचा
 'न तु ऋते,' म्हणजे ऋटीचा आश्रय न करिता केवळ योगिक
 अर्थाचा आश्रय केल्यास, असा अर्थ आहे व 'परिगणनस्य' या
 शब्दाचा 'घात्यादिगणनस्य,' म्हणजे कारितेन घात, मूत्र इत्यादि
 जे परिगणन केले आहे त्याचे, असा अर्थ आहे. मनोरमंते 'वैपम्यस्य
 दुरपगदवाच्च'-म्हणजे 'उपदेश' या शब्दाची दोन भिन्न रीतीने
 व्युत्पत्ति करणे याचे समर्थन कोणत्याहि रीतीने करून घेऊ नये-
 असा जे म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, भाष्यकारांनी 'उपदेश'
 या शब्दाचा केवळ 'वरणे घञ्' प्रत्यय वरून व्युत्पत्ति केली आहे
 व त्या व्युत्पत्तीनेच म्हणजे 'उपदिश्यते प्रयोग अनेन' असा
 व्युत्पत्तीनेच, सर्व प्रकारच्या उपदेशाचा, म्हणजे कारितेन पठित
 असलेल्या घातु इत्यादिशब्दाचा व इतराचाहि मगह करून घेऊ
 असल्यामुळे परिगणन अर्थ टरणे असा दोषिताच्या म्हणण्याचा
 भावार्थ आहे ('उपदेशेनान्वयानि दन्' या सूत्रावरील भाष्यात

‘उपदेश’ हा शब्द ‘करणे घञ्’ प्रत्यय वरून सिद्ध होऊ शकत नाही असे अनेक रीतीने प्रतिपादन करून अमेरीस भाष्यकारांनी ‘एव तर्हि वृत्त्यन्युद्यो घञ् मित्येवात्र घञ् भविष्यति’ असे म्हटले आहे या भाष्याचे विवरण मनोरमंत केलेच आहे माराग भाष्यकारांनी ‘उपदेश’ या शब्दाची दोन तऱ्हेने व्युत्पत्ति न करता, ‘करणे घञ्’ प्रत्यय वरून एवच तऱ्हेने व्युत्पत्ति केली असल्यामुळे व तशी व्युत्पत्ति केल्याने ‘उपदेश’ हा शब्द सुव प्रकारच्या उपदेशाचा संग्राहक होऊन असल्यामुळे आणि ‘गृहदुल्लसित शब्द गृहदेवार्थ गमयति’ हा श्याय असल्यामुळे, प्रकाशरासादिशानी त्या शब्दाची जी दोन तऱ्हेने व्युत्पत्ति केली आहे ती भाष्यविरुद्ध, व्यर्थ व अयोग्य ठरते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. येथे असा प्रश्न उपस्थित होतो की, भाष्यकारांनी ‘उपदेश’ या शब्दाची ‘करणे घञ्’ प्रत्यय वरून व्युत्पत्ति केली असल्यामुळे, दीक्षितांनी त्या शब्दाची ‘भावे घञ्’ प्रत्यय वरून जी व्युत्पत्ति केली आहे ती भाष्यविरुद्ध असल्यामुळे बरोबर मानता येत नाही या प्रश्नाचे उत्तर हे आहे की, ‘उपदेशनेऽत्रनुनामिक इन्’ या वार्तिकाने कमे तरी प्रत्याख्यान करण्यानरितां जरी भाष्यकारांनी ‘उपदेश’ या शब्दाची ‘करणे घञ्’ प्रत्यय वरून व्युत्पत्ति केली आहे तरी ते-भाष्य सिद्धान्तभाष्य नमून केवळ एकदेशीची उक्ति आहे आणि भाष्य सिद्धान्त हाच आहे की, ‘उपदेश’ हा शब्द भावधनन असून त्याचा ‘आक्षेपनारण’ असाच अर्थ आहे आणि म्हणून दीक्षितांचे म्हणणे सिद्धान्तप्रशाला धनमरून असल्यामुळे चुक ठरत नाही असा ‘उपदेशताप्रयोगश्च....हलिदिपयं उति स्वग्रन्थविरोधान्च’ असे जे मनोरमंत द्वितीय पक्षावर द्रूपण दिले आहे त्याचे शब्दरत्नकार पुढील पक्तीत कारण सांगतात) ‘उपदेश’ या शब्दाचा केवळ योगिक अर्थ स्वीकारल्यास, (‘करणे घञ्’ प्रत्यय वरून सिद्ध केलेल्या ‘उपदेश’ या शब्दाचा ‘उपदेशकरण’ असा योगिक अर्थ होऊन असल्या-

मुळे, 'तस्य भावस्त्वतलो' सू १७८१ या सूत्राने 'उपदेश= उपदेशकरण' या शब्दाहून 'तल्' प्रत्यय केला असता) 'उपदेशता' या पदाचा 'उपदेशकरणता' असा अर्थ होतो पण उपदेशकरणतेचे प्रयोजक धातुत्वादि होत नाहीत, आणि म्हणून प्रकाशकाराच्या पूर्वपर ग्रन्थात विरोध येतो (धातु हा उपदेशकरण मानला असता, धातूचे ठिकाणी असणारा धातुत्व हा घर्म उपदेशकरणता ठरतो, म्हणजे 'धातुत्व=उपदेशकरणता' असा अर्थ निघून होतो आणि धातुत्व व उपदेशकरणता हे एकच आहेत असे मानल्यास, धातुत्व उपदेशकरणतेच, म्हणजेच धातुत्वाचे, प्रयोजक होऊ शकत नाही, कारण प्रयोज्य व प्रयोजक हे नेहमी भिन्न राहात असून, प्रयोज्यच स्वतःचे केव्हाहि प्रयोजक होऊ शकत नाही सारांश 'उपदेशता=उपदेशकरणता' ही धातुत्व या धर्माहून भिन्न नाही, कारण धातुत्व हेच उपदेशकरणत्व आहे म्हणून हे दोन्ही पदार्थ एकच असल्यामुळे व एक दुसऱ्याचा प्रयोजक होणे शक्य असून स्वतःचाच प्रयोजक होणे शक्य नसल्यामुळे, धातुत्व व उपदेशकरणत्व या दोहामध्ये प्रयोज्यप्रयोजकभाव मुळीच संभवत नाही म्हणून धातुत्वादि उपदेशतेच प्रयोजक आहेत हे प्रकाशकाराचे म्हणणे योगिकपक्षात धुक ठरते आणि प्रकाशकारानी धातुत्वादिकाना एके ठिकाणी उपदेशता म्हटले असून, दुसरे ठिकाणी उपदेशताप्रमाणेच म्हटले असल्यामुळे, त्याच्या या दोन उक्ति परस्पर-विरोध ठरतात असा शब्दरत्नावलीच्या म्हणण्याचा आशय आहे 'योगमात्रस्वीकारे उपदेशता=उपदेशकरणता, न हि तत्प्रयोजक धातुत्वादि भवतीति तद्विरोध' या शब्दरत्नातील पक्तीचे व्याख्यान करिताना भैरवीकारानी 'प्रयोज्यप्रयोजकभावस्यान्वयव्यतिरेकवत्पनया यथा चैत्रे चंद्रत्वधर्मसत्त्व एव पाचकत्वमन्यथा नेति वस्यापि न मम्मत्तम्, किन्तु विविक्त्यनुकूलव्यापारसत्त्वमेव पाचकत्वप्रयोजकम्, तथा धातुत्वादिकं न करणताप्रयोजकम्' अग म्हटले आहे व संभाषित-मिश्रानी आपल्या टिप्पणीत शब्दरत्नातील बरीच पक्तीचा, 'उपदेश-

शब्दस्य योगिबलस्वीकारे धान्वाद्यन्यतमत्वापेक्षयोपदेशकणताया
 धात्वाद्यतिरिक्तप्रातिपदिकपदादिष्वपि सत्त्वेनाधिकवृत्तितया प्रयोज्य-
 प्रयोजकभावस्य च भ्रमनियममोरेव नियतत्वेन उपदेशताप्रयोजक-
 धातुवादि इत्यग्रिमग्रन्थो विरुद्धत्वेनेति भावः अमा अर्थ दिला आहे
 या म्हणण्याचा अमा आशय आहे की, 'तत्त्वत्वे तत्त्वत्वे तदमत्वे तद-
 मत्वम्' हा अन्वयव्यतिरेकभाव जेव्हा जमतो तेव्हा प्रयोज्यप्रयोजकभाव
 मानला जातो अमत्यामुळे च उपदेशता ही कारिवेच्या पूर्वार्धात निर्दिष्ट
 असलेल्या 'धातुसूत्रगणोणादिवाक्यलिङ्गानुशासनम्' एवढ्यानाच
 लागू पडणारी नमून त्या पूर्वार्धात निर्दिष्ट नमलेल्या प्रातिपदिक, पद
 इत्यादिकांना देखील लागू पडणारी अमत्यामुळे, म्हणजे उपदेशकणता
 ही अधिष व्यापक अमत्यामुळे, या दोहोमध्ये प्रयोज्यप्रयोजकभाव
 मानता येत नाही, आणि म्हणून धातुच इत्यादि उपदेशतेचे प्रयोजक
 मानता येत नाहीत) 'उपदेश' हा शब्द सत्तावाचक- योगाब्ध अर्थाचा
 वाचक-मानल्यास, 'उपदेशता' या शब्दाचा 'उपदेशशब्दम्' अमा
 अर्थ होतो, कारण येथे 'उपदेश' हा शब्द ('उपदेश' या शब्दाच्या
 अर्थाचा वाचक नमून) त्या शब्दाचाच वाचक आहे म्हणून त्या
 पक्षात उपदेशता या भ्रमनि अवच्छिन्न-युक्त-असणाऱ्या 'उपदेश'
 या शब्दाने ध्ववहारात म्हीने बोधित होणाऱ्या कारिकातिरिक्त धातु
 इत्यादिकांचे अवच्छेदक धातुच इत्यादि जे धर्म आहेत ते त्या
 उपदेशतेचे प्रयोजक होतात असे म्हणता येणे शक्य आहे (मागज
 योगावपक्षात कारिवेन निर्दिष्ट असलेल्या धातु इत्यादिकांना
 'उपदेश' ही रूढ मज्ञा आहे असे मानले असता, ते व्यवहारात
 'उपदेश' या शब्दाने बोधित होत असल्यामुळे, त्याचे ठिकाणी
 असणारे धातुत्वादि धर्म त्यांना लागू पडणाऱ्या उपदेशतेचे, म्हणजे
 'उपदेश' या शब्दाचे किंवा व्यवहाराचे, प्रयोजक ठरताना असे
 म्हणता येऊ शकते-म्हणजे ज्याचे ठिकाणी धातुत्वादि धर्म आहेत
 त्यांनाच 'उपदेश' हा शब्द लागू पडतो व ज्याचे ठिकाणी ते धर्म

नाहीत त्यांना 'उपदेश' हा शब्द लागू पडत नाही आणि अशा रीतीने धातुत्वादि धर्म, 'उपदेश' हा शब्द लागू पडण्याचे, प्रयोजक-कारणीभूत-ठरतात असे म्हणता येऊ शकते-असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे परंतु असे व्याख्यान करतेवेळी 'प्रयोजक' या शब्दाचा 'रुढीने होणाऱ्या अर्थाचे अवच्छेदक' असा लक्षणेने अर्थ करावा लागतो व तसा लक्षणेने अर्थ करणे हा एक गौरवरूप दोषच आहे दुसरे असे की, कारिकेत निर्दिष्ट असलेल्या धातु इत्यादिकानाच 'उपदेश' ही संज्ञा लागू पडत असे मानल्यास, जे आद्योच्चारणाचे विषय असून देखील कारिकेत निर्दिष्ट नाहीत ते उपदेश न मानले जाण्याची आपत्ति येते, आणि म्हणून कारिकेत प्रातिपदिक व पद याचा निर्देश नसल्यामुळे 'चित्रद्वय' यातील अन्त्य ङकाराला व 'लोपद्वय' यातील अन्त्य ङकाराला इत्थना न होणे हा दोष या पक्षात बायम राहतोच. पण आद्योच्चारणपक्ष मानल्यास, वर दाखविलेले सर्व दोष सहज टाळता येऊ शकत असल्यामुळे, तशी संशेप कारिका न मानता व 'उपदेश' हा शब्द 'करणे ध्यन्त' न मानता, तो शब्द भावधन्यत्त मानून त्याचा 'आद्योच्चारण' अभाव अर्थ करणे उचित आहे आता 'पद' या शब्दाचा कारिकेत निर्देश केला नसल्यामुळे, संज्ञापक्षात जसा 'उपदेश' हा शब्द 'लोपद्वय' या निर्देशाला लागू पडत नाही तमाच तो शब्द योगिक पक्षान्त देखील त्या निर्देशास लागू पडत नाही याचे कारण शब्दरत्नकार पुढील पक्तीत मागतान व त्याच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, जसा 'अनङ्ग मी' मू. २४८ इत्यादि सूत्रान्त 'अनङ्ग' इत्यादि आदेश होण्याचा स्पष्ट उपदेश केला आहे तसा 'लोपद्वय' या स्थळी) ङकाराने वशाचाहि उपदेश केला नाही. (पण यावर अशी शका करण्यात येते की,) 'उपदिश्यते ज्ञाप्यते प्रयोगे अनेन' असा 'उपदेश' या शब्दाचा योगिक अर्थ केल्यास, ज्याप्रमाणे धातुत्वादिकानी प्रयोग ज्ञापित होतो, म्हणजे कोणते

विवरण व कोणजे प्रत्यय लावून त्याचा वाक्यात प्रयोग करावा हे
 सापित होते, त्याचप्रमाणे शकाराने ('अनेकाल्लित्तन्मर्वस्य' मू ४५
 या सूत्रान्वये) लोप भवदिसा व्हावा, म्हणजे मपूर्ण अभ्यासाचे जागी
 लोपस्वर आदेश व्हावा व मपूर्ण अभ्यासाचा लोप व्हावा, हे सापित
 होते (ही शका यथार्थ मानून व) ही अर्धचि लक्षात घेऊन
 दाखितानी 'आदेश उपदेशो... सर्वसम्मतत्वाच्चेति दिक्' ही पवित्र पृष्ठे
 मनोरमेत लिहिणे आह्म (या पक्कीचे विवरण मनोरमेत केलेच आहे
 या पत्नीतील 'सर्वसम्मतत्वात्' या पदातील) 'सर्व' या शब्दाचा
 'भाष्यकारादि' असा अर्थ आहे (कारण जो अर्थ इतर
 वैयाकरणाना मान्य असून देखील भाष्यकाराना मान्य नाही
 तो अर्थ स्वीकाराई नाही पण भाष्यकारांनी स्वतः
 'उपदेश' या शब्दाचा 'आद्योच्चारण' असा अर्थ केला
 असल्यामुळे, तोच त्या शब्दाचा अर्थ मानणे व त्या अर्थान्वये जें
 आद्योच्चारणाचे विषय आहेत त्यांना उपदेश मानणे हेच योग्य आहे)
 जेथे 'उपदेश' या शब्दाची 'करणे घञ्' प्रत्यय करून व्युत्पत्ति
 केल्याशिवाय अर्थ बरोबर होऊ-जुळू-सकत नाही तेथे गम्यन्तर
 नसल्यामुळे 'इत्यादिषु टो बहुलम्' मू २८४१ या सूत्रान्वये बाहुल्यत्वामुळे
 ल्युट् साला नाहीं (व 'करणे घञ्' प्रत्यय शास्त्रा आहे) असे मानून
 अर्थ करावा उदाहरणार्थ 'यन्निमित्तवैकन्यप्रयुक्तोपदेशाप्रवृत्तौ'
 इत्यादि स्थली 'उपदेश' या शब्दाची 'करणे घञ्' प्रत्यय करून
 व्युत्पत्ति केल्याशिवाय म्हणजे 'उपदिश्यते अनेनेति उपदेश शास्त्र
 सूत्रम्' असा 'उपदेश' या शब्दाचा अर्थ केल्याशिवाय, त्या पक्कीचा
 अर्थ बरोबर होऊ शकत नाही (म्हणून तशा ठिकाणी 'करणे घञ्'
 प्रत्यय करूनच 'उपदेश' या शब्दाचा अर्थ करावा 'यन्निमित्तवैकन्य
 प्रयुक्तोपदेशाप्रवृत्तौ...') ही पवित्र 'न पदान्' मू ५१ या सूत्रावरील
 शब्दरत्नात दिती आहे व तेथे निचे व्याख्यान करण्यात येईल)

मनोरमा- "उपदेशोऽनुनामिक इत्" ॥ यद्यप्यत्रोपजीव्यत्वाद्-
 नुनासिकसञ्ज्ञा प्रथमं यश्नुमुचिता, तथाऽपि 'नासिकामनुगतः' इति

योगाश्रयणेनैव गतार्थत्वाद् 'अनुनासिकसंज्ञासूत्रं मन्दप्रयोजनम्'
इति ध्वनयितुं नेहोपन्यस्तम् । उपदेशे किम् ? 'अम् आं अपः' ।
यद्यपीह "उजः" "ऊं" इत्यत्रेव विधानसामर्थ्याग्नेत्वमिति सुवचम्,
तथाप्युत्तरार्थमवश्यं कर्तव्यमुपदेशग्रहणं स्पष्टप्रतिपत्तये इहैव कृतम् ।
अच् किम् ? मनिनो मकारस्य मा भूत् ॥

'उपदेशोऽनुनासिक' इत्, सू ३ या सूनात् 'अनुनासिक' हा
सज्ञावाचक शब्द उच्चारला असल्यामुळे, या सूत्रापूर्वी अनुनासिकसंज्ञेचे
विधायक सूत्र, म्हणजे 'मुखनासिकावचनोऽनुनासिक' भू. १ ह
सूत्र, जरी पठित केले पाहिजे होते तरी, 'नासिकामनुगत' अनुना-
सिक 'असा योगिक अर्थ केल्याने ते अनुनासिकसंज्ञासूत्र गतार्थ होत
असल्यामुळे, म्हणजे योगिक अर्थ केल्यानेच 'अनुनासिक' या शब्दाच्या
अर्थाचा बोध होत असल्यामुळे व अशा रीतीने ते सूत्र अर्थ ठरत
असल्यामुळे, त्या सूत्राचे फारच अल्प प्रयोजन आहे हे सुचविण्याच्या
हेतूने, त्या सूत्राचा प्रकृत सूत्रापूर्वी उपन्यास केला नाही. ('मन्दप्रयो-
जनम्' जसे जें दोक्षितानी मनोरमंत म्हाटले आहे त्याचे व्याख्यान
शब्दरत्नात करण्यात येईल) प्रकृत सूत्रात 'उपदेशे' हें पद घालण्याचे
प्रयोजन हे आहे की, 'अम् आं अप' या ध्रुतीत असलेल्या 'आं' या
अनुनासिक स्वराला इत्संज्ञा होऊ नये (याचे विवरण पूर्वी शब्दरत्नात
केलेच आहे सारास बरील धृति पाणिनीय 'उपदेशः= आद्योच्चारण'
नसल्यामुळे त्या ध्रुतीतील 'आं' या अनुनासिक अच्चाचा इत्संज्ञा होत
नाही) ज्याप्रमाणे 'उज, ऊं' सू १०६, १०७ या स्थळां 'उ' या
निघानाचे जागी 'ऊं' असा आदेश झोभ्याचे विधान केले असल्यामुळे,
त्या विधानाच्या सामर्थ्याने 'ऊं' या अनुनासिक स्वराला इत्संज्ञा
होत नाही त्याचप्रमाणे ('आद्योऽनुनासिकश्छन्दसि' सू ३५२५ या
सूत्रात 'आद्य' चे जागी अनुनासिक आदेश व्हावा असे स्पष्ट विधान
केले असल्यामुळे त्या) विधानाच्या सामर्थ्याने 'अम् आं अप'
यांनी 'आं' हा अनुनासिक इत्संज्ञा होत नाही असे जरी म्हणता

येऊ सकते तरी, उत्तरसूत्रात, म्हणजे 'ह्रस्वम्' या सूत्रान, 'उपदेशे' या पदाची अनुवृत्ति होण्याकरिता व प्रकृत सूत्राचा अर्थ स्पष्ट होण्याकरिता प्रकृत सूत्रातच 'उपदेशे' या पदाच ग्रहण केले आहे ('अम् अं अप्' या स्थानी 'आद्' चे जागी 'आलोऽनुनामिक-इच्छन्दमि' या सूत्रान्वये 'अं' जमा आदेश झाल्या आद् दीक्षित म्हणतात की, ज्याप्रमाणे 'उ' या निपाताचे जागी होणारा 'ऊं' हा अनुनामिक आदेश विधानसामर्थ्यामुळे इत्सजक हान नाही त्याच-प्रमाणे 'आद्' चे जागी होणारा 'अं' हा अनुनामिक आदेश विधानसामर्थ्यामुळे इत्सजक होत नाही अस म्हणता येने, कारण जर तो आदेश इत्सजक मानला तर, 'तस्य लोप' मू १० या सूत्राने त्याचा लोप होईल व आदेशाचे विधान व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल आणि म्हणून प्रकृत सूत्रात 'उपदेशे' हें पद नमले नसे, जमा 'ऊं' हा इत्सजक हान नाही तमाच 'अं' हा देवाला इत्सजक शाऊ घात नाही तरी पण प्रकृत सूत्रान 'उपदेशे' या पदाचे ग्रहण एवढ्याच-करिता केले आहे की, सूत्रार्थ स्पष्ट व्हावा व 'ह्रस्वम्' या उत्तर-सूत्राने ते पद अनुवृत्त व्हाव) प्रकृत सूत्रान 'अच्' या पदाचे ग्रहण धशाकरिता केले आहे की, 'मनिन्' प्रत्ययातील मकाराला इत्सजा होऊ नये (प्रकृत सूत्रानून 'अच' हें पद गालले असने व 'उपदेशेऽनुनासिक इत्' एवढेच जर भूव केले असने तर, 'सर्वधातुभ्यो मनिन' उ मू ५८४ या सूत्राने होणाऱ्या 'मनिन्=मन्' या प्रत्ययातील मकार अनुनामिक असल्यामुळे, तो इत्सजक झाला असता पण प्रकृत सूत्रान 'अच' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे व मकार अच् नसल्यामुळे, तो इत्सजक होत नाही) *

दाब्दरत्न- नासिकामनुगत इति । नासिकामभिहत्य वायुनाऽ-
मिथ्याञ्जित इत्यर्थः । प्रातिशाख्यप्रिशादी, लोके च तद्व्यवहारस्य
तयैवोपपादनमावश्यकमिति तात्पर्यम् ॥ अत एव मुत्तग्रहणप्रत्याख्यान-
भाष्यध्वनितो यमानुस्वारयोरनुनासिकव्यवहारः भूवमते सदगच्छते ।

“परोऽनुनासिके” इत्यादौ स्वरूपग्रहणाभावास्तु ‘पशु’ ‘अपत्यम्’ इत्यादिषु इति ध्येयम् । मन्दप्रयोजनमिति । मन्देषु प्रयोजनमस्येति बहुव्रीहि । एवविषययोगलोक प्रातिशाह्याद्यनभिज्ञ प्रति सप्रयोजनमित्यर्थः । अम्भ अं अप इति । अत्रेत्सञ्ज्ञाया लोपः स्यादिति भावः । विधानेति । इदिति वक्तव्येऽनुनासिकविधानसामर्थ्यादित्यर्थः । नेत्वमिति । तत्फललोपस्य सामर्थ्यादभावे इत्वमपि फलाभावात्नेत्यर्थः ।

‘नासिकामनुगुण अनुनासिक’ अमा जो मनोरमेत ‘अनुनामिक’ या शब्दाचा विग्रह केला आहे त्याचा ‘नामिकामभिहत्य वायुनाऽभिव्यञ्जित,’ म्हणजे नासिकास्थानाचे ठिकाणी आपात करून प्राणवायूने अभिव्यक्त केलेला वर्ण, अमा अर्थ आहे (‘अनुगुण’ यातील ‘अनु’ या उपसर्गाचा ‘अभिहन्य’ व ‘गुण’ या पदाचा ‘वायुना अभिव्यञ्जित’ असा लक्षणेने अर्थ करून ‘अनुनामिक’ या पदाचा वर सांगितल्याप्रमाणे शब्दरत्नकारांनी अर्थ केला आहे) प्रातिशाह्यात व शिक्षा इत्यादि ग्रन्थात जेथे ‘अनुनामिक’ या पदाचा निर्देश आढळतो तेथे व लौकिक व्यवहारांत जेव्हा ‘अनुनामिक’ या शब्दाचा उपयोग केला जातो तेव्हा त्या शब्दाचे वर दिलेल्या यौगिक अर्थान्वयेच उपपादन करणे, म्हणजे अर्थ करणे, आवश्यक आहे अमा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा तात्पर्यार्थ आहे (‘नामिका नामिकाभ्याना मुग्गनामिकाया वा’ अशी जरी तैत्तिरीय प्रातिशाह्यात ‘अनुनासिक’ या शब्दाची व्याख्या दिली आहे तरी ऋक्प्रातिशाह्यात किंवा शिक्षेन त्या शब्दाची व्याख्या दिली नाही म्हणून त्या ग्रन्थात आढळणाऱ्या ‘अनुनामिक’ या शब्दाचा व तसेच लौकिकव्यवहारांत उपयोगांत आणला जाणाऱ्या ‘अनुनासिक’ या शब्दाचा वर दिलेल्या यौगिक अर्थान्वयेच अर्थ करणे जरूर आहे) आणि ‘अनुनामिक’ या शब्दाचा तसा यौगिक अर्थ असल्यामुळेच, ज्या भाष्यात त्या मूत्रांतील ‘मुग्ग’ या शब्दाचे ग्रन्थाव्याख्यान केले आहे त्या भाष्यावरून

यम व अनुस्वार यांचे ठिकाणी ध्वनिन होणारा 'अनुनासिक' या शब्दाचा व्यवहार मूत्रकाराच्या मते योग्य ठरतो ('मृगनामिकावचनोऽनुनामिक' १-१-८ या मूत्रावगेल भाष्यात भाष्यकार म्हणतात की, त्या मूत्रातून 'मुत्र' हा शब्द गाळता येतो शक्य आहे पण तो शब्द गाळल्यान व 'नामिकावचनोऽनुनामिक' एवढेच मूत्र मानायाम, ज्याचे वेवळ नासिका हें उच्चारणम्यान आहे अशा यम व अनुस्वार यांनाच अनुनामिकमज्ञा होईल व ती मज्ञा मुख व नासिका या दोन्ही स्थानांनी उच्चारल्या जाणाऱ्या मानुनामिक स्वरांना व 'अ, इ, ए, ण, न' या वर्गांनील पञ्चम वर्गांना होणार नाही अशी शका उपस्थित करून त्या शकेवर भाष्यकार असे उत्तर देतात की, प्रामादवासिन्यायानें त्यांना देखील अनुनासिकमज्ञा होऊ शकते त्या त्यायाचा अर्थ सांगताना भाष्यकार असे म्हणतात की, जेथें एका वाङ्मयात काही लोक माडीवर राहतात व काही लोक मालच्या मजल्यावर राहतात आणि काही लोक माडीवर व मालच्या मजल्यावर मिळून दोन्ही ठिकाणी राहतात तेथें जे लोक माडीवर राहतात त्यांना माडीवर राहणारे या शब्दांनी ओळखिले जाते व जे मालच्या मजल्यावर राहतात त्यांना मालच्या मजल्यावर राहणारे या शब्दांनी ओळखिले जाते आणि जे माडीवर व मालच्या मजल्यावर मिळून दोन्ही ठिकाणी राहतात त्यांना माडीवर राहणारे किंवा मालच्या मजल्यावर राहणारे अशा दोन्हीही प्रकारच्या शब्दांनी ओळखिले जाते या न्यायान्वये जे वर्ण मुखानें व नासिकेन अशा उभय स्थानांनी उच्चारले जातात त्यांना मुखाने उच्चारले जाणारे किंवा नासिकेन उच्चारले जाणारे अशा दोन्हीही प्रकारच्या शब्दांनी ओळखता येते म्हणून मुख व नासिका या दोन्ही स्थानांनी उच्चारले जाणारे मानुनामिक स्वर किंवा वर्गांनील पञ्चम वर्ग यांना 'नासिकावचन' हा शब्द प्रामादवासिन्यायानें लावता येऊ शकत असल्यामुळे, वरील मूत्रातून 'मुत्र' हा शब्द गाळता येतो, त्यांना अनुनामिकमज्ञा

होण्यात वाही अडचण येऊ शकत नाही पण अशा रीतीने 'मुख' व 'नासिका' या उभय स्थानानी उच्चारलेल्या वर्णाना जरी अनुनासिकसज्ञा होईल तरी केवळ नासिकास्थानाने उच्चारल्या जाणाऱ्या यम आणि अनुस्वार यांना देखील, प्रकृत सूनातून 'मुख' हा शब्द गाळल्यास, अनुनासिकसज्ञा प्राप्त होण्याची आपत्ति येईल, असा प्रश्न करून त्या प्रश्नाचे भाष्यकार अमे उत्तर देतात की, यम व अनुस्वार यांना अनुनासिकसज्ञा झाली तरी वाही दोष येत नाही आणि त्यांना ती सज्ञा न झाल्याने कोणताहि फायदा होत नाही त्या भाष्यात भाष्यकारानी असे म्हटले आहे—'मुखग्रहण राक्षयमवर्तुम् । केनेदानीमुभयवचनाना भविष्यति ? । प्रामादवासिन्यायेन । तद्यथा । केचित् प्रामादवासिन, केचिद्भूमिवासिन, केचिदुभयवासिन । ये प्रामादवासिनो गृह्यन्ते ते प्रामादवामिग्रहणेन । ये भूमिवासिनो गृह्यन्ते ते भूमिवासिग्रहणेन । ये उभयवामिना गृह्यन्ते ते प्रामादवामिग्रहणेन भूमिवासिग्रहणेन च । एवमिहापि केचिन्मुखवचना केचिन्नासिकावचना केचिदुभयवचना । तत्र ये मुखवचना गृह्यन्ते ते मुखग्रहणेन । ये नासिकावचना गृह्यन्ते ते नासिकाग्रहणेन । ये उभयवचना गृह्यान्त एव ते मुखग्रहणेन नासिकाग्रहणेन च । भवेदुभयवचनाना मिद्धम्, यमानुस्वाराणामपि प्राप्नोति । नैव दोषो न प्रयोजनम् ।' या भाष्यात यम व अनुस्वार यांना अनुनासिकसज्ञा झाली तरी वाही दोष येत नाही अमे भाष्यकारानी म्हटले असल्यामुळे त्यावरून हे ध्वनित होतं की, यम व अनुस्वार यांना अनुनासिक हा व्यवहार लागू पडतो तसा व्यवहार त्यांना लागू पडला नमता तर भाष्यकारानी 'यमानुस्वाराणामपि प्राप्नोति । नैव दोषो न प्रयोजनम्' असे म्हटले नमते पण पाणिनीने जे अनुनासिकसज्ञेचे बरील सूत्र केले आहे त्यावरून तर हे स्पष्ट होतं की, ज्याने नासिका व मुख हे दोन्ही मिळून उच्चारणस्थान आहे त्यांनाच अनुनासिकसज्ञा होऊ शकते यम 'अनुस्वारयमाना च नासिकास्थानमुच्यते' या पाणिनीय निदर्शनेची वचनान्वये ज्याचे केवळ

नासिका इ उच्चारणस्थान आहे असा अनुस्वार व यम यांना व्यवहारात लागू पडणारी अनुनासिकसज्ञा कशी होणार ? या प्रश्नाचे उत्तर हेच आहे की, जरी बरोल सूत्रान्वये त्यांना अनुनासिकसज्ञा होऊ शकत नाही तरी, 'अनुनासिक' या शब्दाचा पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे जो योगिक अर्थ केला आहे तो मानल्याने त्यांना ती सज्ञा होऊ शकतेच व त्यांना त्या अर्थान्वये स्वतंत्र रीतीने प्राप्त होणारी ती सज्ञा बरील सूत्राने दाखित होत नाही. माराज अनुस्वार व यम यांना व्यवहारात लागू पडणारी अनुनासिकसज्ञा होण्यावरिता पाणिनीने कोणतेही स्वतंत्र सूत्र रचले नसल्यामुळे हे ध्वनित हात की, पाणिनीला 'अनुनासिक' या शब्दाचा बर दिवलेला योगिक अर्थ मान्य होता व त्या अर्थान्वये त्यांना ती सज्ञा प्राप्त होऊ शकत असल्यामुळे, त्यांना ती सज्ञा प्राप्त होण्यावरिता स्वतंत्र सूत्र रचण्याची पाणिनीला गरज भासली नाही, आणि म्हणून बर जसा 'अनुनासिक' या शब्दाचा योगिक अर्थ केला आहे तसा अर्थ करणे आवश्यक आहे जसा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे याता 'अनुनासिक' या शब्दाचा बर सांगितल्याप्रमाणे योगिक अर्थ असल्यामुळे व त्या अर्थान्वये इष्ट वर्णांना अनुनासिकसज्ञा होऊ शकत असल्यामुळे अनुनासिक सज्ञेच बरोल सूत्र असण्याची वाढी गरज नाही अस जें दीक्षितानी म्हटले आहे त्यावर दावाकार अशी शक्ती करता की, अनुनासिकसज्ञेचे सूत्र गाळल्यास, 'अनुनासिक' हा शब्द सज्ञावाचक ठरणार नाही व 'एव एष शब्दम्यस्यसज्ञा' सू २५ ऋग सूत्र अमल्यामुळे, म्हणजे सज्ञावाचक शब्द येरोज्जु करून सूत्राने निदिष्ट असल्या शब्दाचे जसे वर्णानुपूर्वोक्तिदिष्ट स्वरूप आहे त्याचेच त्या शब्दाने ग्रहण करावे व इतर पर्यायवाचक शब्दांचे ग्रहण करू नये असा अर्थच सूत्र असल्यामुळे, 'यरोज्जुनासिकेऽनुनासिको वा' सू ११६ या सूत्राचा, पदाली असणाऱ्या 'यद्' पुढे 'अनुनासिक' हा शब्द आला असता, त्या यद्चे जागी विलुप्तेकरून 'अनुनासिक' या

शब्दाचा आदेश होतो अशा प्रकारचा अनिष्ट अर्थ होण्याची आपत्ति येईल या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देनात की, 'हरते-दृतिनाथयो पद्यौ' मू २९३९ व 'तस्यापत्यम्' मू १०८८ इत्यादि सूत्रान निर्दिष्ट असलेल्या) 'पशु, अपत्य' इत्यादि शब्दाचा ज्याप्रमाणे 'पशु, अपत्य हे शब्द' असा अर्थ न करिता, 'पशु, अपत्य' याच्या अर्थाचे ग्रहण केले जाते त्याचप्रमाणे 'यरोऽनुनासिके' इत्यादि सूत्रान 'अनुनासिके, अनुनासिक' या पदानांनी 'अनुनासिक' या शब्दाचे ग्रहण न करिता त्याच्या अर्थाचे ग्रहण करता येते ('स्व रूप शब्दस्य' १-१-६८ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी 'शब्दपूर्ववदचार्यस्य सम्प्रत्यय, इह च व्याकरणे शब्दे चार्यस्य सम्भवोऽयं सम्भवस्तस्मादर्थ-निवृत्ति' इत्यादि तऱ्हेचे प्रतिपादन करून त्या सूत्राचे प्रत्याख्यान केले आहे आता हें खरे की, 'हरतेदृतिनाथयो पद्यौ' या सूत्रात 'पशु' या शब्दाचे व 'तस्यापत्यम्' या सूत्रात 'अपत्य' या शब्दाचे ग्रहण केले आहे आणि हे दोन्ही शब्द मज्ञावाचक नाहीत, कारण अष्टाध्यायीत याची व्याख्या दिली नाही तरी पण 'स्व रूप शब्दस्य' हे सूत्र अमूल देखील, ज्याप्रमाणे 'पशु' व 'अपत्य' या शब्दांचा शब्दपर अर्थ न करिता अर्थपर अर्थ केला जातो, त्याचप्रमाणे 'यरोऽनुनासिके' या सूत्रातील 'अनुनासिके, अनुनासिक' या शब्दांचा शब्दपर अर्थ न करिता अर्थपर अर्थ करण्यात काही अडचण येत नाही; कारण पाणिनीने ठिकठिकाणी सूत्रात केलेल्या निर्देशान्वये, 'स्व रूपं शब्दस्य' या सूत्राची अनित्यता सिद्ध होते) मनोरमंतील 'मन्दप्रयोजनम्' या पदाचा 'मन्देषु प्रयोजनमस्य' असा व्यधिकरण बहुव्रीहि आहे (व जरी अष्टाध्यायीत तसा व्यधिकरण बहुव्रीहि करण्याकरिता कोणतेहि सूत्र साक्षात् पठित केले नाही तरी, 'मन्तमो विशेषणे बहुव्रीहि' मू ८९८ या ज्ञापकाच्या आधारे तसा बहुव्रीहि करता येतो) व 'मन्दप्रयोजनम्' या पदाचा अर्थ असा आहे की, ज्याना, 'अनुनासिक' या शब्दाचा योगिकार्थ नाहीत नाही व लोपित-

व्यवहारात् आणि प्रातिशाख्यादि व्याकरणग्रन्थात् 'अनुनासिक' या शब्दाच्या योगिक अर्थाचा घट्टनच न्या शब्दाचा प्रयोग केला जातो हे माहीत नाही तसा छोकानखितान अनुनासिकमज्ञागूत्र केले आहे व अशा रीतीने ते मूत्र सप्रयोजनक ठरने 'अब्ध आ अप' या स्थली 'आ' या अनुनासिकाला इत्यज्ञा आन्यास, ('तस्य लोप' मू ६२ या सूत्रान्वये) त्याचा लोप होण्याची आपत्ति येईल असा दोषिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे 'विधानमामर्ष्यान्' या मनोरमंतील पदाचा "आह इन् छन्दमि अय मूत्र न वरिता 'आहोऽनुनासिकश्छन्दमि' अये मूत्र वरून अनुनासिक आदेश होण्याचे जे विधान केले आहे त्याच्या सामर्ष्यामुळे" असा अर्थ आहे इत्याचे फल जो लोप तो विधान-सामर्ष्यामुळे होत नसल्यामुळे व अशा रीतीने इत्याज्ञा निष्फट ठरत असल्यामुळे, ती देखील होत नाही असा 'नेत्वम्' या मनोरमंतील पदाचा अर्थ आहे

शब्दरत्न-तनु 'अब्ध आ अदित' इत्यत्र "अनेकान्ता अनुबन्धा" इति पक्षे "आदितदव" इतीदप्रतिषेध" फलम् । न च लोपाभावे इदितिमहासञ्चाररणात्तत्तात्रिपि नेति वाच्यम्, महासञ्चार्येव लोपसिद्ध्या "तस्य लोप" इत्यस्य द्येयर्थापत्तेः, "इक" इत्यादौ वकारादिध्रुवणानापत्तेरव; इति चेन्न, "अनुबन्धानामेकान्तत्वमेव" इति मुख्यपक्षे बोधाभाव इत्यासप्तान् । तदा हि मुख्येऽवयवविन्यय-पदार्थे बहुव्रीहि । न चापमाकारोऽध्यानोरयपव, इत्यदोषान् ।

(इमजेंके फल 'तस्य लोप' मू ६० या सूत्रान्वये लोप असल्यामुळे, जेथे लोप होत नाही तेथे इत्यज्ञा करणे निष्फट ठरत असल्यामुळे ती देखील होत नाही अय जे नुसतेच वर झटले आहे त्यावर मनाकार अशी शका वरितो की, जेथे इत्यज्ञा वेच्याने लोपप्रतिरिक्त इतर फल समजने तेथे इत्यज्ञा ध्येय ठरत नाही व त्यामुळे तसा टिकाणी इत्यज्ञा हास्याम काही हरकत नाही व आपल्या शक्तीच्या पुष्ट्यर्थे तो 'अब्ध आ अदित' हे उदाहरण देतो

आणि म्हणतो की,) 'अनेकान्ता अनुबन्धाः' हा पक्ष स्वीकारल्यास, 'अन्त्र आं अटित.' या उदाहरणात ('आट' चे जागी झालेल्या) 'आं' या अनुनासिक आदेशाला इत्सज्ञा केली असता, 'आदितश्च' सू. ३०३६ या सूत्रान्वये 'अट्' धातूला इडागम न होणे हे फल संभवते. (शकाकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, जरी 'आं' हा 'अट्' धातूचा अवयव नसून भिन्न पद आहे तरी, 'अनेकान्ता अनुबन्धा' परि ४—म्हणजे ज्याला अनुबन्ध लावले जातात त्याचे ते अनुबन्ध अवयव होत नाहीत, ही परिभाषा असल्यामुळे, 'आं' या ममीप असलेल्या भिन्न पदाला देखील अनुबन्ध मानता येते व अशा रीतीने ते पद अनुबन्ध मानल्याने 'उपदेशेऽनुनामिक इत्' सू. ३ या सूत्राने त्याला इत्सज्ञा केली असता, जरी विधानसामर्थ्यामुळे त्याचा लोप होत नाही तरी, 'आदितश्च' हे सूत्र असल्यामुळे 'अट्' धातूला इडागम न होणे हे लोपव्यतिरिक्त फल संभवते) या शकेवर अर्धो प्रतिशब्दा करण्यात येते की, ज्याअर्थी 'आं' या अनुनासिकाचा लोप होत नाही त्याअर्थी, इत्सज्ञा अन्वर्थक असल्यामुळे, तो इत्सज्ञा देखील 'आं' याला होऊ शकत नाही (परील शकेवर प्रतिशब्दा करण्याच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, एति गच्छतीनि-प्रयोगे न तिष्ठतीति-इत्' असा 'इत्' या पदाचा अर्थ असल्यामुळे व इत्सज्ञा अशा रीतीने अर्थाचा ध्वनन केलेली असल्यामुळे, ती सज्ञा अन्वर्थक ठरते आणि म्हणून जेथे ज्याचा लोप होत नाही तेथे त्याला अन्वर्थक असलेली ती इत्सज्ञा देखील करता येत नाही या प्रतिशकेवर शकाकार असे उत्तर देतो की,) हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण इत्सज्ञा अन्वर्थक मानल्यानेच जर लोपमिद्धि होऊ शकते तर, 'तस्य लोप' सू. ६२ हे सूत्र ध्येय ठरण्याची आपत्ति येऊ पाहते व तसेच 'इव' इत्यादि स्थली क्वारादि इत् यणांचे श्रवण न होण्याची देखील आपत्ति येऊ पाहते (शकाकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, जर 'इन्' या अन्वर्थक मजेच्या सामर्थ्यानेच इत्सज्ञा

ठरणाच्या वर्णाचा लोप होऊ शकतो असे मानले तर, 'तस्य लोप' हे सूत्र व्यर्थ ठरेल व 'अण् इक्' इत्यादि प्रत्याहारातील अन्त्य वर्ण इत् अमल्यामुळे ते एवदम नाहीसे होतील व 'अण्, इक्' इत्यादि प्रयोगच होऊ शकणार नाहीत आणि त्यामुळे 'इको यणचि' इत्यादि सूत्र-प्रयोग चूक ठरण्याची आपत्ति येईल म्हणून जेथे लोप होत नाही तेथे अन्वयवच इत्सज्ञा देखील होऊ शकत नाही हे म्हणणे अयोग्य ठरते येथे हे लक्षात ठेवावे की, 'ननु अग्न्य औ अटित' येथपासून 'वकारादिश्रवणानापत्तेश्च' येथपर्यंत सर्वाग्रन्थ आहे आता या पक्षेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'अनेकान्ता अनुबन्धा' हा सिद्धान्तपक्ष नसून एकदेशीची उक्ति आहे आणि म्हणून तो पक्ष स्वीकारता येत नाही आणि 'एकान्ता अनुबन्धा' प. ५ हाच सिद्धान्तपक्ष अमल्यामुळे तोच पक्ष स्वीकारला पाहिजे आणि) अनुबन्ध हे अवयवच होत या मुख्य सिद्धान्तपक्षात, वर जो इडागम-प्रतिषेधरूप आपत्ति दाखविण्यात आले तो मुळीच उद्भवत नाही आणि तो सिद्धान्तपक्ष स्वीकारल्यास, अपपक्षी जो अन्य पदार्थ आहे तो बहुव्रीहिचा अर्थ मानल्याने बहुव्रीहिसमाप्त उरपक्ष ठरतो (माराग ज्याला अनुबन्ध लावले आहेत त्याचे ते अवयवच होत, म्हणजे एखादा वर्ण ज्याचा अनुबन्ध मानणे आहे त्याचा तो अवयव अमल्यासच त्याला अनुबन्ध मानता येते व तो त्याचा अवयव नमन्यास त्याला अनुबन्ध मानता येत नाही असा सिद्धान्तपक्ष अमल्यामुळे, 'अग्न्य औ अटित' या स्थली 'औ' हा 'अट्' घालूचा अवयव नसून मित्र पद अमल्यामुळे तो 'अट्' घालूचा अनुबन्ध आहे असे मुळीच मानता येत नाही व त्यामुळे 'उपदेनेऽनुनासिक इत्' या सूत्राने होणारी इत्सज्ञा त्या 'औ' ला होत नाही व बरील उदाहरणान 'आदिनश्च' हे इडागमप्रतिषेधाचे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही व इडागम होऊन 'अटित' असे कप्रत्ययान्त इष्ट रूप सिद्ध होऊन 'अग्न्य औ अटित' हा प्रयोग शुद्ध ठरणे दुसरे असे की, 'एकान्ता

अनुबन्धा ' हा पक्ष मानल्यासच 'पित्, मित्र्, कित्' इत्यादि स्थली 'पकार, मकार, ककार इत् यस्य शप्, श्नम्, क्त इत्याद्यवयविन' असा अन्यपदार्थप्रधान बहुव्रीहिसमास होऊ शकतो व पित्, मित्र्, कित् इत्यादि प्रयोग योग्य ठरतात) बरील उदाहरणात आकार हा 'अट' घातूचा अवयव नसल्यामुळे सर्वाकाराने दाखविलेला इडागम-प्रतिषेधरूप दाप येन नाही (याचे विवरण वर केलेच आहे 'अनेकान्ता अनुबन्धा' व 'एकान्ता अनुबन्धा' या दोन्ही परिभाषाचे विस्तृत विवरण परिभाषेन्दुशेखराच्या मराठी भाषान्तरात पान १६ ते १८ मध्ये केले आहे व त याचल्यास, बरील दोन्ही परिभाषाचा अर्थ नीट ध्यानात येईल व बरील दाखरतनातील पक्नीचा अर्थ, पूर्णपणे लक्षात येईल)

मनोरमा- 'प्रतिज्ञायते इति प्रतिज्ञा' "आतश्चोपसर्गे" इति कर्मण्यद् । 'प्रतिज्ञा आनुनासिक्य येषाम्' इति विग्रहः । एव च 'प्रतिज्ञासमधिगम्ये प्रतिज्ञाशब्दस्य लक्षणा' इति विलिप्त व्याख्यान माश्रमणीयम्, "पाणिन्युपज्ञ व्याकरणम्" इत्यादिष्विव लक्षणा विनैव निर्वाहात् । यद्यपि सूत्रकारकृतोऽनुनासिकपाठ इदानीं परिभ्रष्टस्तथापि वृत्तिकारादिव्यवहारबलेन यथाकार्यं प्राक् स्थित इत्यनुमीयत इति भावः ।

('उपदेशोऽनुनासिक इत' सू ३ या सूत्राबरील कौमुदीत पठित असलेल्या) 'प्रतिज्ञानुनासिक्या पाणिनीया' या पक्नीतील 'प्रतिज्ञा' या शब्दाची 'प्रतिज्ञायते इति प्रतिज्ञा' अशी व्युत्पत्ति असून या स्थली 'आतश्चोपसर्गे' सू ३२८३ या सूत्राने 'कर्मणि अट' प्रत्यय झाला आहे 'प्रतिज्ञानुनासिक्या' या पदाचा 'प्रतिज्ञा आनुनासिक्य येषाम्' असा विग्रह आहे म्हणून 'प्रतिज्ञासमधिगम्ये प्रतिज्ञा शब्दस्य लक्षणा' असे जे विलिप्त व्याख्यान (प्रकाशकारांनी) केले आहे ते स्वीकारू नये, कारण 'पाणिन्युपज्ञ व्याकरणम्' इत्यादि स्थली जमा लक्षणा न करिता देखील इष्ट अर्थाचा बोध होऊ शकतो

तसा प्रवृत्त स्थली देखील होऊ शकतो (प्रकाशकारानी 'प्रतिज्ञान प्रतिज्ञा' असा 'भावे' या अर्थामध्ये 'अद्' प्रत्यय करून 'प्रतिज्ञानम्=प्रतिज्ञा' असा रीतीने 'प्रतिज्ञा' हा शब्द माघला आहे व नंतर 'प्रतिज्ञा' या शब्दाचा 'प्रतिज्ञासमधिगम्य' असा लक्षणेने अर्थ वेला आहे पण 'आतस्वोपमर्गे' या सूनात पूर्व सूनातून 'भावे' व 'अकर्तरि च कारके' ही पदे अनुवृत्त होत असल्यामुळे, त्या सूत्राने जसा 'भावे' या अर्थामध्ये 'अद्' प्रत्यय होऊ शकतो तमाच कर्तुंभिन्न कारकाच्या, म्हणजे कर्मस्थ कारकाच्या, अर्थामध्ये देखील तो प्रत्यय होऊ शकतो आणि 'कर्मणि' या अर्थामध्ये 'अद्' प्रत्यय केला असता, 'प्रतिज्ञा' या शब्दाचा 'प्रतिज्ञानविषय' असा योगिक अर्थ होत असल्यामुळे, प्रथम 'भावे अद्' प्रत्यय करून नंतर लक्षणा करणे असा द्वाविही प्राणायाम करण्याची वार्हीच गरज नाही उलट तसे करण्यात गौरव असून, 'कर्मणि अद्' प्रत्यय करण्यातच लायव आहे 'पाणिन्युपज्ञ व्याकरणम्' या स्थली, 'उपज्ञायने इति उपज्ञा' असा 'कर्मणि अद्' प्रत्यय करून 'उपज्ञा' हे रूप मिळवेल्यावर, 'पाणिने उपज्ञा पाणिन्युपज्ञम्' म्हणजे 'पाणिनिना प्रथम-मुपज्ञायमानम्=पाणिनिकर्तृकाद्यज्ञानविषयीभूतम्', असा अर्थ होत असता, 'भावे अद्' प्रत्यय करून नंतर लक्षणा करण्याची जशी गरज राहत नाही तसेच 'प्रतिज्ञा' या स्थली देखील समजावे, म्हणजे दोन्ही स्थली 'कर्मणि अद्' प्रत्ययच करावा व तसे वेळे असता लक्षणा करण्याची मुळीच गरज पडत नाही. 'पाणिने उपज्ञा' या स्थली 'पाणिने' ही 'कर्तुंवर्माणो इति' सू ६२३ या सूत्रान्वये कर्तरि पठ्ठी असून 'कृजोगा च पठ्ठी समस्यते इति वाच्यम्'-सू ७०३ वरील वातिक-या वातिकान्वये पठ्ठीनन्पुष्पसमास झाला आहे व त्या समासान 'उपज्ञा' हे उत्तरपद असल्यामुळे, 'उपज्ञोपत्रम तदाचाविभ्यासायाम्' सू ८२४ या सूत्रान्वये सांगातिक शब्द नपुसक-लिङ्गी झाला आहे हे अशात ठेवावे) जरी पाणिनीने केलेला

अनुनासिक पाठ आतां नाहीसा झाला आहे तरी वृत्तिकारादिकांनी पाणिनीय सूत्रान्वयें प्रक्रिया करिताना जसा व्यवहार केला आहे व जी कार्ये केली आहेत त्या व्यवहारावरून व त्या कार्यावरून पाणिनीय पाठात कोणते अच् अनुनासिक पठित केले होते याचे आपणास अनुमान करता येत व तसा प्रकारचा अनुनासिकस्वरयुक्त पाणिनीय पाठ-अष्टाध्यायी, धातुपाठ इत्यादि-होता असे आपण अनुमान करू शकतो ('उपदेशोऽनुनासिक इत्' सू. ३ हें सूत्र पाणिनीने केले असल्यामुळे त्यावरूनच हे सिद्ध होते की, पाणिनीने अष्टाध्यायी, धातुपाठ इत्यादि रचतेवेळीं ज्यांना इत्सज्ञा होणें इष्ट आहे अशा आद्योच्चारणविषयक शब्दातील अर्वाचा अनुनासिकरूपाने पाठ केला असला पाहिजे तसा पाठ पाणिनीने केला नसता तर त्याला ते सूत्र रचण्याची काहीच आवश्यकता नव्हती सांप्रतकाली तो अनुनासिक पाठ दुर्दैवाने लुप्त झाला आहे मग त्या पाठात कोणते अच् अनुनासिक पठित केले होते हें आतां समजण्यास मार्ग काय ? या प्रश्नाचे दीक्षित असे उत्तर देतात की, वृत्तिकारादि पूर्व वैयाकरणानी जी उदाहरणे दिली आहेत व जे प्रयोग साधले आहेत त्यावरून पाणिनीय पाठातील कोणते अच् अनुनासिक पठित केले होते याचे आपणास अनुमान करता येतें उदाहरणार्थ चुरादि गणात 'चुर स्तेये, घट सघाते, कथ वाक्यप्रबन्धे' हे धातु पठित केले आहेत या धातूचीं 'चोरयति, घाटयति, कथयति' अशीं रूपें पूर्व वैयाकरणांनीं दिली असल्यामुळे, आपणास हे अनुमान करता येतें कीं, 'चुर' व 'घट' या धातूतील अन्त्य अकार अनुनासिक पठित केला असून 'कथ' यातील अन्त्य अकार अनुनासिक पठित केला नव्हता पहिल्या दोन धातूतील अन्त्य अकार अनुनासिक पठित केला असल्यामुळेच तो प्रकृत सूत्रान्वयें इत्सज्ञक ठरून 'तस्य लोप' या सूत्रानें त्याचा लोप होतो यामुळेच 'चुर्' यातील उपधेला 'पुगन्तलघूपधस्य च' सू. २१८९ या सूत्राने गुण होतो व 'घट्' यातील उपधा अकाराची

‘अत उपधाया’ सू. २२८२ या सूत्राने वृद्धि होते पण ‘कथ’ यातील अन्य अक्षर अनुनासिक पठित नसल्यामुळे तो प्रकृत सूत्रान्वये इत्सञ्जक हात नाही व ‘कथ’ धातूहून णिच् प्रत्यय केल्यावर जरी त्या अक्षराचा ‘अता लोप’ सू. २३०८ या सूत्राने लोप हातो तरी तो अक्षर स्थानिवद्भासाने विद्यमान आहे अस मानावे लागण असल्यामुळे व अशा रीतीने ‘कथ’ यातील ककारापुढील अक्षर उपधामून अक्षर ठरत नसल्यामुळे, त्याची ‘अत उपधाया’ या सूत्राने होणारी वृद्धि हात नाही तसच ‘भमानकर्तृकेषु तुमुन्’ या सूत्रावरील वाशिकावृत्तीत ‘भोक्तुम्’ हे तुमुन्प्रत्ययान्तच उदाहरण दिल असल्यामुळे, आपणास अस अनुमान करता येत की, तुमुन्प्रत्ययातील मकारापुढील उकारच अनुनासिक पठित केला असून, तकारापुढील उकार अनुनासिक पठित केला नव्हता कारण वृत्तिवारादिकानी पाणिनीय सूत्राच ध्याव्यान करिताना जी उदाहरणे दिली आहेत त्यावरून आपणास पाणिनीय पाठाली नसणारे अण् अनुनासिक पठित केले होते याच वर सांगितल्याप्रमाणे अनुमान करता येत)

वाचस्पत्य-प्रतिज्ञेति । प्रतिज्ञानविषय इत्यर्थः । प्रतिज्ञाशब्दस्येति । भाषाहस्तस्येत्यर्थः । लिप्येति । शक्तिप्राहृष्याकरणसत्त्वाच्छब्दस्यैव तदर्थबोधसम्भवे लक्षणाग्रयण क्लेश इति भावः । लक्षणा विनवेति । अत्र लक्षणया ध्याव्यान कृवंताऽपि तत्र लक्षणा विना भदुक्न रीतयैव ध्याव्यातम् । एव च पूर्वपरिविरोधस्तस्येति भावः । न चोभयोर्विधानेऽपि लाघवाद्भावे शक्तिः, कर्मणि लक्षणा, अनुग्रासनमपि लक्षणिकार्थानुशासनमेवेति वाच्यम्, “ल-कर्मणि” इत्यादीनामपि तयात्वापत्तौ ‘तिङो कर्त्रादी शक्तिः’ इति सिद्धान्तासङ्गत्यापत्तेः, ध्याकरणस्याभियुक्तोक्तशक्तिप्राहृष्यत्वस्य भदगापत्तेश्च ॥

(‘प्रतिज्ञायने इति प्रतिज्ञा’ अत्र रीतीने ‘कर्मणि अट्’ प्रत्यय करून ‘प्रतिज्ञा’ या शब्दाची व्युत्पत्ति केली असल्यामुळे) ‘प्रतिज्ञा’ या शब्दाचा ‘प्रतिज्ञानविषय’ असा अर्थ होतो

‘प्रतिज्ञाममधिगम्ये प्रतिज्ञाशब्दस्य लक्षणा’ या मनोरमैत दिलेल्या पंक्तीनील ‘प्रतिज्ञाशब्दस्य’ या पदाचा ‘भावाकृतस्य,’ म्हणजे ‘भावे’ या अर्थामध्यें अट्प्रत्यय करून जो ‘प्रतिज्ञा’ शब्द मिळतानो त्या शब्दाचा, असा अर्थ आहे ‘क्लिष्ट व्याख्यानम्’ असे जें मनोरमैत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, अभिधासक्तीने शब्दाच्या अर्थाचा वाध करून देणारे व्याकरणशास्त्र अमत्यामुळे, अभिधासक्तीनेच शब्दाच्या अर्थाचा वाध होणे समभवत असता, तथा ठिकाणी लक्षणेचा आश्रय करण्यात क्लेश-गौरव-आहे (सारास ज्या शब्दाचा अभिधावृत्तीने इष्ट अर्थ करता येतो त्या शब्दाचा लक्षणावृत्तीने तसा अर्थ करणे अनुचित असून, तसा अर्थ करण्यात काठिन्य व गौरव आहे) ‘लक्षणा विनैव निर्वाहान्’ असे जें मनोरमैत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, ‘प्रतिज्ञानुनासिक्या’ या स्थली जरी प्रकाशकारानी ‘प्रतिज्ञा’ या शब्दाचे लक्षणावृत्तीचा आश्रय करून वर सांगितल्याप्रमाणे व्याख्यान केले आहे तरी, ‘पाणिन्युपज्ञा व्याकरणम्’ या स्थली ‘उपज्ञा’ या शब्दाचा अर्थ क्लेशवेष्टी लक्षणेचा आश्रय न करिता आम्ही जसे ‘प्रतिज्ञा’ या शब्दाचे अभिधावृत्तीने व्याख्यान केले आहे तसेच त्यानी ‘उपज्ञा’ या शब्दाचा अभिधावृत्तीने व्याख्यान केले आहे आणि अशा रीतीने त्याच्या या दोन व्याख्यानात परस्पर विरोध येतो (सारास जना प्रकाशकारानी ‘उपज्ञा’ या शब्दाची व्युत्पत्ति करिताना ‘कर्मणि अट्’ प्रत्यय बघा आहे त्याचप्रमाणे त्यानी ‘प्रतिज्ञा’ या शब्दाची व्युत्पत्ति करिताना देखील ‘कर्मणि अट्’ प्रत्ययच करावयास हवा होता तसे त्यानी न करिता ‘भावे अट्’ प्रत्यय करून ‘प्रतिज्ञा’ या शब्दाचा ‘प्रतिज्ञाममधिगम्ये’ असा जो लक्षणेने अर्थ केला आहे तें त्याचे करणे अनुचित असून, ‘उपज्ञा’ या शब्दाची त्यानी पुढें जो व्युत्पत्ति केरी आहे निव्यानी विरोध येतो असा दोषिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे अम शब्दरत्नकार म्हणताना. आता प्रकाश-

कागतफे असे म्हणण्यात येते की,) जरी अद्यत्तय 'भावे' या
अर्थाने व तसेच वनृभिन्न इतर नाराच्या अर्थान्मध्ये हाण्याने विधान
केले आहे तरी (घातु क्रियावाचक अमत्यामुळे व घातूने क्रियात्मक
अर्थाचीच उपस्थिति होत असल्यामुळे, घातूतून होणाऱ्या) अद्य
प्रत्ययाची लाघवामुळे भावार्थ-क्रियाद्वय अर्थ-घोतन करण्यातून
अभिधावृत्ती आहे व त्या प्रत्ययाने 'कर्मणि' या अर्थाचे घोतन करणे
शक्यच, लक्षणावृत्तीचा उपयोग केवळ पाठिने उदाहरणार्थ, 'अनु-
शासन' या म्बर्गे ('घातू' घातूतून होणारा 'न्युट=वन' हा प्रत्यय
अभिधावृत्तीने 'भावे' या अर्थाचा घोतक असून) लक्षणावृत्तीने जसा
'कर्मणि' या अर्थाचा घोतक आहे तसाच यत्न प्रत्यय अभिधावृत्तीने
'भावे' या अर्थाचा घोतक असून लक्षणावृत्तीने 'कर्मणि' या अर्थाचा
वाचक आहे (पण अद्यत्तनवार म्हणताना की, प्रकाशकाराच्या
मनाचे मनमंत करण्याकरिता स्वप्नकारादिकानी हे जे म्हटले आहे)
ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण ते म्हणणे बरोबर मानल्याने,
'न कर्मणि च भावे चाकर्मकम्ब' गू ३१५० इत्यादि ठिकाणी देखील
अन्य मानण्याची, म्हणजे 'वाग्वती' 'भावे' या अर्थाचा घोष
अभिधावृत्तीने होता आणि 'कर्मणि' व 'कर्मणि' या अर्थाचा घोष
लक्षणावृत्तीने होता असे मानण्याची, आरति येईल व त्यामुळे
'निहा कर्मादी शस्ति' हा मिढाला चूक ठरण्याची व तसेच
व्याकरणशास्त्राने शब्दाच्या अर्थाचा अभिधावृत्तीने वाप होतो असे जे
विधान वैयक्तिक्यानी म्हटले आहे ते देखील चूक ठरण्याची आपनि येईल
('न कर्मणिच भावे चाकर्मकम्ब' या सूत्राने मनमंत घातूना
'कर्तरि' व 'कर्मणि' या अर्थान्मध्ये व अकर्मक घातूना 'कर्तरि' व
'भावे' या अर्थान्मध्ये लक्षार होणे मागिले आहे, घातूतून केवळ
'भावे' या अर्थान्मध्ये लक्षार होणे मागिले नाही आणि तीन्ही
प्रकारच्या अर्थान्मध्ये लक्षार होणे मागिले असल्यामुळे, 'भावे' या
अर्थाचा अभिधावृत्तीने घोष होतो आणि 'कर्तरि' व 'कर्मणि' या

अर्थाचा लक्षणावृत्तीने बोध होतो असे मानण्यास वाहीच प्रमाण नाही वरील सूत्रात 'कर्तरि, कर्मणि, भावे' या तीनही शब्दाचा निर्देश केला असल्यामुळे, लकाराने तीनही प्रकारच्या अर्थाचा अभिधा-शक्तीनेच बोध होतो असेच मानणे योग्य आहे दुसरें असे की, लकाराने 'भावे' या अर्थाचाच अभिधाशक्तीने बोध होतो असे मानल्यास, 'तिळा' भावे शक्ति' असा सिद्धान्त असावयास पाहिजे होता पण तसा सिद्धान्त नमून 'तिळा कर्त्रादौ शक्ति' असा सिद्धान्त आहे व या सिद्धान्तान्वये जसा 'भावे' या अर्थाचा अभिधाशक्तीने बोध होतो तसाच 'कर्तरि, कर्मणि' या अर्थाचा देखील अभिधा-शक्तीनेच बोध होतो तिसरे असे की, अभियुक्त वैयाकरणानी 'शक्तिग्रह व्याकरणोदमानकोशाप्तवाक्याद्व्यवहारतश्च । वाक्यस्य शेषाद्विवृत्तेर्वदन्ति सान्निध्यत सिद्धपदस्य वृद्धा ॥' अशी कारिका पठित केली आहे या कारिकेवरून देखील हे स्पष्ट होते की, शब्दाच्या अर्थाचा अभिधाशक्तीने बोध करून देणे हेच व्याकरण-शास्त्राचे प्रयोजन आहे म्हणून 'भावे शक्ति इतरत्र लक्षणा' असे जें खण्डनकारादिकानी म्हटले आहे ते शास्त्रविरुद्ध आहे सारास 'आतश्चोपसर्गे' सू ३२८३ या मूनार्ने उपसर्गपूर्वक आकारान्त घातून 'भावे' व कर्तृभिन्नकारक या दोन्ही अर्थामध्ये अङ्प्रत्यय होण्याचे विधान केले असल्यामुळे, जसा तो प्रत्यय 'भावे' या अर्थाचा अभिधाशक्तीने बोधक होतो तसाच 'कर्मणि' या अर्थाचा देखील तो अभिधाशक्तीनेच बोधक होतो आणि म्हणून प्रकाशकारानी जसा 'उपज्ञा' या स्थली कर्मणि अङ्प्रत्यय केला आहे त्याचप्रमाणे 'प्रतिज्ञा' या स्थली देखील त्यानी कर्मणि अङ्प्रत्ययच करावयास पाहिजे होता व त्या स्थली त्यानी प्रथम 'भावे अङ्' प्रत्यय करून नंतर 'कर्मणि' या अर्थामध्ये जी लक्षणा केली आहे त त्याचे करणे योग्य नव्हते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

मनोरमा—ननु रलयोरिति न्यूनम्, टकारस्यापि मध्यगतत्वा-दित्यत आह—प्रत्याहारेऽपि । व्यचिह्नयन्ते इति । 'प्रत्याचिह्नयन्ते =

संक्षिप्यन्ते वर्णा यत्र' इति बाहुलकादधिकरणे घञ् । यद्यपि योग-
माश्रमकारादिसञ्ज्ञास्वतिप्रसवत् तयापि योगरुद्धिरिति भावः । प्रत्या-
हाराच्चैकचत्वारिंशदिति प्राञ्चः । चतुर्दशसूत्रीस्यैर्हल्भिरितिङ् । कृता
अष्टाप्ताप्या ध्यवहृता एकचत्वारिंशदिति तस्मात्तः । तेन मुक्तिदात्रीनाम्,
रप्रत्याहारस्य, "चपो द्वितीया" इति वार्तिकस्य—'चप्' प्रत्याहारस्य
चाधिक्येऽप्यदोषः । यस्तु "अमन्ताड्डः" इति, "ममिर्जमन्तेध्व-
निडेक इष्यते" इति च 'अम्' वार्तिककृता ध्यवहृत इत्याहुः,
तद्व्रमसाभिधानम्, आद्यस्पोणादिसूत्रत्वात्, द्वितीयस्य ध्याध्मभूतिका-
रिकास्थत्वात् । इत्यास्ता तावत् । एष च सस्यानियमो
नातीवोपमुच्यत इत्युपेक्षितः ।

(दीक्षितानी 'उपदेशेऽनुनासिक इत्' सू. ३ या सूत्रावरील
कौमुदीत 'एपामन्त्या इत. । लण्मूने अकारस्य' म्हणजे शिवसूत्रातील
अन्त्य व्यञ्जन 'हलन्त्यम्' या सूत्राने इत्संज्ञक होणे व 'लण्' या
शिवसूत्रातील लकारापुढील अकार 'उपदेशेऽनुनासिक इत्' या
सूत्राने इत्संज्ञक होतो, असे सांगून त्यांनी त्या सूत्रावरील कौमुदीत
'लण्मूत्रस्थावर्णेन सहोन्वयार्थमागो रेफोरलयोः सज्ञा' असे म्हटले
आहे यावर नवाचिन् मदीं शक्ती करण्यात येईल कीं, त्या पंक्तीत)
'रलयो' असे जें म्हटले आहे ते न्यून-अपुरे-आहे; कारण
(हयवरट्' या सूत्रातील रकार व 'लण्' या सूत्रातील अकार या)
दोन वर्णांमध्ये टकार देतील आहे. (म्हणून 'रटलानाम्' असे
'रलयो' या ऐवजी म्हटले पाहिजे होतें. या शक्तीचे निरमन करण्या-
वरिताच) 'प्रत्याहारेष्विना न ग्रहणम्,' म्हणजे प्रत्याहारानी मध्ये
पठित असलेल्या इत्संज्ञक वर्णाचे ग्रहण होत नाही, असे त्या सूत्रा-
वरील कौमुदीत म्हटले आहे (म्हणून 'हयवरट्' या शिवसूत्रातील
अन्त्य टकार हा 'हलन्त्यम्' या सूत्रान्वये इत्संज्ञक असल्यामुळे, 'र'
या प्रत्याहाराने त्या टकाराचे ग्रहण न होता 'र, ल्' या दोन
वर्णांचे ग्रहण होते आणि अशा रीतीने 'रलयो. सज्ञा' असे जें

दीक्षितानी म्हटले आहे ते योग्य ठरते प्रकृत सूत्रात निर्दिष्ट असलेला 'अनुनासिक' हा शब्द 'प्रत्याहारेष्विता न ग्रहणम्' याचे ज्ञापक आहे हे पूर्वी सांगितलेच आहे. या खेरीज 'तृप्तिमृषिकृपे काश्यपस्य' मू. ३३२६ हे सूत्र देखील त्याचे ज्ञापक देता येते या सूत्रातील 'मृषि' यातील पकारापुढील इकारापुढे ककार आला असून देखील त्या इकाराचे जागी यणादेश केला नसल्यामुळे हे सिद्ध होते की, 'ऋन्' या शिवसूत्रातील अन्त्य इत्सज्ञक ककाराचे अच्प्रत्याहाराने ग्रहण होत नाही 'आदिरन्त्येन इत्येतत्सूत्रेण कृता सज्ञा प्रत्याहार-शब्देन व्यवहियन्ते' असे जे प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत म्हटले आहे त्यात निर्दिष्ट असलेल्या 'प्रत्याहार' या शब्दाची व्युत्पत्ति आता दीक्षित सांगतात) 'प्रत्याहियन्ते=सक्षिप्यन्ते वर्णा यत्र इति प्रत्याहार' अशी 'प्रत्याहार' या शब्दाची व्युत्पत्ति असून या स्थली ('कृत्यल्युटो बहुलम्' मू. २८४१ या सूत्राने) बाहुल्यत्वामुळे 'अक्षिकरणे' का अर्धामध्य घञप्रत्यय झाला आहे जरी 'प्रत्याहार' या शब्दाचा योगिक अर्थ स्वीकारल्यास अकार इत्यादिकाचे ठिकाणी देखील 'प्रत्याहार' ही नज्ञा लागू पाहाने तरी, येथे 'प्रत्याहार' या शब्दाच्या योगरूढ अर्थानेच ग्रहण करावे असा वर दिलेल्या कौमुदीत पक्तीचा भावार्थ आहे (अच् या प्रत्याहाराने अकारापामून चकारापर्यंत जो वर्णसमूदाय आहे त्याचे असे ग्रहण होत तसेच शिवसूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या 'अ, इ, उ' या वर्णांनी अट्टराहि प्रकारच्या त्या वर्णांचे ग्रहण होते व ऋकार व लृकार यांनी तीस प्रकारच्या वर्णांचे व 'ए, ओ, ऐ, औ' यांनी चार प्रकारच्या वर्णांचे ग्रहण होते असे 'अणुदित' मू. १४ या सूत्रावरील कौमुदीत सांगितले आहे

येथे 'प्रत्याहार' या शब्दाचा योगिक अर्थ न स्वीकारता, ज्याप्रमाणे 'पद्मज' या शब्दाचा 'बमल' असाच यागसूत्र अर्थ स्वीकारला जातो त्याचप्रमाणे, यागसूत्र अर्थच स्वीकारला व तसा अर्थ स्वीकारल्यास, शास्त्रीय व्यवहारात 'अण्, अक्, अच्' इत्यादिकानाच 'प्रत्याहार' ही संज्ञा लावली जात असल्यामुळे, त्या सृजेने तसा शास्त्रीय प्रत्याहाराचेच ग्रहण होते व अकारादिकाच ग्रहण होत नाही आणि असा रीतीने वर दाखविलेली आपत्ति टळते) प्राचीन वैद्याकरणाच्या-प्रक्रियाकोमुदीकारादिकाच्या-मत एकेचाळीस प्रत्याहार आहेत व त्याच्या ग्रहणण्याचा अर्थ हा आहे की, चवदा निवसूनात अमनाच्या इलाक्याच्या अंगनाची माघलेने आणि अष्टाध्यायीत उपांगात आणलेले एकेचाळीस प्रत्याहार आहेत त्यामुळे 'मुप्,' 'तिष्ठ,' इत्यादि आणि 'र' व तसेच 'चयोद्वितीया' या चार्निकात पठित असलेला 'चय' प्रत्याहार याची जरी वर सांगितलेली एकेचाळीस ही संज्ञा वाढने तरी बाही दाप येत नाही (कारण 'मुप्, तिष्ठ' इत्यादि प्रत्याहार जरी अष्टाध्यायीत निदिष्ट आहेत तरी ते निवसूनात असल्यामुळे उत्पन्न झालेला माघले नाहीत 'र' प्रत्याहार हा इत हलान माघला नसून 'ण्' या निवसूनातील 'अ' या इत अचान माघला आहे, व 'चय' प्रत्याहार जरी निवसूनास इत हलान माघला आहे तरी, त्याचा अष्टाध्यायीत काढेहि निदेश केला नसून केवळ चार्निकात निदेश केला आहे म्हणून प्राचीन वैद्याकरणाची सांगितलेली प्रत्याहारसंख्या बराबर मानल्यास हरकत नाही प्रकाशसार असे म्हणतात की, 'अमन्नाइड' व 'यमिर्जमन्नेष्वनिडेव इष्यते' या दोन स्वप्नी चार्निककागत 'अम्' प्रत्याहाराचा उपयोग केला आहे, पण त्याची विचार न करिता ह म्हणत आहे, कारण 'अमन्नाइड' ह (चार्निक नसून) उपादि सूत्र-सू १११-आहे, आणि 'यमिर्जमन्नायु' ह देशोक्त (चार्निक नसून) व्याघ्रमुनिवृत्त चार्निकेचा भाग आहे ह्या विषयागदी एवढे पुरे

प्रत्याहाराची गणना करण्यात कांहीं विशेष लाभ नाही आणि म्हणूनच कौमुदीत तशी सख्या सांगण्याची उपेक्षा केली आहे, म्हणजे सांगितली नाही

शब्दरत्न— टकारस्थापीति । अत्र यद्वक्तव्यं तदन्यत्रोक्तम् । बाहुलकादिति । 'भावध्वजान्तादर्शआद्यच्' इत्यपि बाहुलकादविशिष्टमिति भावः । एकचत्वारिंशदिति ।

"एकस्मान् णजणवटा, द्वाभ्यां घ स्त्रिभ्य एव कणमाः स्युः । शेषो घयो चतुर्भ्यो, रः पञ्चभ्य, शलो षड्भ्यः" इति तदुक्तेरिति भावः ॥

'र' प्रत्याहारासंबधाने जें मागणे आवश्यक आहे ते इतर ग्रन्थात, म्हणजे शब्देन्दुशेखरात, सांगितले आहे (म्हणून त्याचा या ग्रन्थात पुन्हा उल्लेख केला नाही त्या ग्रन्थात असे म्हटले आहे की, 'लण्' या शिवसूत्रातील अकार इत्सजक मानला व त्यायोगे 'र' प्रत्याहाराची निश्चि कहन स्वतःच 'र' प्रत्याहार मानला तर, 'अतो णरान्तस्य' सू २३३० असे सूत्र न करिता, पाणिनीने 'अतो रान्तस्य' असे सूत्र करावयास पाहिजे होते, तसेच 'यण्' प्रत्याहार न करिता, 'य' असा लघु प्रत्याहार करावयास पाहिजे होता आणि त्यामुळे पाणिनीने 'इको यणचि' असे सूत्र न करिता 'इको योर्जिच' असे सूत्र करावयास पाहिजे होते व तसे सूत्र केल्याने अर्धमात्रालाघव झाले असते शब्देन्दुशेखरात 'परे त्वस्यानुनासिकत्वे अतो लेति सूत्रे पाणिनिर्लकार नोच्चारयेत्, प्रत्याहारेणैव निर्वाहात् । किञ्चास्येत्सजकत्वे बहुषु यण्पदघटितमूवेध्वर्द्धमात्रा भषवानुरोधेन यप्रत्याहारेणैव व्यवहरेत् तस्मादस्यानुनासिकत्वमप्रामाणिकम्, उरणपर इत्यत्र लघ्व्हण कर्तव्यमेव, ऋलृवर्णयो सावर्ण्यवदित्याहु ।' नागेशानी असे म्हटले आहे सारास शब्दरत्नकाराच्या मते 'लण्' या शिवसूत्रातील अकार अनुनासिक व इत्सजक नाही व त्यामुळे 'र' प्रत्याहार निश्च होऊ शकत नाही) 'बाहुलकादधिकरणे घञ्' असे जें मनोरमंत

म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, 'प्रत्याहार' हा शब्द भावपयन्त मानून नंतर त्याहून 'अर्थ आदिभ्योऽच्' मू. १९३३ या सूत्राने 'अच्' प्रत्यय करून 'प्रत्याहार' या शब्दाची सिद्धि करणे किंवा बाहुलकत्वामुळे 'अधिकरणे घञ्' प्रत्यय करून त्या शब्दाची सिद्धि करणे या दोन प्रकारच्या व्युत्पत्तीत नाही फक्त नाही. (सवाकाराचे अमे म्हणणे आहे की, जेथे गत्यन्तर नाही तेथेच 'वृत्त्यन्युटो बहुलम्' मू. २८४१ या सूत्राने 'अधिकरणे' या अर्थामध्ये घञ् प्रत्यय करता येतो; कारण 'सिद्धावस्थापप्रक्रिया' या अर्थामध्येच 'भावे' मू. ३१८४ या सूत्राने घञ् प्रत्यय होणे मागितले असून, 'करणाधिकरणयोश्च' मू. ३२९३ या सूत्राने 'अधिकरणे' या अर्थामध्ये होणारा 'ल्युट्' प्रत्यय 'अधिकरणे घञ्' प्रत्ययाचा बाधक आहे म्हणून 'प्रत्याहृत्यन्ते षर्णा यत्र न प्रत्याहार' अशी 'अधिकरणे घञ्' प्रत्यय करून 'प्रत्याहार' या शब्दाची व्युत्पत्ति करणे शास्त्रविरोध व शाश्वत असल्यामुळे, 'प्रत्याहरणम् प्रत्याहार.' असा भावपयन्त शब्द 'भावे' या सूत्रान्वये सिद्ध करून नंतर 'प्रत्याहार=प्रत्याहरणम् अस्ति अस्मिन् न प्रत्याहार.' अशा रीतीने त्या भावपयन्त 'प्रत्याहार' शब्दाहून 'अर्थ आदिभ्योऽच्' मू. १९३३ या सूत्राने प्रत्ययीय 'अच्' प्रत्यय करून 'प्रत्याहार' या शब्दाची व्युत्पत्ति करावी व तसे वेत्याने तो शब्द 'अण्, अक्, अच्' इत्यादि प्रत्याहाराना लागू पडतो पण असा रीतीने सवाकाराने म्हटल्याप्रमाणे 'प्रत्याहार' या शब्दाची सिद्धि करणेवेळी त्या शब्दाचा 'अर्थ आदि' या आहूतिगणात पाठ कल्पित पाहिजे व 'प्रत्याहरणमिति प्रत्याहार' आणि 'प्रत्याहार अस्ति अस्मिन् न प्रत्याहार' असा दोन वृत्ति कल्पित्या पाहिजेत असे करण्यात गौरव असून, बाहुलकत्वामुळे 'अधिकरणे घञ्' प्रत्यय करण्यात लायव आहे व तो प्रत्यय अगतिगणित्यापाने करता येतो म्हणून 'अधिकरणे घञ्' प्रत्यय करून 'प्रत्याहार' या शब्दाची व्युत्पत्ति करणे हाच अधिक

थेयस्कर मार्ग आहे असा शब्दरत्नवाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे)
 एकेचाऱ्हीस प्रत्याहार आहेत असे जे प्राचीन वैयाकरणानी म्हटले
 आहे त्याचे कारण हे की, त्यानी या विषयासबधी, 'एवस्मान्
 इवणवटा, द्वाभ्या प, त्रिभ्य एव कणमां स्यु । जेयो चयो चतुर्भ्यो,
 र पञ्चभ्य, दाली षडभ्य ॥' अशी कारिका पठित वेली आहे
 (या कारिकेचा अर्थ असा आहे की, अक्षरसमाम्नायातील एका
 वर्णानंतर, म्हणजे 'ए, य, अ, छ, अ' या वर्णांपुढे, 'ङ, ञ, ण, व, द'
 हे इत्सजक वर्ण अनुक्रमें लावले असता, त्या योगाने 'एङ, यङ्, अण्,
 छव्, अट' हे पाच प्रत्याहार सिद्ध होतात येथील पकार प्रथम
 शिवमूत्रात असलेला णकार समजावा अक्षरसमाम्नायातील दोन
 वर्णानंतर, म्हणजे 'झ, भ' या दोन वर्णांपुढे, प् हा इत्सजक वर्ण
 जोडला असता, त्या योगाने 'झप्, भप्' हे दोन प्रत्याहार सिद्ध
 होतात अक्षरसमाम्नायातील तीन वर्णांपुढे, म्हणजे 'अ, इ, उ' या
 तीन वर्णांपुढे, क् हा इत्सजक वर्ण जोडला असता, त्या योगाने 'अक्,
 इक्, उक्' हे तीन प्रत्याहार सिद्ध होतात तसेच 'लण्' या
 शिवमूत्रातील इत्सजक णकार 'अ, इ, य' या अक्षरसमाम्नायातील
 तीन वर्णांपुढे जोडला असता, त्या योगाने 'अप्, इण् यण्' हे तीन
 प्रत्याहार सिद्ध होतात, आणि तसेच 'म' हा इत्सजक वर्ण
 अक्षरसमाम्नायातील 'अ, य, ङ' या तीन वर्णांपुढे जोडला असता,
 त्या योगाने 'अम, यम्, ङम्' हे तीन प्रत्याहार सिद्ध होतात व अशा
 रीतीने 'त्रिभ्य एव कणमा स्यु' या वचनान्वये एकदर नव प्रत्याहार
 सिद्ध होतात 'च्, य्' हे इत्सजक वर्ण अक्षरसमाम्नायातील चार
 वर्णानंतर येतात, म्हणजे 'च्' हा इत्सजक वर्ण 'अ, इ, ए, ऐ'
 याच्यानंतर जोडला असता, त्या योगाने 'अच्, इच्, एच्, ऐच्' हे
 चार प्रत्याहार सिद्ध होतात, आणि तसेच 'य्' हा इत्सजक वर्ण
 'य, म, झ, ख' या चार अक्षरसमाम्नायातील वर्णांपुढे जोडला
 असता, त्या योगाने 'यय्, मय्, झय्, खय्,' हे चार प्रत्याहार सिद्ध

होनात व असा रीतीने 'ज्यो चयो चतुर्थ्यः' या वचनान्वयें एकदर आठ प्रत्याहार मिळ होतात. 'रू' हा इत्यजक वर्ग अक्षरसमाम्नायातील 'य, झ, ञ, च, ण' या पाच वर्गांपुढें जोडला अमता त्या योगानें 'यरू, झरू, ञरू, चरू, णरू' हे पाच प्रत्याहार मिळ होतात. 'म्, लृ' हे इत्यजक वर्ग अक्षरसमाम्नायातील महा वर्गांपुढें जोडल्यास, म्हणजे म् हा इत्यजक वर्ग 'अ, इ, व, झ, ञ, व' या महा वर्गांपुढें जोडल्यास, त्यायोगानें 'अम्, इम्, वम्, झम्, ञम्, वम्' हे सहा प्रत्याहार मिळ होतात, आणि ग्यावप्रमाणे 'त्' हा इत्यजक वर्ग 'अ, इ, प, र, झ, ण' या महा वर्गांपुढें जोडल्यास, त्या योगानें 'अत्, इत्, पत्, रत्, झत्, णत्' हे सहा प्रत्याहार मिळ होतात आणि असा रीतीने 'गण्यै पद्व्यः' या वचनान्वयें एकदर बारा प्रत्याहार मिळ होतात $५ + २ + १ + ८ + ५ + १२ = ४३$ असे वरील कारिकेत मागितल्याप्रमाणे एकेचाळीस प्रत्याहार मिळ होतात व याच एकेचाळीस प्रत्याहाराचा अप्टाप्यायीत निर्देष्ट वेला आहें कारिकेत ग्या इत्यजक वर्गांचा निर्देष्ट वेला आहें ते 'हन्त्यम्' या सूत्रान्वयें इत्यजक होणारे शिक्कसूत्रातील अन्वय वर्ग होत)

मनोरमा- "ऊरान्तेः" ॥ ह्रस्वदीर्घप्लुत इति सप्ताहार-
इन्द्रः । सौत्रं पुस्तकम् । वा काल इवेति । फलितायं वपतमिदम् ।
विप्रहस्तु 'व. कालो यस्य' इति बोध्यः । ऊराब्देन स्वोच्चारणकालो
लक्ष्यते । आ ये इति । "निपाता आद्युदात्ताः" इत्याचार उदात्तः ।
यच्छब्दस्तु चिद्भूतः । अर्वाद् इति । अकारोन्मुखात् ।

'ऊरागेन्द्रह्रस्वदीर्घप्लुतः' सू. ४ या सूत्रातील 'ह्रस्वदीर्घ-
प्लुतः' हा समाहारद्वन्द्व आहें व त्याचा पुन्विद्वर्गां वेदेन्या प्रयोग
सौत्रप्रयोग मध्याचा. ('ह्रस्वदीर्घप्लुतः' हा समाहारद्वन्द्व मानल्यास,
'य नपुंगवम्' सू. ८२१ या सूत्रानें तो नपुंसकलिङ्गी व्हावयास
पाहिजे होता. परंतु 'एन्दोवसूत्राणि भवन्ति' व 'दुष्टानुविधिषण्डमि'
या वचनान्वयें तो सौत्र पुन्विद्वर्गी प्रयोग शुद्ध मानता पाहिजे.)

प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत 'ऊकालः' या पदाचे 'वा काल इव कालो यस्य स' असे जें व्याख्यान केले आहे तें ('ऊकाल' या शब्दाचा विग्रह नमून, विग्रह वाक्याचा जो अर्थ निष्पन्न होतो तो) फलित अर्थ सांगणारे तें वाक्य आहे वास्तविक 'ऊकाल' या पदाचा 'व कालो यस्य' असा विग्रह समजावा. (या स्थली 'उ + ऊ + ऊ' याचे 'अव' सवर्ण दीर्घ' सू ८५ या सूत्रानें 'ऊ' असे रूप झाले अमून, 'व' हें त्याच्या प्रथमेचे बहुवचन आहे हें लक्षात ठेवावे 'ऊकाल' यातील) 'ऊ' या शब्दाचा म्हणजे उ, ऊ, ऊ, या तीन शब्दाचा, त्याचा उच्चार होण्यास लागणारा काल' असा लक्षणेनें अर्थ होतो (सारास उ, ऊ, ऊ, हे तीन शब्द वर्णांचे वाचक न समजता म्हस्व, दीर्घ, प्लुत अशाच्या उच्चारणास जो काल लागतो त्या कालाचे लक्षणेनें वाचक आहेत असे समजावे) 'उच्चैरुदात्त' सू ५ या सूत्रावरील कौमुदीत 'आ ये' हे जें उदाहरण दिले आहे त्यातील 'आ' हा निपात 'निपाता आद्युदात्ता' किद् सू ८० या सूत्रान्वये उदात्त आहे पण 'यद्' हा शब्द 'क्रियोज्ज्वल उदात्त' किद् सू १ या सूत्रान्वये अन्तोदात्त आहे ('आ ये' या उदाहरणातील 'ये' या पदाची स्वरप्रक्रिया शब्दरत्नाचे व्याख्यान करिताना दिली जाईल) 'निचैरनुदात्त' सू ६ या सूत्रावरील कौमुदीत 'अर्वाद्' हे जें उदाहरण दिले आहे त्यातील अकार अनुदात्त आहे (याचे कारण शब्दरत्नात दिले जाईल)

शब्दरत्न— सौत्रं पुस्तकमिति । यद्यपि इतरेतरयोगेऽपि सौत्रमेक-
वचन वक्तुं शक्यम्, तथापि 'लिङ्गमक्षिण्य लोकाध्ययत्वाल्लिङ्गस्य' इति
तत्र तत्र वार्तिकोक्तेर्लिङ्गस्य श्लोकिक्त्वात्तद्व्यत्ययकल्पनमेवोचितम्,
न तु शास्त्रीयवचनव्यत्ययकल्पनमिति भावः । फलितायेति । ऊपदेन
स्वोच्चारणकालसदृशलक्षणया, कालशब्देन समानाधिकरणबहुव्रीहौ तत्
फलतीति भावः । 'वा कालः' इति तु न विग्रहो व्यधिकरणत्वादत

आह-विप्रहस्तिवति । 'कालः' इति आत्मास्थायामेकवचनम् । स्वीच्चारणकाल इति । स्वीच्चारणकालमदृश इत्यर्थः । सादृश्यमूलके कालयो-
रभेदाध्यवसाये तु यथाश्रुतमेव साधु ।

फिद्सुब्रेणेति । अन्तोदात्त इत्यर्थः । जसः सुप्त्वादनुदात्तत्वम् ।
"एकादेश उदात्तेन" इत्येकार उदात्त इति भावः । अनुदात्त इति ।
फिद्स्वरेणान्तस्योदात्तत्वे शेषनिघातेनेति भावः । अभिमुखवाच्यध्नुत्पन्न
प्रातिपदिकमर्वाहिति ।

'ह्रस्वदीर्घप्लुत' हा इनरेतरयोगद्वन्द्व असून देखील या स्थली
('ह्रस्वदीर्घप्लुता ' अन्ना जो बहुवचनाचा प्रयोग करावयास पाहिजे
होता तमा प्रयोग न करिता) जो एकवचनाचा प्रयोग केला आहे
तो मौनप्रयोग आहे असे देखील जरी दीक्षिताना म्हणता येऊ शकत
होते तरी, त्यांनी तसे न म्हणता 'सौत्र पुस्तकम्' असे जे मनोरमं
म्हटले आहे त्याचे कारण हे आहे की, 'लिट्यमशिष्य लोकाग्रवा-
श्लिष्टगस्य,' म्हणजे लिट्य हे लौकिक व्यवहारावर अवलंबून असल्या-
मुळे त्याचा उपदेश व्याकरणशास्त्राने केला जात नाही, असे बार्निश-
काराने ठिकठिकाणी म्हटले असल्यामुळे व अशा रीतीने लिट्य हे
(शास्त्रीय नमून) लौकिक असल्यामुळे, लिट्यामध्येच फरक करणे
उचित आहे व वचन हे शास्त्रीयोपदेशानुसार होत असल्यामुळे
त्यात व्यत्यय-फरक-करणे उचित नाही (सारांश शास्त्रीय मर्यादेचे
उल्लंघन केव्हाहि करता येऊ शकत नमून अग्रस्यस्यरी लौकिक
मर्यादेचे उल्लंघन करता येऊ शकत असल्यामुळे, दीक्षितानी
'मौनमेकवचनम्' असे न म्हणता 'सौत्र पुस्तकम्' असे म्हटले आहे
असा गन्दर्गनाराय्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे) 'कल्पितार्थवचन-
मिदम्' असे जे मनोरमं म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की,
'ऊ' या पदाचा त्याच्या उच्चारणाला लागणाऱ्या बागाएवढा बाल
असा सादृश्यमूलक स्पर्शाने अर्थ केल्याने 'ऊ' या पदाचा 'काल'
या शब्दाशी सामानाधिकरण्याने बटुवीरि होऊन 'व काल यस्य'

असा विग्रह होतो व 'वा काल इव कालो यस्य' हा त्या विग्रहवाक्या-
तून तात्पर्यायं निघतो (सारांश 'ऊकालोऽच्' या सूत्रातील 'ऊकाल'
या पदाचा वरप्रमाणे बहुव्रीहि समास केल्याने, असा अर्थ होतो नी,
'उ, ऊ, ऊ, ' याच्या उच्चारणाला जेवढा काल गगनो तेवढा
काल ज्या अचाच्या उच्चारणाला लागतो तशा अचाना न्हस्व, दीर्घ,
व प्लुत अशी अनुक्रमे सभा होते) 'वा काल इव कालो यस्य' हा
व्यधिकरणबहुव्रीहि असल्यामुळे, (तसा विग्रह करणे इष्ट नाही आणि
म्हणून मनोरमंते) 'विग्रहस्तु व कालो यस्य' असे म्हटले आहे.
(अष्टाध्यायीत समानाधिकरणबहुव्रीहि सांगितला आहे, व्यधिकरण-
बहुव्रीहि सांगितला नाही, तसा बहुव्रीहि जरी 'सप्तमीविनेपणे
बहुव्रीही' मू ८९८ या आपवाच्या आधार करता येतो तरी, जेथे
गत्यन्तर नाही तशाच ठिकाणी तसा बहुव्रीहि करणे उचित आहे हे
या पक्तीवरून ध्वनित होते) 'व कालो यस्य' या विग्रहवाक्यात
'काल' हा शब्द जातिवाचक मानून त्याचे एकवचन केले आहे
(वास्तविक येथे 'काल' हा शब्द तीन प्रकारच्या, म्हणजे एकमात्र,
द्विमात्र, व त्रिमात्र अच् दाना उच्चारण्यास लागणाऱ्या तीन भिन्न
प्रकारच्या कालाचा वाचक आहे आणि म्हणून 'बहुवृ बहुवचन' मू
१८७ या सूत्रान्वये, काला' असे विग्रहवाक्यात बहुवचन कराव-
यास पाहिजे होते परंतु तीव्ही कालाच्या ठिकाणी 'कालत्व' ही
एकच जाति असल्यामुळे व अशा रीतीने 'काल' हा जातिवाचक
शब्द असल्यामुळे, 'जात्यास्यायाम्' मू ८१७ या सूत्रान्वये विकल्पे-
करून 'काल' असा विग्रहवाक्यात एकवचनाचा प्रयोग केला आहे)
मनोरमंतील 'स्वोच्चारणकाल' या शब्दाचा 'स्वोच्चारणकालसदृश
काल' असा अर्थ आहे सादस्यामुळे दोन भिन्न कालाचे ठिकाणी
अभेदाचा आरोप करिता येतो असे मानल्याने मनोरमंत जे म्हटले
आहे तेच साधु-योग्य-उरते ('गोर्वाहीक' या स्थली जरी वाहीक
च बोल हे भिन्न आहेत तरी, गुणसादस्यामुळे जसा 'गोसदृश वाहीक'

असा प्रयोग न करता, अमेदारोपाने 'मीर्वाहीन' असा देखील प्रयोग करता येतो त्याचप्रमाणे जरी उकार उच्चारण्याचा काल व इतर अच् उच्चारण्याचा काल हे दोन भिन्न काल आहेत तरी, त्याचे ठिकाणी कालसादृश्यामुळे अमेद मानल्यास, 'स्वोच्चारणकालमदुश काल' असा लक्षणावरण्याची गरज राहत नाही व 'स्वोच्चारण-काल' असे जें मनोरमेत म्हटले आहे ते देखील अमेदारोप मानल्याने साधु ठरते) 'यच्छब्दस्तु फिट्मूत्रेण' असे जें मनोरमेत म्हटले आहे त्याचा अर्थ हा आहे की, 'यद्' हा चब्द ('फिथोऽन्त उदात्त' फिट् मू १ या मूत्रान्वये) अनुदात्त आहे ('यद्+जस्' या स्थली 'त्यदादोनाम' मू २६५ या मूत्राने 'यद्' यातील वकाराचे जागी अकार हाऊन, 'यद्+अ' अशी स्थिति सारली असता, 'अतो गुणे' मू १९१ या मूत्राने गुणरूप एवादेश मान्यावर 'अ' असे ज प्रातिपदिकाचे रूप होतें ते 'फिथोऽन्त उदात्त' या फिट्मूत्राने अनुदात्त होते, म्हणजे 'य' यातील अन्प अकार उदात्त होतो व 'जम की' मू २१४ या मूत्राने जम्प्रत्ययाचे जागी 'गी=ई' असा आदेश होतो आणि 'अनुदात्ती गुणिनी' मू ३७०९ या मूत्रान्वये 'जन्' हा गुप्प्रत्यय अनुदात्त असल्यामुळे (त्याचे जागी होणारा 'गी=ई' हा आदेश स्थानिकद्वारावने अनुदात्त होतो आणि 'य+ई=ये' या स्थली 'आद्गुण' मू. ६९ या मूत्राने झालेला गुणरूप एकारादेश) 'एकादेश उदात्तेनोदात्त' मू. ३६५८ या मूत्राने उदात्त होतो असा शोकिताच्या म्हणण्याचा भाग्य आहे ('यद्+जस्=य+ई' या स्थली 'य' यातील अकार उदात्त असून 'ई' हा अनुदात्त आहे व या दोहोने जागी होणारा 'ए' हा एकादेश उदात्त व अनुदात्त या दोन स्वराचे जागी होत असल्यामुळे, वर सांगितलेल्या मूत्रान्वये तो उदात्त होतो) 'अर्वाड इति । अकारोऽनुदात्त' असे जें मनोरमेत म्हटले आहे त्याचे कारण हें की, (वेदभाष्यात सांगितल्याप्रमाणे) 'अर्वाड' हें 'अभिमुख' या अर्थाने वाचव अव्युत्पन्न, म्हणजे घातून

प्रत्यय होऊन सिद्ध झालेले नसून स्वतः सिद्ध, प्रातिपदिक असल्यामुळे, फिट्स्वराने ते अन्तोदात्त होऊन, शेषनिघाताने त्यातील अकार अनुदात्त होतो ('अर्वाङ्' हे 'अर्बन्तमञ्चति' अशा रीतीने होणारे व्युत्पन्न प्रातिपदिक न मानता, पाणिनीला अव्युत्पत्तिपक्ष अभिमत असल्याकारणाने, ते अव्युत्पन्न प्रातिपदिक मानले असल्यामुळे, 'फियोऽन्त उदात्त' या फिट्सूत्राने ते अन्तोदान्त होते, म्हणजे त्यातील अन्त्य अच् 'आ' हा उदात्त होतो व 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' सू. ३६५० या सूत्रान्वये 'अर्वाङ्' यातील अवशिष्ट 'अ' हा अच् अनुदात्त होतो)

मनोरमा—“तस्यादित्” अतन्त्रमिति । “उपेयिवान्” इत्यत्रो-
पसर्ग इवाविवक्षितमित्यर्थः । ननु तत्र “ईयिवासमतिस्त्रिष” इत्यादि-
प्रयोगदर्शनादविवक्षाऽस्तु, इह स्वविवक्षायां प्रमाणं किम् ?, इति
चेत्लक्ष्यदर्शनं प्रातिशाख्यादिकं चेति गृहाण । तथा हि—‘येऽरा’
इत्यत्रैकारः, ‘तनूनपात्’ ‘शचीपतिम्’ इत्यत्र पदपाठे ऊदीतो वार्थो-
दात्तो इति सकलवद्बुद्धिप्रसिद्धम् । तनूनपाच्छचीपतिशब्दयोः “उभे
वनस्पत्यादिषु युगपत्” इति पूर्वोत्तरपदयोराद्युदात्तत्वे कृते “अनुदात्त
पदमेकवर्जम्” इति शेषनिघातः । पूर्वपदभूतयोस्तनूश्ची एतधोरन्त्यस्य
पाक्षिक स्वरितत्वं प्रातिशाख्ये उक्तम् ।

“जात्यवद्धा तथा वाऽन्तो तनूश्चीति पूर्वयो” इति ।
तथा स्वरितार्द्धस्योदात्तत्वे प्रातिशाख्यमपि—

“एकाक्षरसमावेशे पूर्वयो स्वरितः स्वरः ।

तस्योदात्ततरोदात्तादर्थमात्राऽर्द्धमेव वा ॥

अनुदात्त पर शेष स उदात्तश्रुतिर्न चेत् ।

उदात्त बोध्यते किंचित्स्वरित वाऽक्षर परम् ॥” इति ।

अस्यार्थः—पूर्वयो = उदात्तत्वानुदात्तत्वयोः । एकत्र समावेशे सति
स्वरितो बोध्यः । तस्य = स्वरितस्य, स्वतन्त्रोदात्तापेक्षयोदात्ततराऽर्द्ध-
मात्रा बोध्येति । “एव बोऽश्वा” इत्यादि ह्रस्वाभिप्रायम् । “अर्धं वा”

इति दीर्घाभिप्रायम् । अनेनैव नृस्वस्यापि संप्रह्लादभाषकत्वादिवमेवा-
दतर्क्यमिति सूचयितुमेवकारः । “अनुदात्त” इत्यादिपरिज्ञेयसिद्धार्थ-
वचनम् । सः=शेषः । उदात्तश्रुति स्यात् । किमविशेषेण ? नेत्याहु-
न्चेदित्यादि । उदात्तस्वरितपर विहायेत्यर्थः । शाकल्योऽप्याह—

“अप्राकृतस्तु यः स्वारः स्वरितोदात्तपूर्वगः ।

उदादायादंमस्याय द्वाष्टं निघ्नन्ति कम्पितम्” ॥ इति ।

उदादाय=उदात्तं कृत्वा । ‘अदं नृस्वशब्देनादंमात्रा लक्ष्यते’ इति
हरदत्तादिप्रख्यास्तु पदान्तरपरतयाः कथञ्चिन्नेषाः । चेति । “किमोऽत्”
“तित् स्वरितम्” । व इति । अनुदात्त सर्वमपादादौ” इत्यधिकारा-
द्यनुदात्तम् । अदवा इति । अशो, क्वनि नितस्वरेणाद्युदात्तम् । सहितायां
सु “एषादेश उदात्तेनोदात्तः” इत्योकार उदात्त । ये अरा इति ।
इयमपि किदसूत्रेणान्तोदात्तम् । एषादेशस्तु पक्षे स्वरित, “स्वरितो
वाऽनुदात्ते पदादौ” इत्युक्तेः ।

(ज्या स्वराचे ठिकाणी उदात्त व अनुदात्त याचे मिश्रण होतें
तशा स्वराचा ‘समाहार’ स्वरित’ मू ७ या सूत्रान्वये स्वरित अशी
मजा होते अशा मिश्रणाने तयार झालेल्या स्वरित स्वराचा कौण्ठा
व किती भाग उदात्त समजावा व कौण्ठा व किती भाग अनुदात्त
समजावा यावरिता ‘तस्यादिन उदात्तमर्धं नृस्वम्’ मू ८ हे सूत्र
पठित केले आहे या सूत्रानील ‘अर्धं नृस्वम्’ या पदाचा ‘अर्धं नृस्वम्’
अमा विग्रह होत अमून, ‘अर्धं नपुमवम्’ मू ७१३ या सूत्रानें ‘अर्धं म’
या शब्दाचा पठ्ठीगमामात पूर्व निघात होतो व सूत्रार्थ असा होना
वी, नृस्व अच् स्वरित अग्न्याम त्याचा प्रथमार्थ उदात्त होतो पण
प्रथम सूत्राचा अमा अर्थ केला तर, दीर्घ अच् स्वरित अग्न्याम
त्याचा प्रथमार्थ उदात्त न होण्याची आपत्ति येते ती टटवी म्हणून
दोशितानी प्रथम सूत्रावरलेल कौमुदीन ‘नृस्वप्रहृदमनन्तम्’ म्हणजे
प्रथम सूत्रान ‘नृस्व’ हा जो शब्द घातला आहे तो अविवक्षित आह
अग म्हटले आहे व त्याचे कारण ते पुढील पत्रांत देतान) ज्याप्रमाणे

‘उपेयिवान्’ या स्थली ‘उप’ हा उपसर्ग अविवक्षित आहे त्याच-
 प्रमाणे ‘अर्धन्ह्रस्वम्’ या पदातील ‘न्ह्रस्वम्’ हा शब्द अतन्त्र-
 अविवक्षित-आहे (‘उपेयिवाननाद्वाननूचानदच’ मू ३०९, ८ या सूत्रात
 जरी ‘उपेयिवान्’ अमा शब्द पठित आहे तरी, ‘उप’ हा उपसर्ग
 पूर्वी नमून देवील जशी ववमुप्रत्ययान्त ‘ईयिवान्, ममीयिवान्’
 इत्यादि रूपे होतात व अशा रीतीने ‘उपेयिवान्’ यातील ‘उप’
 हा उपसर्ग अविवक्षित ठरतो त्याचप्रमाणे ‘अर्धन्ह्रस्वम्’ यात ‘न्ह्रस्व’
 हा शब्द अविवक्षित आहे, म्हणजे या सूत्रात तो शब्द नाही असे
 समजून ‘तस्यादित उदात्तमर्धम्’ असेच सूत्र मानावे, व असे सूत्र
 मानल्याने कोणत्याहि स्वरिताचा, मग तो न्ह्रस्व असो किंवा दीर्घ
 असो, प्रथमार्ध उदात्त होऊ शकतो व अशा रीतीने वर द्यांविलेली
 आपत्ति टाळता येते अमा दोक्षिनाच्या म्हणण्याचा आशय आहे)
 ‘ईयिवाममतिमित्रिष’ इत्यादि प्रयोग आढळत असल्यामुळे जरी
 ‘उपेयिवान्’ यातील ‘उप’ हा उपसर्ग अविवक्षित आहे असे मानता
 येऊ शकते तरी ‘अर्धन्ह्रस्वम्’ यातील ‘न्ह्रस्व’ हा शब्द अविवक्षित
 आहे असे मानण्यास कोणते प्रमाण आहे अमा कोणी प्रश्न केल्यास,
 त्याला उत्तर हे आहे की, ‘न्ह्रस्व’ हा शब्द अविवक्षित मानण्यास
 वैदिक उदाहरणे व तसेच प्रातिशाक्यादि ग्रन्थ प्रमाण आहेत. उदाहर-
 णार्थ ‘येऽरा’ या वैदिक उदाहरणात ‘ये’ या स्वरित स्वरानील एकार
 दीर्घ असून देवील त्याचा प्रथमार्ध उदात्त उच्चारला जाता आणि
 तसेच ‘तनूतान्’ व ‘शचीपनिम्’ याचा पदगाठ करतवेळी ‘तनू’
 यातील अन्त्य उच्चार व ‘शची’ यातील अन्त्य ईकार या दोन्ही दीर्घ
 स्वरिताचा प्रथमार्ध उदात्त उच्चारला जातो हे सर्व यद्दृक्-ऋवेदो-
 षाष्ट्याना पूर्णपणे विहित आहे ‘तनूतान्’ व ‘शचीपनि’ हे दोन्ही
 मामानिक शब्द वनस्पत्यादिगणान पठित असल्यामुळे, ‘उभे वनस्प-
 त्यादिषु युगपत्’ मू ३८७, ८ या सूत्राने त्या शब्दातील पूर्वं पद व
 उत्तर पद ही दोन्ही आद्यदान होताना व त्या दोन्ही पदातील अवशिष्ट

स्वर जरी 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' मू ३६५० या सूत्राने अनुदात्त होताने तरी 'तनु' व 'शबो' या दोन्ही पूर्व पदानील अन्य स्वर विवर्त्येकरून स्वरित होतो असे शौनकीय प्रातिशाख्यान मागितले आहे त्या ग्रन्थाने 'जायवद्वा नया वाज्नी तनुशबोनि पूर्वयो,' म्हणजे 'तनु' व 'शबो' या पूर्वपदानील अन्य स्वर विवर्त्येकरून ('उदात्तस्वरितरत्त्वामाववान्' अशा) जात्य स्वरितानाकारवा होतो, असे म्हटले आहे (शौनकीय प्रातिशाख्यानील तृतीय पटलात पट्टि अमलेच्या माझाव्या कारिकेचा 'जात्यवद्वा...पूर्वयो' हा उतगार्थ असून, या कारिकेचा पूर्वापे शब्दरत्नाने दिला आहे व शब्दरत्नाचे विवरण करिताना त्या पूर्वापेचा अर्थ मागण्याने येईल न्हव् स्वराली एक मात्रा असून, दीर्घ स्वर द्विमात्रिक असतो दीर्घ अच् स्वरित असल्यास, त्याचा प्रथमार्थ उदात्त होतो असे जे वर म्हटले आहे त्याचा अर्थ हा की, त्या दीर्घ स्वराची पट्टी एक मात्रा उदात्त-रूपाने पठित होत असून अवशिष्ट दुसरी मात्रा अनुदात्तरूपाने पठित होत. दीर्घानाली वर जी बंदि उदाहरणे दिली आहेत ती श्रुग्भेदानून दिग्गि जाहेत व ते असे म्हणताना की, दीर्घ श्रुग्भेदाच्या दोन मात्रांपैकी पट्टी मात्रा उदात्तरूपाने पठित वेंगे जाते हे श्रुग्भेदमतिनेचे व त्या मतिनेच्या पदांटाचे अध्ययन करणाऱ्या श्रुग्भेदास्य शास्त्रांना पूर्वपदे विदिन आहे आणि यावरून हे भाष्ट होत की, प्रकृत सूत्रानील 'नम्व' या शब्दाचे ग्रहण अत्रिअशिन आहे तम न भाषण्यास, श्रुग्भेदास्य शास्त्रा पुगानन बालापामून दीर्घस्वर्गाचा उच्चार करतेंवेळी त्याची प्रथम मात्रा जी उदात्तरूपाने उच्चारताना ते त्याचे करणे जगद ठरण्याची जातनि येते म्हणून हे मानणे आवश्यक आहे की, स्वरित स्वर न्हव् असा रिवा दीर्घ असो, त्याचा प्रथमार्थ उदात्तरूपाने पठित होत असतो स्वरित स्वर न्हव् अमन्यास, त्याची पट्टी अर्धी मात्रा व दीर्घ अमन्यास, त्याची पट्टी एक मात्रा उदात्त होत

असाच प्रकृत मूत्राचा अर्थ समजावा असा दोशिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे आता 'येऽरा' असे जें मनोरमंत वैदिक उदाहरण दिले आहे त्यातील 'ये' या पदातील अन्त्य एकार उदात्त आहे व तो उदात्त कसा होतो याची प्रक्रिया पूर्वी दिलीच आहे. 'अरा' यातील 'अ' हा अनुदात्त आहे, कारण 'अर' हा शब्द 'पिपोऽन्त उदात्त' या फिट् मूत्रान्वयें अन्तोदात्त अमत्यामुळे, 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' सू ३६५० या मूत्राने त्यातील अवशिष्ट आद्य अकार अनुदात्त होतो आणि 'एळ पदान्तादनि' सू ८६ या मूत्रानें उदात्त एकार व अनुदात्त अकार या दोहाचे जागी झालेला पूर्वस्वर एकादेन 'ए' हा 'स्वरितोऽनुदात्ते पदादौ' सू ३६५९ या मूत्राने स्वरित हातो या मूत्रावरील कौमुदीन असे म्हटले आहे की, या मूत्राने जी विभाषा सांगितली आहे ती व्यवस्थितविभाषा आहे व 'एळ पदान्तादनि' या मूत्राने होणारा पूर्वस्वर एकादेन विकल्पेकरून स्वरित न होना नेहमीच स्वरित होत असतो दोशित म्हणताना—'किंच एळ पदान्ताद् इति पूर्वरूपे स्वरित एव' 'येऽरा' यातील 'ए' हा दीर्घ स्वरित उच्चारतेवेळी श्रृङ्गशाखीय वैदिक ब्राम्हण त्या 'ए' चो पहिली मात्रा उदात्तरूपाने व द्वितीय मात्रा अनुदात्तरूपाने उच्चारित असताना हा एकार दीर्घस्वरित असून देखील ज्याअर्थी त्याचा प्रथमार्ध उदात्तरूपाने उच्चारला जातो त्याअर्थी हें स्पष्ट होतें की, केवळ ऋस्व स्वरिताचा प्रथमार्ध उदात्त उच्चारला जात नसून, दीर्घस्वरिताचा देखील प्रथमार्ध उदात्त उच्चारला जात असतो. वनस्पत्यादिगणान पठित अमत्रेण्या 'तनूनपात्' यातील 'तनू' हें पूर्वं पद निषाननाने आद्यदान आहे म्हणून 'तनू' यातील अन्त्य ऊकार 'अनुदान पदमेकवर्जम्' या मूत्रान्वयें अनुदात्त होतो व ता अनुदात्त 'ऊ' 'त' यातील 'ज' या उदात्त स्वरापुढें अमत्र्यामुळे, 'उदात्तादनुदात्तस्य स्वरित' सू ३६६० या मूत्रान्वयें स्वरित होतो येथें हें लक्षात ठेवावे की, जरी 'अ' व 'ऊ' या दोन स्वरांमध्ये

नकाराचे व्यवधान आहे तरी, 'स्वरविधौ व्यञ्जनमविद्यमानवत्' -परि ८०- व 'ह्रस्वस्वरप्राप्तौ व्यञ्जनमविद्यमानवत्' -परि ८१- या परिभाषा असल्यामुळे, नकार या व्यञ्जनाचे व्यवधान नाही असे मानून स्वरकार्य केले जाते 'शचीपतिम्' या पदातील 'शची' हे पूर्व पद 'शाङ्गंखाद्योदीन्' सू. ५२७ या सूत्रान्वये 'दीन्' हा नित्प्रत्यय होऊन सिद्ध झाले असल्यामुळे, 'ञिन्त्वादिनित्त्वम्' सू. ६६८६ या सूत्राने आद्युदात्त होणे व त्यामुळे 'शची' यातील अन्त्य ईकार 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' या सूत्रान्वये अनुदात्त होतो आणि तो अनुदात्त ईकार 'न' यातील 'अ' या उदात्त स्वरापुढे, असल्यामुळे, उदात्तादनुदात्तस्य स्वरित' या सूत्रान्वये तो ईकार स्वरित होतो 'तन्' यातील अन्त्य ऊवार व 'शची' यातील अन्त्य ईकार हे दीर्घस्वरित असून देखील, पदगाठात त्याची पहिली मात्रा उदात्त उच्चारली जात असल्यामुळे, 'ह्रस्वप्रहणमतन्त्रम्' असे जे दीक्षितानी म्हणले आहे ते योग्य ठरते येथपर्यंत दीक्षितानी आपल्या मताचे समर्थन करण्याकरिता वैदिक उदाहरणाचे प्रमाण सांगितले असून, आता पुढील पक्कीत ते प्रातिशाक्याचे प्रमाण देतात) त्याचप्रमाणे स्वरिताचा प्रथमार्ध उदात्त असतो याविषयी, 'एखा- धरसमावेनो पूर्वयो स्वरित स्वर । तस्योदात्ततरोदात्तादर्थमात्राऽर्द्धमेव वा ॥ अनुदात्त पर शेष स उदात्तश्चिन्नं चेत् । उदात्त बोध्यते विन्चित्स्वरित वाऽक्षर परम् ॥' या शौनकीय प्रातिशाक्यातील ^१कारिका प्रमाण आहेत प्रथम कारिकेतील 'पूर्वयो' या पदाचा 'उदात्तवानुदात्तत्वा' असा अर्थ आहे व हे दोन उदात्तत्व व अनुदात्तत्व धर्म एखाद्या अचाच्या ठिकाणी एकत्र झाल्यास, तो अच् स्वरित समजावा प्रथम कारिकेतील 'तस्य' या पदाचा 'स्वरितस्य' असा अर्थ आहे व जो मूळचा उदात्त स्वर असतो त्याच्यापेक्षा या स्वरिताची प्रथम अर्धमात्रा उदात्ततर असते हे जाणाव 'क्ववोऽश्वा' इत्यादि उदाहरणे ह्रस्वस्वरिताची आहेत वरील प्रथम कारिकेत

‘अर्धं वा’ असे जे म्हटले आहे ते दीर्घस्वरिताला उद्देशून म्हटले आहे ‘अर्धं वा’ हें व्यापक असून त्यानेच न्हस्वस्वरिताचा देखील सग्रह-समावेश-होत असल्यामुळे, म्हणजे तो पाठ स्वीकारल्याने, न्हस्वस्वरिताला व दीर्घस्वरिताला सारख्याच रीतीने लागू पडणाऱ्या त्या व्यापक पाठाने न्हस्वस्वरिताच्या व तसेच दीर्घस्वरिताच्या प्रथमा’ र्घाला उदात्त करता येत असल्यामुळे, (‘अर्धमात्रा’ असे म्हणण्यापेक्षा) ‘अर्धं वा’ असेच म्हणजे व हाच पाठ स्वीकारणे आदरणीय आहे हे सुचविण्याकरिता, ‘अर्धमेव वा’ या स्थली ‘एव’ हे पद घातले आहे (या प्रथम कारिकेतील ‘वा’ हे अन्त्य पद विभापेचे वाचक नसून केवळ पादपूरणार्थ घातले आहे हे शब्दरत्नात सांगण्यात येईल सारास या प्रथम कारिकेनून ‘अर्धमात्रा’ हा शब्द व तसेच ‘वा’ हें पादपूरणार्थक पद ग्राह्याम्, ‘पूर्वयो उदात्तत्वानुदात्तत्वयो. एवाश्र- समावेशे सति, स्वरित स्वरौ निष्पद्यते, तस्य स्वरितस्य अर्धमुदात्ततरम्’ अशा रीतीची न्हस्वस्वरिताला व दीर्घस्वरिताला सारखीच लागू पडणारी ती कारिका व्यापक होत असून, तिचा अर्थ असा होतो की, ज्या अचामध्ये उदात्तत्व व अनुदात्तत्व या दोन्ही घर्मांचे ममिश्रण होते त्या अचाला स्वरित असे म्हणतात व त्या स्वरित अचाचा, मग तो ह्रस्व असो किंवा दीर्घ असो, प्रथमार्ध उदात्त होत असून, तो मूळच्या उदात्तापेक्षा अधिक उदात्त रूपाने उच्चारला जावा असा त्या कारिकेचा अर्थ होत असल्यामुळे, ‘न्हस्वग्रहणमतन्त्रम्’ असे जें दीक्षितानी प्रकृत सूत्रावरील चौमुदात्त म्हटले आहे त्याला ही कारिका प्रमाण आहे पद्मपतिनाथ मिश्रानी उलटवृत्त भाष्यानुसार या कारिकेचे ‘एवाश्रमसमावेशे मनि पूर्वयोरुदात्तानुदात्तयोरिति यावत् स्वरित हर निष्पद्यते । ... तस्य स्वरितस्य आदौ अर्धमात्रा एवमात्रिवन्हस्वस्वरस्यले इति शेष , अर्धमेव वा द्विमात्रस्वरस्य अर्धम् एवा वा मात्रा इत्यर्थ , उदात्तादुदात्तरा उदात्तादपि उदात्तरा इत्यर्थ ’ असे व्याख्यान केले आहे, व हे भाष्यानुसार व्याख्यान दीक्षिताच्या

मताशी ततोन्त जूळते आता दोधित द्वितीय कारिकेचा अर्थ मागतात) या द्वितीय कारिकेत 'अनुदात्त पर शेष ' असे जें म्हटले आहे ते (स्वरित स्वराचा प्रथमार्ध उदात्त होत असल्यामुळे, त्याचा) अवशिष्ट द्वितीयाधं अनुदात्त होतो या फलितार्थाचे वचन करणारे आहे (वास्तविक 'अनुदात्त पर शेष ' असे म्हटले नमते तरी चालजे असते, कारण स्वरित स्वर हा उदात्त व अनुदात्त या दोन स्वराच्या समिध्गणाने होणारा स्वर असल्यामुळे, त्याचा प्रथमार्ध उदात्त असतो असे मागितल्यावेच हे यापोआप सिद्ध होते की, त्याचा अवशिष्ट द्वितीयाधं अनुदात्त असतो) या द्वितीय कारिकेतील 'म.' या पदाचा 'शेष ' असा अर्थ आहे व या अवशिष्ट (अनुदात्त) द्वितीयाध्याचे उदात्तरूपाने श्रवण होणे पण तसे त्याचे उदात्तरूपाने नेहमी श्रवण होते की काय अशी पुष्टा केल्यास, कारिकाकार म्हणतात की, तसे श्रवण नेहमी होत नसून, उदात्त किंवा स्वरित स्वर पुढे नसल्यासच, त्या अवशिष्ट अनुदात्त द्वितीयाध्याचे उदात्तरूपाने श्रवण होणे साकल्याने देखील 'अप्राकृतस्तु म स्वार स्वरितो-दात्तपूर्वग । उदादायादमस्याथ शिष्ट निष्पन्ति तन्मितम् ॥' असे म्हटले आहे या कारिकेतील 'उदादाम' या पदाचा 'उदात्त कृत्वा' असा अर्थ आहे (व 'अप्राकृत स्वार' या पदाचा 'स्वरित स्वर' असा अर्थ आहे हे शब्दरत्नात मागितले आहे आणि म्हणून या कारिकेचा अर्थ असा होतो की, स्वरित स्वर उदात्त किंवा स्वरित स्वरापूर्वी असल्यास, मग तो न्दस्व असो किंवा दोधं असो, त्याच्या प्रथमार्धाचा उदात्त करून व अवशिष्ट द्वितीयाध्याला अनुदात्त करून त्या द्वितीय अनुदात्त असाला कथ्यनरूपान उच्चारतात यावरून देखील 'न्दस्वप्रहणमतान्त्रम' हे दीधिताचे म्हणणे सिद्ध होत व याखेरीज ह देखील सिद्ध होत की, स्वरित स्वरापुढे उदात्त किंवा स्वरित स्वर नसल्यासच त्याचा द्वितीयाधं उदात्तश्रुतिक होतो, पण त्या स्वरित स्वरापुढे उदात्त किंवा स्वरित स्वर नसेल तर तो

अनुदात्तरूपाने कम्पितस्वरयुक्त उच्चारला जातो) प्रकृत सूत्रातील 'अर्धं-ह्रस्वम्' या पदाचा 'अर्धमात्रा' असा लक्षणेने अर्थ होतो, म्हणजे असा त्या पदाचा वृद्ध अर्थ आहे, असे जें हरदत्तादिकांच्या ग्रन्थात म्हटले आहे ते इतर शाखातील प्रातिशाख्याला अनुसरून म्हटले आहे असे समजावे व अशा रीतीने त्या ग्रन्थात कशी तरी लक्षणा करून केलेल्या त्या अर्थाची, उपपत्ति लावावी (हरदत्तादिकांचे असे मत आहे की, स्वरित स्वर ह्रस्व असो किंवा दीर्घ असो, त्याची प्रथम अर्धमात्राच उदात्त पठित होत असते त्याच्या मताप्रमाणे द्विमात्रिक दीर्घ स्वरिताची पहिली अर्धो मात्राच उदात्त पठित होत असून अवशिष्ट दीर्घ मात्रा अनुदात्त होत असते पण दीक्षितांचे असे म्हणणे आहे की, जसा ह्रस्व स्वरिताचा प्रथमार्ध उदात्त असतो तसाच दीर्घ स्वरिताचा देखील प्रथमार्ध उदात्त असतो, म्हणजे त्याची पहिली एक मात्रा उदात्त असते व अवशिष्ट द्वितीय मात्रा अनुदात्त असते तैत्तरीय प्रातिशाख्यात 'आदिरस्योदात्तसम, शेषोऽनुदात्तसम इत्याचार्या' असे म्हटले आहे व या प्रातिशाख्यातील पक्तीचे व्याख्यान करिताना भैरवोकारानी 'तत्र पूर्ववाक्याद्यावदर्थं ह्रस्वस्येति सम्बध्यते । एवञ्चास्य स्वरितस्यादिर्यावद्वह्रस्वस्याद्वह्रस्वाद्वह्रस्वस्येति स्पष्ट होते की, स्वरित स्वर ह्रस्व असो किंवा दीर्घ असो त्याची पहिली अर्धमात्राच उदात्त होत असून अवशिष्ट मात्रा अनुदात्त होणे साराण हरदत्तादिकांच्या म्हणण्याला वरील तैत्तरीय प्रातिशाख्य प्रमाण आहे परंतु दीक्षित शौनकीय ऋक् प्रातिशाख्याचे अनुयायी असल्यामुळे व पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे त्या प्रातिशाख्यान्वये स्वरित स्वर ह्रस्व किंवा दीर्घ असला तरी त्याचा प्रथमार्ध उदात्त व अवशिष्ट द्वितीयार्ध अनुदात्त होत असल्यामुळे, दीक्षित हरदत्तादिकांच्या मताचा स्वीकार करण्यास तयार नाहीत) 'क्व वोऽश्वा' या उदाहरणात 'क्व' हा

शब्द 'विमोन्' मू. १९५९ या मूत्रान्वये 'अत्' प्रत्ययान्त असत्यामुळे, 'तित्स्वरितम्' मू. ३७२९ या मूत्राने त्यातील अन्य 'अ' स्वरित होतो व त्या उदाहरणातील 'व' हा शब्द, म्हणजे 'बहुवचनस्य यस्मिन्' मू. ४०५ या मूत्राने 'युष्माक्' चे जागी झालेला हा आदेश, 'अनुदात्त सर्वमपादादौ' मू. ४०३ या अधिकार मूत्रान्वये अनुदात्त असून, 'अस्व' हा शब्द ('अजुषि' उणादि. मू. १४९ या मूत्राने) 'अत्' धातून 'क्वत्' प्रत्यय होऊन झाला असल्यामुळे व असा रीतीने तो शब्द निरूप्यमान असल्यामुळे ('जित्पादिनित्यम्' मू. ३६८६ या मूत्राने) आद्युदात्त आहे. 'वः अस्वा.' या दोन पदाचा सन्धि केला असता, 'एकादेश उदात्ततोदात्त.' मू. ३६५८ या मूत्राने 'ओ' हा एकादेश उदात्त होतो. ('विमोन्' या मूत्राने मत्तम्यन्त 'विम्' शब्दाहून 'अत्' प्रत्यय होणे मागितले आहे व तसा 'विम्' शब्दापुढे 'अत्' प्रत्यय आता असता, 'विम्' चे जागी 'क्वाति' मू. १९६० या मूत्राने 'क्व' असा आदेश होणे मागितले आहे म्हणून 'विम् + अत् = क्व + अत्' अशी न्यति झाली असता, 'अत्रागुणे' मू. १९१ या मूत्राने पर म्य एकादेश होऊन 'क्व' असे रूप निघते व हा शब्द तिनप्रत्ययान्त असल्यामुळे, 'तित्स्वरितम्' या मूत्रान्वये त्यातील अन्य अकार स्वरित होतो 'व' हा शब्द अनुदात्त असून, 'अस्व' हा शब्द आद्युदात्त आहे हे वर सांगितलेच आहे 'वम् + अस्वा' या दोन पदाचा सन्धि केला असता, 'समजुषो र' मू. १६२ या मूत्राने 'वस्' या पदानोर् अन्त्य सकाराचे जागी 'र' असा आदेश होऊन व 'अतो रो' मू. १६३ या मूत्राने त्या 'र' चे जागी उकारादेश होऊन, 'आद्गुण' मू. ६९ या मूत्राने 'अ' व 'उ' या दोन अनुदात्त अचाचे जागी होणारा 'ओ' हा गुणस्य एकादेश अनुदात्त होतो व 'वो अस्वा' अशी न्यति झाली असता, 'एळ पदान्तादनि' मू. ८६ या मूत्राने 'वो' यातील अनुदात्त 'ओ' आणि 'अस्वा.' यातील उदात्त 'अ' या

दोहोचे जागी होणारा 'ओ' हा पूर्वरूप एकादेश 'एकादेश उदात्तेनोदात्त' या सूत्राने उदात्त होतो माराश 'व' यातील 'अ' हा न्हस्वस्वरित अमा आहे की, त्याच्यापुढे 'वो' यातील 'ओ' हा उदात्त स्वर आला आहे त्यामुळे त्याची प्रथम अर्धमात्रा उदात्तरूपाने उच्चारली जात असून, द्वितीय अर्धमात्रा 'शिष्ट निघ्नन्ति कम्पितम्' या वचनान्वये कम्पित अनुदात्तरूपाने स्पष्ट ऐकू येते जर 'व' या स्वरितापुढे उदात्त स्वर नसता तर त्याची द्वितीय अर्धमात्रा उदात्तनिरूपाने ऐकू आली असती) 'येऽरा' या उदाहरणातील 'ये' व 'अरा' ही दोन्ही पदे ('फिपोऽन्त उदात्त' फिट् म् १ या) फिट्मूत्रान्वये जन्तोदात्त आहेत व या दोन पदाचा मन्वि केला असता जो एकादेश होतो तो 'स्वरिनो वानुदात्ते पदादौ' मू ३६५९ या सूत्राने विकल्पेकरून स्वरित होतो ('ये' हे पद अन्तोदात्त कसे होत याचा प्रक्रिया मार्ग मागितलीच आहे 'अर' हा प्रातिपदिक 'फिपोऽन्त उदात्त' या मूत्रान्वये अन्तोदात्त असल्यामुळे, म्हणजे त्यातील अन्य अकार उदात्त असल्यामुळे, 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' मू ३६५० या सूत्राने त्या प्रातिपदिकातील अवशिष्ट आद्य अकार अनुदात्त होतो, आणि 'ये+अरा' या दोन पदाचा 'एक पदान्तादति' या सूत्राने मन्वि केला असता, 'ये' यातील उदात्त 'ए' व 'अरा' यातील अनुदात्त 'अ' या दोघाचे जागी होणारा 'ए' हा पूर्वरूप एकादेश 'स्वरिनो वानुदात्ते पदादौ' या सूत्राने विकल्पेकरून स्वरित होतो माराश 'ये' हा दोष स्वरित असल्यामुळे, त्याची पहिली एक मात्रा उदात्त असून पुढची एक मात्रा अनुदात्त आहे व या अनुदात्त मात्रेपुढे 'रा' यातील 'आ' हा उदात्त स्वर असल्यामुळे, त्या द्वितीय अनुदात्त मात्रेचे 'शिष्ट निघ्नन्ति कम्पितम्' या वचनान्वये कम्पित अनुदात्तरूपाने स्पष्ट श्रवण होणे)

शब्दरत्न—अविवक्षितमित्यर्थ इति । इदं च वक्ष्यमाणं प्राणिशास्त्रं यच्छाखायाम्, तच्छाखास्य वैदिकोदाहरणविषयम् । तन्नूपाच्छ-

चीपतिशब्दयोरिति । अस्म्य मच्चपीत्यादि शेषनिघात इति । अस्म्य तथापीति शेष । तेनोदीतो अनुदातो प्राप्नुत इति भाव । जात्यवद्वेति । पूर्वपदभूतयोस्तनूशब्दयोरन्तौ जात्यवदिति ।

“अतोऽन्यत्स्वरित स्वार जात्यमाचक्षते ष्वे” ।

इति लक्षितो जात्य । उदात्तस्वरितपूर्वस्वरितादय एकपदे स्थित स्वरितो जात्य इति तदर्थ । तेन तुल्य तद्वत्, अस्यान्त उदात्त-श्रुतिक इत्यर्थे । तथा वा असहितवङ्गा । सहितवङ्गेत्यर्थे,

“पद्यादीस्तुद्व्युदात्तानामसहितवङ्गुत्तरान्” ।

इत्युत्तरमस्य पाठात् । असहितवदित्यनेन केवलमनुदात्तत्वम् । सहितवदित्यनेनार्थानुदात्तस्वरितत्वमिति तद्भाष्ये स्पष्टम् । तथेति । लक्ष्यदर्शनवत्प्रातिशाख्यमपि प्रमाणमस्तीत्यर्थ ।

स्वतश्चोदात्तोपेक्षयेति । श्लोके “उदात्तात्” इति स्वतश्चो-
दात्तावित्पर्यकमिति भाव । एवकार इति । तच्छाखायां दीर्घादिष्वपि समाशोदात्तकस्वरितस्यैव पाठादिति भाव । एतेनैतो षक्षौ षकस्त्विका-
विधयस्ताम् । ‘वा’ शब्दस्तु पादपूरणायैति धोष्यम् । अप्राकृत इति ।
स्वरित इत्यर्थे । स्वार इति । स्वर एव स्वारः, स्वाः, स्वाः । स्वरितो-
दात्ताभ्यां पूर्ववर्णग इत्यर्थे । लक्षते इति । तदुक्तं भाष्ये—“अर्द्धह्रस्व
शब्दोऽर्द्धमात्रायां रुढ” इति । हरिरप्याह—

“प्रमाणमेव ह्रस्वादावनु वात्त प्रतीयते” इति ।

अनुपात्तमपि अर्द्धमात्रारूप प्रमाणमेवोपलक्ष्यत इत्यर्थे तस्य
हेलाराज आह । एव च श्लोकेऽन्यत्राक्षामु च दीर्घादिष्वप्यर्धमात्रं चो-
दात्तेति भाव । मवान्तरेति । प्रातिशाख्योक्तमतापेक्षयेतरथेदलोक-
साधारणमता तरेत्यर्थे । कथंचिदिति । लक्ष्यते इत्यपारमिदम्,
भाष्यतो रुद्रिशक्तेरेव प्रतीतेरिति भाव । इत्युक्तेरिति । “नोदा-
त्तस्वरितोदयम्” इति नियमेन “उदात्तादनुदात्तस्य” इत्यस्यैव,
“अनन्तरस्य” इति न्यायादिति भाव ॥

‘उपेयिवान् इत्यत्रोपसर्गं इवाविवक्षितम्’ या मनोरमेंतील पक्तीत ‘अविवक्षितम्’ हा जो शब्द घातला आहे तो मनोरमेंत ज्या प्रातिशाख्याचा पुढें निर्देश केला आहे ते प्रातिशाख्य ज्या शाखाना लागू पडते त्या शाखातील वैदिक उदाहरणाना अनुलक्षून घातला आहे (मनोरमेंत शौनकीय ऋक्प्रातिशाख्याचा उल्लेख केला आहे व ते प्रातिशाख्य ज्या ऋक्शाखीयाना लागू पडतें त्याच्या वेदातील उदाहरणाना ‘अविवक्षितम्’ हा शब्द लागू पडतो, म्हणजे ऋग्वेदातील उदाहरणात स्वरित स्वर, न्हस्व असला किंवा दीर्घ असला, तरी त्याचा प्रथमार्ध उदात्त होत असून अवशिष्ट द्वितीमार्ध अनुदात्त होतो पण तैत्तरीय इत्यादि प्रातिशाख्ये ज्या शाखाना लागू पडतात त्या शाखातील वैदिक उदाहरणाना ‘अविवक्षितम्’ हा शब्द लागू पडत नाही व ‘अर्धन्हस्वम्’ यातील ‘न्हस्वम्’ हा शब्द त्या शाखामध्ये विवक्षित आहे, कारण त्या सर्व शाखामध्ये स्वरित स्वर, न्हस्व असो किंवा दीर्घ असो, त्याची प्रथम अर्धमात्राच उदात्त उच्चारली जाते व तो न्हस्वस्वरित असल्यास त्याची अवशिष्ट अर्धमात्रा अनुदात्त उच्चारली जात आणि तो दीर्घ स्वरित असल्यास, त्याची अवशिष्ट दीर्घ मात्रा अनुदात्त उच्चारली जाते) ‘तनूनपाच्छीपतिशब्दयाशेषनिघात’ ही जो मनोरमेंत पक्ति आहे त्या पक्तीच्या चारही ‘यद्यपि’ हा शब्द व शेवटी ‘तथापि’ हा शब्द अध्याहृत आहे असे समजावे (व असे मानलं म्हणजे त्या मनोरमेंतील पक्तीचा असा अर्थ होतो की, ‘तनु’ व ‘शची’ हे शब्द आद्युदात्त असल्यामुळे, ‘अनुदात्त पदमेवजम्’ या सूत्रान्वये) जरी त्या शब्दाच्या अनुक्रमें अन्त्य ऊताराला व ईकाराला अनुदात्त स्वराला प्राप्ति होणे तरी, ‘जायवद्वा तथा वाञ्जती तनुशचीनि पूर्वयो’ या वारिवान्वये ‘तनु’ व ‘शची’ यांतील अनुक्रमें अन्य ऊतार व ईकार जायम्वरागारखे होनात ‘अतोऽन्यत्स्वरित स्वार जात्यमाचक्षते

पदे' या कारिकेन जात्यस्वराची व्याख्या दिली आहे व त्या कारिकेचा अर्थ असा आहे की, ज्या स्वरितापुढे उदात्त किंवा स्वरित स्वर असतो त्याहून मित्र असणारा व एकाच पदांत असणारा स्वरित जात्य होय (शौनकीय प्रातिनाम्यातील तृतीय पटलात दिलेल्या चवथ्या कारिकेचा हा उत्तरार्थ असून त्या कारिकेचा उदात्तपूर्व स्वरितमनुदात्त पदेऽन्तरम्' हा पूर्वार्थ आहे व या कारिकेचे 'पदे एवमिनं पदे उदात्तपूर्वं उदात्त पूर्वं यस्य त तथाविधम अनुदात्त स्वरित जानीषान् .. अतः प्रवृत्तादुदात्तपूर्वा-स्वरितान्स्वराद् यदन्यद् एवमिमेव पदे स्वरित त स्वार जाय-मावक्षते व्याडिप्रमुनय । जात्या स्वभावेनैव उदात्तानुदात्तसद्वर्गति विता इति यावत् जातो जात्य ।' अम व्याख्यान केले आहे शब्द-रत्नातील 'उदात्तस्वरितपूर्वस्वरितादन्य.. जात्य 'या पदाचा 'उदात्त-स्वरिताभ्या पूर्वं य स्वरित तस्मादन्य' स्वर्गित जात्य', म्हणजे 'उदात्तस्वरितपदत्वाभाववान् स्वरिता जाय', असा अर्थ आहे 'जात्य' या शब्दाचा 'जात्या स्वरात्तरास्वन्व विनैव जात जाय' अशी व्युत्पत्ति आहे व या स्थली 'दिगादिभ्यो यन्' मू १४२२ या सूत्राने 'यन्' प्रत्यय लागू आहे सारांश जाय स्वर हा एक विशिष्ट प्रकारचा स्वरित स्वर आहे व वर जो 'जात्य' या शब्दाची व्युत्पत्ति दिली आहे तिच्यावरून हे स्पष्ट होते की, जो स्वर स्वरात्तराच्या अपेक्षेने-सहायाने-स्वरित होतो तो जाय स्वर नह उदाहरणार्थ 'उदात्तादनुदात्तस्य स्वरित' मू ३६६० इत्यादि सूत्रानी स्वरा-न्तराच्या अपेक्षेने होणाऱ्या स्वरितांग जाय म्हणता येत नाही. 'निम्बस्वरितम्' मू ३७२९, 'न्यट्स्वरो स्वरितो' कित् मू ३४ इत्यादि सूत्रानी जो स्वर स्वरांतराची अपेक्षा न करता स्वरित होतो त्यालाच जात्य स्वरित म्हणतात 'जायेन तुन्य' असा 'जाययन्' या शब्दाचा विग्रह आहे व 'तेन तुन्यं किदा चेद्वि' मू १३३८ या सूत्राने 'जाययन्' या स्थली 'तेन तुन्यम्' या अर्थासर्घ्ये 'यन्'

प्रत्यय झाला आहे 'तनु, शची' यातील अन्त्य ऊकाराला व ईकाराला जेव्हा जात्यवत स्वरित स्वर होतो तेव्हा त्याचा द्वितीय अर्धांश उदात्तरूपाने ऐकू येतो असा न्याय कारिकेचा अर्थ आहे 'जात्यवद्वा तथा वाऽन्तो तनुशचीनि पूर्वयो' हा जो (शौनकीय प्रातिशास्त्रातील तृतीय पटलात दिलेल्या सोळाव्या कारिकेचा) उत्तरार्ध आहे त्याचा 'पद्यादीस्तु दध्युदात्तानामसहितवदुत्तरान' असा पूर्वार्ध असल्यामुळे, (त्या पूर्वार्धाच्या अनुरोधाने) उत्तरार्धातील 'तथा वा' या पदाचा 'असहितवद्वा' असा अर्थ होतो व 'तथा वा' यात 'वा' हे पद असल्यामुळे, त्याचा 'सहितवद्वा' असा अर्थ होतो या बरोल कारिकेतील 'असहितवत्' या पदाचा 'केवळ अनुदात्त' असा अर्थ असून, 'सहितवत्' या शब्दाचा 'अर्धानुदात्तस्वरितत्वम्'—म्हणजे ज्या स्वरिताचा द्वितीयांश अनुदात्त असतो तथा स्वर्गित स्वराला सहितवत् स्वर म्हणतात—असा अर्थ आहे असे त्या कारिकेबरोल (उचटकृत) भाष्यावरून स्पष्ट होते (त्या कारिकेचे 'पद्य पदार्थम्, दध्युदात्तानां पदानां पद्यादीन् पदार्थस्य आदीन् उत्तरान् च असहितवज्जानीयात् । जान्येत् तुल्य जात्यवत् । यथा जात्यस्यान्तो निहन्यते अनुदात्तो भवति उदात्ते परभूते, एव तनुशची इति पदयो पदपूर्वार्धयो सतो अन्तो निहन्येते । तथा वा अन्तो कुर्यात् यथा पद्यादीस्तु इत्यादिना उपरि प्रतिपादितम्' असे व्याख्यान केले आहे मारास 'तनु, शची' यातील अन्त्य ऊकाराला व ईकाराला जात्य, सहितवत्, व असहितवत् असे तीन प्रकारचे भिन्न स्वर विचलपेकरून होतात या तीन स्वरांपैकी सहितस्वर हा स्वरित स्वराचा एक भेद असून, तो जात्य स्वरिताचा प्रतिद्वंद्वी आहे, म्हणजे ज्या स्वरितापुढे स्वरित किंवा उदात्त स्वर असतो व त्यामुळे त्याचा उत्तरार्ध स्पष्टपणे अनुदात्तरूपाने ऐकू येतो तसा स्वरित सहितमञ्जक असून, ज्या स्वरितापुढे स्वरित किंवा उदात्त स्वर नाही व ज्याचा उत्तरार्ध उदात्तश्रुतिक असतो त्याला जात्यस्वरित म्हणतात. असहितस्वर हा स्वरित असून केवळ अनुदात्त स्वराचा

बोधक आहे म्हणून 'तनु, शची' यांतील अन्तर् अकार व ईकार जेव्हा जात्य होतात तेव्हा त्याचा उत्तरार्ध उदात्तश्रुतिक होतो जेव्हा ते अन्त्य अकार व ईकार सहित होतात तेव्हा त्याचा उत्तरार्ध अनुदात्तश्रुतिक असतो आणि जेव्हा ते असहित होतात तेव्हा त्याच्या दोन्ही भागा अनुदात्त असतात असा एकदरीन या शब्दरत्नातील धरील पक्कीचा भावार्थ आहे) 'तथा स्वरितार्धम्योदात्तत्वे प्रातिशा-
 स्यमपि' या मनोरमेच्या पक्कीतील 'तथा' या शब्दाचा असा अर्थ आहे की, ज्याप्रमाणे स्वरिताचा (मग तो म्हस्व असो किंवा दीर्घ असो) प्रथमार्ध उदात्त होतो त्याच वैदिक उदाहरणे प्रमाण आहेत त्याचप्रमाणे त्याला प्रातिशास्य देशीय प्रमाण आहे 'तस्योदात्त-
 तरोदात्ताधर्माभावाद्धर्मेव वा' या मनोरमेत दिलेल्या कारिकेतील 'उदात्तान्' या पदाचा 'स्वनन्वोदात्तान्,' म्हणजे 'उच्चैरुदात्त' सू ५ या सूत्राने उदात्तमज्ञा पावणाऱ्या स्वनत्र उदात्तापेक्षा, असा अर्थ असल्यामुळे, दीक्षितानी त्या कारिकेतील 'उदात्तान्' या पदाचा 'स्वनन्वोदात्तापेक्षया' असा अर्थ केला आहे त्या कारिकेतील अर्थ-
 मेव वा' या स्थली 'एव' हे पद अनावृत्ति घातल आहे की, ज्या शास्त्रांना ते गौणरीय प्रातिशास्य लागू पडतं त्या शास्त्रांमध्ये दीर्घ स्वरितादिकांचा देखील प्रथमार्ध उदात्त पठित केला जातो, (व केवळ पहिली अर्धभागा उदात्त पठित केली जात नाही) असे असल्यामुळे दीर्घ स्वरिताची पहिली अर्धभागा किंवा पठिगे एक भागा विवर्त्य-
 कून उदात्त होते असे जे कोणी म्हणतात त्याच ते म्हणणे चुक ठरते 'अर्धमेव वा' या स्थली जो 'वा' शब्द घातला आहे तो (विवल्पाचा वाचन नमून) केवळ पाश्र्चर्यायें घातला आहे असे समजावे 'अप्राकृतस्तु य स्वार स्वरितोदात्तपूर्वम्' या कारिकेतील 'अप्राकृत' या पदाचा 'स्वरित' असा अर्थ असून, 'स्वार' या पदाचा 'स्वर' असा अर्थ आहे व 'स्वार' हा शब्द 'स्वर एव स्वार' असा रीतीने 'स्वार्थे अण्' ग्रन्थय होऊन मिळाला आहे.

‘स्वरितोदात्तपूर्वंग’ या पदाचा ‘स्वरितोदात्ताभ्या पूर्ववर्गंग,’ म्हणजे स्वरिताच्या किंवा उदात्ताच्या पूर्वी जो वर्ण आहे त्या वर्णाचे-अर्धाचे-ठिकाणी असणारा स्वरित स्वर, असा अर्थ आहे ‘अर्धं ह्रस्वशब्देना-धर्मात्रा लक्ष्यते’ असे जे हरदत्तादिकांनी म्हटले आहे त्याला ‘अर्धं ह्रस्व-शब्दोऽधर्मात्राया रुद्ध’ म्हणजे ‘अर्धं ह्रस्व’ या शब्दाचा ‘अर्धमात्रा’ असा रुद्ध अर्थ आहे, हे भाष्यकाराचे वचन प्रमाण आहे हरीच्या कारिकेत देखील ‘प्रमाणमेव ह्रस्वादावनुपात्त प्रतीयते’ असे म्हटले आहे व हेलाराजाने त्या कारिकेचा ‘अनुपात्तमपि अर्धमात्रारूप प्रमाणमे-वोपलक्ष्यते’ असा अर्थ केला आहे (त्या कारिकेतील ‘अनुपात्तम्’ या पदाचा ‘अर्धं ह्रस्वशब्दनिष्ठसर्वप्रतिपाद्यम्’ असा अर्थ आहे व त्यामुळे त्या कारिकेचा असा अर्थ होतो की, जरी ‘अर्धं ह्रस्व’ या शब्दाच्या अभिधाशस्तीने अर्धमात्रा या अर्थाचा बोध होऊ शकत नाही तरी, त्या शब्दाने अर्धमात्रारूप प्रमाणाचेच लक्षणने ग्रहण होते) साराचा ‘अर्धं ह्रस्व’ हा शब्द अर्धमात्रा या अर्थाचा रूढीने वाचक मानला असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की, भाषेन व तसेच बद्धवाच्या शाखा खेरीज वरून इतर सर्व शास्त्रामध्ये दीर्घादि स्वरिताची देखील अर्धमात्राच उदात्त होते (व अवशिष्ट दीर्घ मात्रा अनुदात्तरूपाने पठित केली जात) ‘मतान्तरपरतया नेया’ या मनोरमेच्या पत्नीचा ‘प्रातिशाख्योक्तमनापेक्षयेत्परवेदलोकाभाधारणमतान्तरपरतया नेया’— म्हणजे ऋक्प्रातिशाख्य न्याना लागू पडने अशा शाखाचे वेद खेरील वरून इतर वेदान व लोकात अर्धं ह्रस्व हा शब्द अर्धमात्रा या अर्था-मध्ये रुद्ध असल्यामुळे त्या रुद्ध अर्थाच्या आधारे हरदत्तादिकांच्या मताचे समर्थन करावे, असा अर्थ आहे भाष्यकारांनी ‘अर्धं ह्रस्व’ हा शब्द ‘अर्धमात्रा’ या अर्थाचा रूढीने वाचक मानला असल्यामुळे, ‘वचचिन्नेया’ या मनोरमेतील पदाचा ‘लक्षणया नेया’ असा अर्थ करावा, (कारण पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे ‘अर्धं ह्रस्व’ या शब्दाचा ‘अर्धमात्रा’ असा अभिधाशस्तीने अर्थ होत नसून भाष्यकारांनी त्या

शब्दाचा तसा रुढ अर्थ मानला असल्यामुळे, त्या शब्दाचा लक्षणने तसा अर्थ करणे भाग आहे व तसा अर्थ केल्याने, ज्या शास्त्राना शौनकीय ऋक्प्रातिशास्य लागू पडत नाही असा भव शास्त्राच्या वेदात व तसेच भाषेत दीर्घादि स्वरिताची प्रथम अवस्थानाच उदात्त होत असून अवशिष्ट भाग अनुदात्त होतो असा प्रकृत सूत्राचा अर्थ समजावा) 'नोदात्तस्वरितोदयम्' मू ३६६१ ह (अष्टमाध्यायातील चतुर्थ पादात पठित असलेले) सूत्र 'अनन्तरस्य विधिर्वा भवति प्रतिषेधो वा'—परि ६२—या व्याख्यानवे 'उदात्तादनुदात्तस्य स्वरित' मू ३६६० या (लगेच पूर्वी पठित असलेल्या) सूत्राचेच निषेधक सूत्र आहे (व त्या सूत्रान 'स्वरितो वानुदात्ते पदादी' मू ३६५९ या वरच पूर्वी अष्टमाध्यायाच्या तृतीय पादात पठित असलेल्या सूत्राचा निषेध होऊ शकत नाही आणि म्हणूनच 'एकादेशान्तु पक्षे स्वरित' असे मनोरमंत म्हटले आहे)

मनोरमा—'मुख च नासिका च' इति विग्रहे प्राण्यङ्गत्वा-
देकवद्भावे 'मुखनासिकम्' इति स्यादत आह—मुखसहितेति ॥

('मुखनामिकावचनोऽनुनामिक' मू ९ या सूत्रातील 'मुख-
नामिका' या शब्दाचा) 'मुख च नासिका च' असा विग्रह केल्यास,
मुख व नासिका हे दोन्ही प्राण्यङ्ग असल्यामुळे ('द्वन्द्वश्च प्राणिनूर्य-
संज्ञानाम्' मू ९०६ या सूत्राने) एकवद्भाष होऊन (व
समाहारद्वन्द्व केल्या असता 'अनुनामिकम्' मू ८०१ या सूत्राने
समाहारद्वन्द्वाने तयार झालेला सामानिक शब्द अनुनामिक होऊन आणि
'ह्रस्वो अनुनामिके प्रातिपदिकस्य' मू ३१८ या सूत्राने तो ह्रस्व
होऊन) 'मुखनासिकम्' असा सामानिक शब्द हाईल (व पूर्ण
सामानिक शब्दाचे 'मुखनामिकावचन' असे रूप न होना, 'उच्यते
इति वचन, मुखनामिकेन वचन मुखनामिकावचन' असे रूप
होण्याची आपत्ति येईल ती आपत्ति टळावी म्हणून) 'मुखगहिता
नामिका' असा 'मुखनामिका' या शब्दाचा कोमुदीन विग्रह केला

आहे (व 'शाक्पाधिवादीना सिद्धये उत्तरपदलोपस्योपसध्यानम्'-
 सू ७३९ वरील वातिक-या धातिकान्वये 'सहिता' या मध्यम पदाचा
 लोप हात अमन्यामुळे, 'मुखनासिका वचन मुखनासिकावचन'
 हा मूत्रनिर्दिष्ट शब्द साधु ठरतो प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात
 भाष्यकार म्हणतात-'निमिद मुखनासिकावचन इति । मुख च
 नासिका च मुखनासिकम् । मुखनासिक वचनमस्य सोऽय मुखना-
 सिकावचन । यद्येव मुखनासिकवचन इति प्राप्नोति । निपातनादीर्घत्व
 भविष्यति । अथवा .. मुखद्वितीया वा नासिका वचनमस्य सोऽय
 मुखनासिकावचन । मुखोपसहिता वा नासिका वचनमस्य सोऽय
 मुखनासिकावचन ।')

मनोरमा- "तुल्यास्य" । आस्ये भवमास्यम्, "शरीरावय-
 वाद्यत्" । इत्यभिप्रेत्याह-तत्त्वादीति । आभ्यन्तरेति । एतच्च
 प्रशम्बलतल्लभ्यते । तुल्यास्य किम् । तर्प्ता अत्र पकारस्य तकारे
 परे "शरो शरि" इति लोपो मा भूत् । प्रयत्नग्रहण किम् । वाक्
 इचोतति । शस्य लोपो न । आमङ्गणनानामिति । 'नासिका च' इति
 चकारेण स्वस्ववर्गानुकूल तत्त्वादि समुच्चोपते । "अनुस्वारोत्तमा
 अनुनासिका" इति तन्तिरीयाणां प्रातिशाख्यम् । "यमानुस्वारना-
 सिकयानां नासिका, अनुनासिकाश्चोत्तमा" इति कात्यायनप्राति-
 शाख्यम् । "वर्गोत्तमा आमङ्गणना अनुनासिका भवन्ति, घशब्दा-
 त्स्वस्थानाद्यपरित्यागेन नासिका स्थान द्वितीयमेवामित्वयं" इति
 तद्भाष्यं च । "एवंतो" इत्यादौ तपरत्त्वमसदेहायं, न तु तत्का-
 लग्रहणार्थम् । तेन प्लुतस्यापि सप्रह. ॥

('तुल्यास्यप्रयत्न मवर्णम्' सू १० या सूत्रानील) 'आस्य'
 हा शब्द 'आस्ये भवम्' अन्ता रीतीने 'शरीरावयवाच्च' सू १४३०
 या सूत्राने ('तत्र भव' या अर्थमिष्ये) 'यत्' प्रत्यय होऊन,
 (व 'यस्येति च' सू ३११ या सूत्राने प्रश्नीनील अन्य अवाराचा
 व 'हन्तो यमा यमि लोप' सू ६० या सूत्राने अवशिष्ट पूर्व

यवाराचा लोप होऊन) मिद हौन असन्यामुळे, त्याचा 'तान्वादि-
स्वानम्' असा कौमुदीन अर्थ केला आहे. (वाचनविक्र 'आम्य'
या शब्दाचा मुल असा अर्थ आहे, पण उसा अर्थ केल्यास, मुलातूनच
मवं वणं निघून असन्यावारणाने प्रवृत्त मूत्रातील आम्य' हा
शब्द व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते व त्या शब्दाचा मुलात
अमलेदी तान्वादि स्थाने असा अर्थ अभिप्रेत असन्यामुळे, त्या
शब्दाची वर मागितल्याप्रमाणे व्युत्पत्ति केली आहे प्रवृत्त मूत्रावरील
आप्यात आप्यवार झपटान- 'न हि लौकिकमास्वम् । कि
तद्भि?' । तद्विपत्तमास्वम् । आम्वे नवमास्वम् । नरीगववायम् ।
कि पुनरास्ये भवम्? । स्थान कारण च ।') या प्रवृत्त मूत्रातील
'प्रपन्न' या शब्दाने (प्रपन्नवान्) 'प्र' हा उपसर्ग असन्यामुळे,
त्या उपसर्गाच्या नामस्थाने 'प्रपन्न' या शब्दाचा आम्बन्ध प्रपन्न
असा अर्थ होतो (गारास 'पन्न' हा शब्द विचारमवारादि बाह्य
यत्नाचा वाचक असून 'प्रपन्न' हा शब्द आम्बन्धर यत्नाचा वाचक
आहे; कारण आम्बन्धर प्रपन्न प्रपन्न होत असून बाह्य यत्न नंतर
होत असन्यामुळे व आम्बन्धर प्रपन्न वर प्रवृत्त रत करावा
त्यागता नगा बाह्य यत्नाने नगाचा लागत असन्यामुळे, आम्बन्धर
यत्नास प्रपन्न अर्थ झपटान) प्रवृत्त मूत्रात 'तुपास्य' हा शब्द
असावयाचा पातला आहे की, 'तपा' या स्वयी पदार्थातून पवार
असन्यामुळे, त्या पूर्वे पवाराचा 'तरो तपि मवो' मू ३१ य
मूत्राने लोप होऊ नये ('तप + ता' या स्थानी 'तुगन्तदप्राप्य
च' मू ३१.८१. या मूत्राने 'तप' यांशी उपसर्ग असन्या
चकाराचा गुण होऊन तप + ता' अशी स्थिति झाली असत
'त' या ह्यापूर्वे 'प' हा शब्द असून त्यापूर्वे नकार हा शब्द आ
जात. पवार व नकार हे दोन्ही स्थाने वगैरे असन्यामुळे, 'तप' हा
प्रपन्न स्थानाम्' या वचनावरून त्याचा आम्बन्धर प्रपन्न प्रपन्न —
झपटाने झपटाने — आत पद पवाराचे झपटाने उपसर्ग स्थान व

तकाराचे दन्त हे उच्चारण स्थान आहे माराश, जरी या दोन वर्णांचा आभ्यन्तर प्रयत्न एकच आहे तरी त्याच्यात स्थानसाम्य नाही आणि म्हणून, 'तुल्यास्यप्रयत्न सवर्णम्' या सूत्रान्वये ते सवर्ण होऊ शकत नाहीत व त्यामुळे 'शरो झरि सवर्णे' हे सूत्र येथे लागू पडत नाही व पकाराचा लोप होत नाही 'तुल्यप्रयत्न सवर्णम्' असे जर सूत्र अमते तर, पकाराचा लोप होण्याची आपत्ति आली असती ती टळावी म्हणून, प्रकृत सूत्रात 'आस्य' हा शब्द मुद्दाम घातला आहे) या सूत्रात 'प्रयत्न' या शब्दाचे ग्रहण अशाकरिता केले आहे की, 'वाक् इचोतति' या स्थली पकाराचा लोप होऊ नये ('वाक् इचोतति' या उदाहरणात 'क्' या ह्रस्वापुढे 'श' हा शब्द असून त्यापुढे 'च्' हा झर् आहे शकार व चकार या दोहोचे उच्चारणस्थान एकच म्हणजे 'इधुपशाना ताल्' या वचनान्वये 'ताल्' आहे, पण शकार या ऊष्मवर्णाचा आभ्यन्तरप्रयत्न, 'विवृतमूष्मणा स्वराणां च' या वचनान्वये, विवृत असून, चकार या स्पर्श वर्णाचा आभ्यन्तरप्रयत्न, 'स्पृष्ट प्रयत्न स्पर्शानाम्' या वचनान्वये स्पृष्ट आहे माराश, या दोन वर्णांनी जरी उच्चारणस्थानसाम्य आहे तरी, त्याच्यात आभ्यन्तरप्रयत्नसाम्य नाही आणि म्हणून शकार व चकार हे सवर्ण होऊ शकत नाहीत व त्यामुळे 'शरो झरि सवर्णे' हे सूत्र येथे लागू पडत नाही आणि पकाराचा लोप होत नाही जर 'तुल्यास्य सवर्णम्' एवढेच सूत्र केले अमते तर, पकाराचा लोप होण्याची आपत्ति आली असती ती टळावी म्हणून, त्या सूत्रात 'प्रयत्न' या शब्दाचे मुद्दाम ग्रहण केले आहे माराश, या सूत्रात 'आस्य' व 'प्रयत्न' हे दोन्ही शब्द आवश्यक आहेत व ज्या वर्णांत स्थानसाम्य व आभ्यन्तरप्रयत्नसाम्य आहे तसेच, वर्ण प्रकृतसूत्रान्वये सवर्णमश्र होनात) 'अमलमनाना नागिवा च' या कौमुदीतील पक्वीत 'च' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, 'ज्, झ, ङ, ण्' व 'न्' ज्या वर्णांत अन्तर्भूत आहेत त्या वर्णांचे जे स्थान आहे ते त्याचे स्थान

होन अमून, त्याचे त्या सिवाय नासिका देखील उच्चारणस्थान आहे हे स्पष्ट होतें. (सारान अकाराचे तालु व नामिकास्थान, मकाराचे ओष्ठ व नामिकास्थान इत्यादि समजावे) अनुस्वार व पाच वर्गांपैकी प्रत्येक वर्गातील अन्य वर्ण हे अनुनासिक होत असे तैत्तिरीयाच्या प्रातिशाभ्यात सांगितले आहे. यम, अनुरवार व नामिक्य यांचे नामिका हे उच्चारणस्थान आहे व पाच वर्गांपैकी प्रत्येक वर्गातील अन्य वर्ण अनुनासिकमज्ञक आहे असे कात्यायनप्रातिशाभ्यात सांगितले आहे, व त्या प्रातिशाभ्यावरील भाष्यात असे म्हटले आहे की, वर्गाचे अन्य वर्ण ज, झ, ण, न हे अनुनासिक आहेत आणि 'ध' या शब्दानें हें द्योतित होतें की, हे वर्ण ज्या वर्गात आहेत त्या वर्गाचें जें उच्चारणस्थान आहे तें त्याचें आहेच व त्याखेरीज नामिका हे त्याचें द्वितीय उच्चारणस्थान आहे, म्हणजे दोन्ही स्थानांनी मिळून त्याचें उच्चारण होतें 'एदंतो' (कण्ठ्यातु, ओदीतो कण्ठाष्टम्' असे जें बौमुदीत तपरकरण वचून 'एदंतो' व 'ओदीतो' असे म्हटले आहे व) या स्थली जें तपरकरण केले आहे ते, ('तपरग्नकात्स्य' सू १५ या भूतान्वये) तच्चाल्वाचक वर्गाचिच ग्रहण व्हावे याकरिता केले नमून, सदेह उत्पन्न न व्हावा एवङ्कारिताच केले आहे व त्यामुळे 'ए, ऐ, ओ, औ' हे वर्ण ज्युत असते तरी त्याचें देखील ग्रहण होतें, म्हणजे दीर्घ 'ए, ऐ' व दीर्घ 'ओ, औ' यांचे जें उच्चारणस्थान आहे तेच ज्युत 'ए, ऐ' व ज्युत 'ओ, औ' यांचे उच्चारणस्थान समजावे ('ए+ऐ' याचा मयि वचून व तसेच 'ओ+औ' याचा 'एषांजवादाव' सू ६१ या भूतान्वये मयि वचून 'अद्ये' व 'अवौ' अशीं रूपें शास्त्रावर ग्याहून पट्टी विभक्तीच्या द्विवचनाव प्रत्यय वचून जर बौमुदीनीक पक्तीत उच्चारण केले अगत्तर, हे बौगण्या वर्गाचे वाचक आहेत अगा सदेह उत्पन्न झाला अगत्तर तगा सदेह उत्पन्न न व्हावा एवङ्कारिताच तपरकरण केले आहे)

शब्दरत्न- 'आय' शब्देन कथं तदवयवताभ्यादिग्रहणमतं
 अह-आये भवमिति । प्रदाद्वयमिति । प्रहृष्टो यन् प्रयत्नः ।

प्रकर्षश्च-वर्णोत्पत्त्यव्यवहितप्राक्कालिकत्वरूप इति भाव । चकारे-
णेति । अत्र यथा नासिकायाः स्थानत्वम्, तथाऽन्यत्र निरूपितम् ।
न तु तत्कालोत् । एषा शिक्षाद्युक्तार्थानुवादत्वेनात्र शास्त्रप्रवृत्त्य-
भावादिति भाव ।

‘आस्य’ (या शब्दाची ‘अम्यन्ते वर्णा येन’ अशी व्युत्पत्ति
असून त्या शब्दाचा ‘मुख’ असा अर्थ होत असल्यामुळे,) या
शब्दानें मुखाचे अवयव जी तालु इत्यादि स्थाने आहेत त्याच ग्रहण
कस हाते ह् दाधित करण्याकरिता, ‘आस्ये भवमास्यम्’ अशी
‘आस्य’ या शब्दाची मनोरमंत व्युत्पत्ति केली आहे ‘प्रकृष्टो यत्न
प्रयत्न = आभ्यन्तरप्रयत्न’ असा ‘प्रयत्न’ शब्दाचा विग्रह आहे व
बाह्य यत्नाच्या मानाने आभ्यन्तरप्रयत्नामध्ये जो प्रकर्ष, म्हणजे
अधिक यत्न, अमतो तो वर्णाची उत्पत्ति-अभिच्यक्ति-हाण्याच्या
जणेंच पूर्वी होणारा प्रयत्न होय (वर्णोत्पत्ति मुखाच्या द्वारे होते,
पण ती होण्यापूर्वी, ‘अत्मा बुद्ध्या समेत्यायान् मनो युञ्जते
विवक्षया । मन कायाग्निमाहन्ति स प्रेरयति मातनम् ॥ मास्त-
स्तूरमि चरत मन्द्र जनपति स्वरम् ।’ इत्यादि पाणिनाय शिक्षेन
सांगितल्याप्रमाणे जो प्रकृष्ट आन्तरप्रयत्न होत अमतो त्याला
आभ्यन्तर प्रयत्न म्हणतात प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार
म्हणतात-‘न हि प्रयतन प्रयत्न । किं तर्हि । प्रारम्भो यत्नस्य प्रयत्न ।’
‘या भाष्याचा अर्थ असा आहे की, बोणयाहि त हेचा प्रयत्न या
अर्थामध्ये ‘प्रयत्न’ या शब्दाचा प्रकृत सूत्रात उपयोग केला नमून,
‘प्रारम्भो यत्नस्य’ या व्युत्पत्तीने वर्णोत्पत्ति होण्यापूर्वी जो आभ्यन्तर
प्रयत्न होतो त्या अर्थामध्ये येथें प्रयत्न या शब्दाचा उपयोग केला
आहे या वरील विवेचनावरून जरी ह् सिद्ध होतें की, शास्त्रीय
व्यवहारात आभ्यन्तर प्रयत्नालाच प्रयत्न म्हणत असून विवारादि
बाह्य यत्नाना प्रयत्न न म्हणता वेवळ यत्न अस म्हणतात तरी,
लौकिक व्यवहारात असा प्रकारचा भेद मानला जात नमून,

आभ्यन्तर प्रयत्न व बाह्य यत्न या दोन्ही प्रकारच्या यत्नाना प्रयत्न असेच म्हणण्याची प्रथा आहे हे ध्वनित करण्याच्या हेतूने दीक्षितानी कौमुदीत बाह्य यत्नाचे ठिकाणी देखील प्रयत्न हा शब्द वापरला आहे असे शब्देन्दुशेखरात म्हटले आहे त्या ग्रन्थात नागेश म्हणतात— 'मूत्रे प्रसन्देन विवक्षणाद्यैर्वापेक्षी लंकि यत्नप्रयत्नयो पयोयनेति ध्वनयन्नाह, प्रयत्नो द्विधेति । क्वचिद् यत्न इत्येव पाठ ।' येथे कौमुदीच्या ज्या प्रती उपलब्ध आहेत त्या सर्व प्रतीत 'प्रयत्नो द्विधा' असा नागेशानी निदिष्ट केलेला पाठ नमून 'यत्नो द्विधा' असाच पाठ आहे तरी पण दीक्षितानी 'पूर्वनामिदम्' या सूत्रावरील कौमुदीत 'बाह्यप्रयत्नस्त्वेकादशधा, बाह्यप्रयत्नाद्व यद्यपि सवर्णसंज्ञायामनुपमुक्ता' इत्यादि म्हटले असल्यामुळे, नागेशानी सांगितल्याप्रमाणे असे म्हणता येत की, आभ्यन्तर प्रयत्न व बाह्य यत्न या दोन्ही प्रकारच्या यत्नाना कौमुदीत क्वचिद् व्यवहारान प्रयत्न असे म्हणण्याची चाल आहे हे ध्वनित करण्याकरिता दीक्षितानी कौमुदीत ठिकाणी बाह्य यत्नाचे ठिकाणी देखील प्रयत्न हा शब्द वापरला आहे) नासिका ह कशा रीतीने उच्चारणस्थान ठरते यासंबंधाने इतर ग्रन्थात—शब्देन्दुशेखरात— चर्चा केली आहे (त्या ग्रन्थात नागेशानी नासिकाग्रमानामवधाने बरीच विस्तृत चर्चा केली आहे व ती संपूर्ण चर्चा येथे विस्तारमयास्तव देता येत नाही तरी पण त्या चर्चेचा जो गारास मभाषानिमित्ताना आपल्या टिपणीत दिल्या आहे तो पुढे लिहिल्याप्रमाणे आहे—'यद्देशावच्छिन्नवायुमयोगेन मद्गन्धस्वरोरन्ध्रस्थितहेणीयस्वमेव तस्य इति नियम, अत एव अकारादीना वन्दादिदेशावच्छिन्नवायुमयोगेन स्वस्वरोरन्ध्रस्था तत्तद्देशकमेव तेषाम्, नासिकायास्त्वेकारादिषु आनुनासिक्यगुणजनकत्वात् तन्मथानन्वम् । अर्गपञ्चमनान्तु तत्तद्गोचरस्थाननासिकोभयावच्छिन्नवायुमयोगेनैव स्वस्वरोरन्ध्रस्था उभयस्थानन्वम् ।' या बरीच सारांशाचा भावार्थ हा आहे की, मुखातील ज्या स्थानाचे ठिकाणी वायूचा आपात

होऊन ज्या वर्णांची उत्पत्ति होते ते त्या वर्णांचे स्थान होय असा नियम आहे त्यामुळे कण्ठादि स्थानाचे ठिकाणी वायूचा आघात होऊन अकारादिवर्णांची उत्पत्ति व अभिव्यक्ति होत असल्यामुळे ती ती स्थानेच त्या त्या अकारादिवर्णांची ठरतात नासिका हे त्याचे स्थान नव्हे, कारण नासिकेचा उपयोग केल्याने त्या अकारादि वर्णांचे ठिकाणी आनुनासिकरूप गुण उत्पन्न होतो वर्गातील पञ्चम वर्णांचे उच्चारण करतेवेळी ज्या वर्गाची ती व्यञ्जने आहेत व त्या वर्गाचे जें स्थान आहे त्या स्थानाचे ठिकाणी व तसेच नासिकेचे ठिकाणी वायूचा आघात होऊन वर्गातील पञ्चम वर्णांची उत्पत्ति व अभिव्यक्ति होत असल्यामुळे नासिका व तत्तद्वर्गीय स्थान ही दोन्ही त्याची उच्चारणस्थाने होतात) 'एदंतो कण्ठालु, ओदंतो कण्ठोष्ठम्' अम जें कौमुदीत म्हटले आहे त शिक्षादि ग्रन्थात जें म्हटले आहे त्याचा केवळ अनुवाद करणारे वचन असल्यामुळे, म्हणजे पाणिनीय शिक्षेत 'ए ऐ तु कण्ठतालव्या ओ औ कण्ठोष्ठौ स्मृतौ' अस म्हटले अमून त्या ग्रन्थात 'ए ऐ आ औ' हे वर्ण तपर वरून पठित केले नाहीत आणि दीक्षिताचे वचन शिक्षेत दिलेल्या बरील श्लोकाचे केवळ अनुवादक असल्यामुळे, या ठिकाणी 'तपरस्तत्काणस्य' सू १५ या सूत्राची प्रवृत्ति होत नाही (व त्यामुळे ए ऐ ओ औ' या वर्णांनी जमे त्या दीर्घ अचाचे ग्रहण होत तमच त्या प्लुत अचाचे देखील ग्रहण होत) असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे

मनोरमा- "पूर्वशासिद्धम्" । यद्यप्य स्वतन्त्रो विधि स्यात्, तर्हि 'त्रिपादी पूर्वं प्रत्यसिद्धा' इत्येव लभ्येत, त्रिपादिक तु पूर्वं प्रति पर नासिद्ध स्यादत आह-अधिकारोऽप्यमिति । यद्यत्र कार्यासिद्धत्यप्येत तर्हि पूर्वशासिद्धमिति 'मनोरम' इत्यादावुक्तं न स्यात्, परत्वाद् "रो रि" इत्यस्य प्रसङ्गात् । तथा च "पूर्वशासिद्धे नास्ति विप्रति-षेधोऽभावावुत्तरस्य" इति सिद्धान्तो व्याकुप्येत । अमू, अमो, इत्यादि च न सिध्येदत आह-त्रिपादीति, पर शास्त्रमिति च । एतेन त्रिपाद्यां विहित कार्यमसिद्धमित्यादि प्राचा ग्रन्थ परास्तः ।

‘पूर्वत्रासिद्धम्’ सू १२ हे सूत्र (अधिकारसूत्र न मानता) केवळ स्वतंत्र विधिसूत्र मानले तर, त्या सूत्राचा एवढाच अर्थ होईल की, संपादमप्राध्यायीच्या दृष्टीने त्रिपादी अमिद्ध आहे व त्यामुळे त्रिपादीतील पूर्व सूत्राच्या दृष्टीने उत्तर सूत्रे अमिद्ध ठरणार नाहीत. (ही आपत्ति टळावी म्हणून, प्रश्न सूत्रावरील कोमुदीन) ‘अधिकारोऽयम्,’ म्हणजे हे अधिकारसूत्र आहे, असे म्हटले आहे (व हे अधिकारसूत्र मानल्याने, त्रिपादीतील पुढील प्रत्येक सूत्राशी हे सूत्र अन्विष्ट होते व त्यामुळे त्रिपादीतील पूर्व पूर्व सूत्राच्या दृष्टीने उत्तरोत्तर सूत्र अमिद्ध ठरते येथे हे स्पष्ट ठेवावे की, जर जे दीक्षितानी म्हटले आहे ते ‘पूर्वत्रासिद्धम्’ हे विधिसूत्र आहे या पक्षाचे खण्डन करण्याकरिता म्हटले नसून, हे सूत्र अधिकारसूत्र आहे हा पक्ष स्थापित करण्याच्या हेतूने त्यांनी तसे म्हटले आहे प्रश्न सूत्र अधिकारसूत्र मानल्याने विधिसूत्राचे प्रयोजन व अधिकारसूत्राचे प्रयोजन ही दोन्ही प्रयोजने मिळू शकतात पण ते विधिसूत्र मानल्यास, अधिकारसूत्राचे प्रयोजन मिळू शकत नाही म्हणून ते अधिकारसूत्र मानणे आवश्यक आहे भाष्यकारांनी हेच म्हटले आहे व ते भाष्य शब्दरत्नात देण्यात येईल आता दीक्षित वार्यामिद्धत्वपक्ष मानणे उचित नसून, शास्त्रा-मिद्धत्वपक्ष मानणे योग्य आहे हे मिळू करण्याच्या हेतूने पुढील पक्ष निश्चित) जर प्रश्न सूत्र वार्याच्या अमिद्धत्वाचे प्रतिपादन सूत्र आहे, (व शास्त्राच्या अमिद्धत्वाचे प्रतिपादन सूत्र नाही) असे मानले तर, या सूत्रावर ‘मनोरथ’ या शब्दांनी उल्लेख होणार नाही, कारण ‘रो रि’ सु १७३ हे परसूत्र अग्न्यामुळे, ते परसूत्र प्रथम प्रवृत्त होण्याचा प्रसंग येईल तसेच ‘पूर्वत्रासिद्धे नास्ति विप्रतिषेधोऽभावादुत्तरस्य,’ म्हणजे संपादमप्राध्यायीच्या दृष्टीने त्रिपादी अमिद्ध अग्न्यामुळे व त्रिपादीतील पूर्व पूर्व सूत्राच्या दृष्टीने उत्तर सूत्रे अमिद्ध अग्न्यामुळे आणि म्हणून ती अमिद्ध सूत्रे विद्यमानच नाहीत असे मानावे लागत अग्न्यामुळे ‘पूर्वत्रासिद्धम्’ हे सूत्र जेथे लागू

पडते तेथे 'विप्रतिपेधे पर कार्यम्' हें सूत्र लागू पडत नाही, असा जो सिद्धान्त आहे त्याशी (शास्त्रासिद्धत्वपक्ष न मानता कार्यामिद्धत्वपक्ष मानल्यास) विरोध येईल आणि 'अम्, अमी' इत्यादि रूपे मिळ होऊ शकणार नाहीत. (या पक्तीचे विवरण शब्दरत्नात केले जाईल.) म्हणून 'सपादमप्ताध्यायी प्रति त्रिपाद्यसिद्धा । त्रिपाद्यामपि पूर्वं प्रति पर शास्त्रमसिद्ध स्यात्' असे प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीन म्हटले आहे त्यामुळे 'त्रिपाद्या विहित कार्यमसिद्धम्' इत्यादि जे प्राचीन व्याकरणाच्या ग्रन्थात म्हटले आहे ते चूक ठरते (प्रक्रियाकौमुदीकारानी प्रकृत सूत्राचे 'सपादमप्ताध्याय्या विहित कार्यं प्रतीह त्रिपाद्या विहितमसिद्ध ज्ञेयम् । इत परमप्युत्तरोत्तर कार्यं पूर्वं पूर्वं कार्यं ग्रन्थमिद्धं ज्ञेयम् ।' असे व्याख्यान केले आहे व त्याचे टीकाकार प्रसादकार व प्रकाशकार यांनीहि त्याच मताचे समर्थन केले आहे आणि दीक्षिताचा या मतावर बटाक्ष असून ते असे म्हणतात की, प्रक्रियाकौमुदीकार व त्याचे टीकाकार यांनी जो कार्यामिद्धत्वपक्ष मानला आहे तो पक्ष भाष्यविरुद्ध असून शास्त्रासिद्धत्वपक्ष हाच सिद्धान्त पक्ष आहे व या पक्षाचे शब्दरत्नात समर्थन करण्यात येईल)

शब्दरत्न- नास्मिद्धं स्यादिति । ततश्च 'गोषुष्टमान्' इत्यादी धत्वजडत्वानुनासिकेण भत्भावो न स्यात् । न चातिदेशान्तरवदस्यापि त्रिपाद्या प्रवृत्तौ न दोषः, सपादसप्ताध्याय्यामपि पूर्वं प्रति परासिद्धत्वापत्तेः । भष्ये पाठस्य, विप्रतिपेधसूत्रस्य च सामर्थ्याध्ययने तु विनिग मनाविरहान् त्रिपाद्यामप्यप्रवृत्त्यापत्तिरिति भावः । रो रीत्यस्य प्रसङ्गादिति । सिद्धेऽसिद्धस्वारोपान् सूत्रोदाहरणसंपत्त्यं परत्वाल्लक्ष्ये कार्यप्रवृत्तेरावश्यकतया परत्वात् त्रिपादिके कार्ये जाने तत्राभावप्रतिपोगित्वारोपेऽपि 'देवदत्तहन्तूहृत' न्यायेन स्यानिभूतरीरभावात् "हृति च" इत्यस्याप्राप्तिरिति भावः । स्पष्टं चेदं प्रकृतसूत्रे "अचः परस्मिन्" इत्यत्र, "वत्वनुज्ञोः" इत्यत्र च भाष्ये ।

तथा चेति । शास्त्रस्य, तदुद्योग्यकार्यस्य च शास्त्रज्ञज्ञानवेलायामसिद्धत्वाभावे "रो रि" इत्यादेः प्रसङ्गे चेत्यर्थः । व्याख्येनेति ।

त्वया विप्रतिषेधशास्त्रप्रवृत्तौ निमित्तस्य त्रैपादिकस्य शास्त्रजबोध-
विषयकार्यस्य, शास्त्रस्य वाऽसिद्धता वक्तुमशक्या, किन्तु लक्ष्ये
जातस्य तस्य प्रवर्तमानसपादसप्ताध्यायीस्थकार्यवृष्टिर्वाऽसिद्धत्व
वाच्यम् । एव च विप्रतिषेधाभावोपपादकहेतोरसिद्धिरिति भावः न
च ममापि पूर्वपरपदयोः पूर्वपरशास्त्रजन्यबोधविषयकार्यलक्षणाया
शास्त्रे एव कार्यासिद्धत्वमिति वाच्यम्, लक्षणाया मानाभावात्,
फलाभावात्, गौरवाच्च ।

(‘पूर्वपानिद्धम्’ हे अभिचारमूत्र न मानता एवत्र विधिगूत्र
मानले तर, निपादीतील पूर्व पूर्व सूत्राच्या दृष्टीने उत्तरोत्तर मूर्ते
असिद्ध ठरणार नाहीत ब) त्यामुळे ‘गोघुङ्मान’ इत्यादि स्थली
घत्व, जरूच व अनुनामिक प्रथम केल्याम, मज्भाब होणार नाही
(‘गोघुङ् + मतुप्’ या स्थली ‘दादेर्घानोर्घे’ सू ३२५, ‘एका-
चो वगो भप्’ सू ३२६, ‘झला जशोऽन्ते’ सू ८४, व ‘यरोऽनु-
नासिकेऽनुनासिको वा’ सू ११६ ही मूर्ते प्रवृत्त केल्याने ‘गोघुङ्मान्’
हें रूप सिद्ध होते ही सर्व मूर्ते निपादीत पठित आहूत व त्यांचा
पूर्वपरक्रम वर दिव्याप्रमाणे आहे जर निपादीतील पूर्व सूत्राच्या
दृष्टीने पर मूत्र असिद्ध न मानले तर, ‘विप्रतिषेधे पर कार्यम्’
सू १७५ या वचनान्वये उत्तर मूत्र प्रथम प्रवृत्त झाल पाहिजे पण
जोपर्यंत ‘दुद्’ यातील हकाराचे जागी घकार केला जात नाही
तोपर्यंत बरोल चार मूत्रांपैकी ‘यरोऽनुनामिके’ या सर्वांत पलीकडे
अमलेल्या त्रैपादिक मूत्राची प्राप्तीच होऊ शकत नाही, कारण
‘दुद्’ यातील अन्त्य हकार हा यर नाही म्हणून ‘दादेर्घानोर्घे’ या
प्रथम मूत्राने हकाराचा पहिले घकार करणे आवश्यक आहे घकार
केल्यावर ‘गोघुङ् + मतुप्’ अशी स्थिति झाली अमता, ‘एकाचो
वगो भप्, झला जशोऽन्ते, यरोऽनुनासिके’ या तीन सूत्राची प्राप्ति
आहे या तीन मूत्रांपैकी ‘यरोऽनुनासिके’ हें सर्वांत पुढील मूत्र
‘विप्रतिषेधे पर कार्यम्’ या वचनान्वये प्रथम प्रवृत्त केल्यास, घकार

या 'यर्' पुढें मकार हा अनुनासिक वर्ण येत असल्यामुळे, घकाराचे जागी अनुनासिक व्कार होऊन 'गोघुड् + मतुप्' अशी 'प्रत्यये भाषाया नित्यम्'—सू ११६ बरील वातिक—या वातिकान्वये स्थिति झाल्यावर 'एकाचो वयो भष्' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकणार नाही, कारण 'दुड्' हा एकाच् क्षपन्त नाही म्हणून 'गोघुड्मान' हे इष्ट रूप मिळ होण्याकरिता 'दादेर्घातोर्घ' हे सूत्र प्रथम प्रवृत्त केल्यावर 'एकाचो वयो भष्' हे सूत्र प्रवृत्त करणे आवश्यक आहे, व ते सूत्र प्रवृत्त करून भष्भाव-घुघु-व नंतर घुग् असे जसत्व केल्यावर 'यरोऽनुनासिके' या सूत्राची प्रवृत्ति केल्याने 'गोघुड्मान्' हे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकते माराचा त्रिपादीतील पूर्व पूर्व सूत्राच्या-शास्त्राच्या-दृष्टीने उत्तरोत्तर सूत्र-शाम्य-अमिद्ध मानले तरच, पूर्व पूर्व सूत्र प्रथम प्रवृत्त केल्याने, वर सांगितल्याप्रमाणे, बरोच रूप मिळ होऊ शकत म्हणून 'पूर्वत्रासिद्धम्' हे स्वतंत्र विधिसूत्र न मानता अधिकारसूत्रच मानले पाहिजे या सूत्राबरोल भाष्यान-८-२-१-भाष्यकार म्हणताना—'पूर्वत्रासिद्धमित्यधिकारोऽयं द्रष्टव्यः । किं प्रयोजनम् ? पर परो योग पूर्व पूर्व योग प्रत्यमिद्धो यथा स्यात् । अनधिकारे हि मति समुदायस्य समुदायेऽमिद्धत्व विज्ञायेत । तत्र को दोषः । तत्राऽप्येष्टप्रमद्वयः । तत्राऽप्येष्ट प्रमज्येन । गोघुड्मान् गुडलिप्मानिति,—घवड् वयो कुनयोर्ग्रंथ इति वच प्रमज्येन ।' या भाष्याचा असा अर्थ आहे की, 'पूर्वत्रासिद्धम्' हे अधिकारसूत्र न मानता स्वतंत्र विधिसूत्र मानल्यास, सपादमज्या-ध्यायः स्य समुदायाच्या दृष्टीने त्रिपादारूप समुदाय अमिद्ध ठरेल, पण त्रिपादीनाल पूर्व पूर्व सूत्राच्या दृष्टीने उत्तरोत्तर सूत्रे अमिद्ध ठरणार नाहीत व त्यामुळे 'गोघुड्मान् गुडलिप्मान्' ही इष्ट रूपे मिळ होऊ शकणार नाहीत आणि या बरील दोन उदाहरणान त्रिपादिक उत्तर सूत्रानी घव, डव प्रथम केल्यास, 'ज्ञय' सू १८९८ या त्रिपादिक पूर्व सूत्राने मतुप् प्रत्ययातील मकाराचे जागी व्कार

होण्याची आपत्ति येईल भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, 'दुद्' या दकारादि धातूतील अन्त्य हकाराचे 'दादेर्धा-
तोर्ध' मू ३२५ या त्रैपादिक उत्तर सूत्राने प्रथम घटव केल्यास
व तसेच 'निद्' यातील अन्त्य हकाराचे 'हो ङ' मू ३२४ या
उत्तर त्रैपादिक सूत्राने प्रथम ङत्व केल्यास, 'गोदुध्, गूडलिङ्'
यातील अन्त्य 'घ्, ङ्' या क्षयप्रत्याहारान्तर्गत वर्गापूढे 'मनुप्'
प्रत्यय येत असल्यामुळे, 'झय' या पूर्वं त्रैपादिक सूत्राची नंतर
प्रवृत्ति केल्याने, त्या 'मनुप्' प्रत्ययातील मकाराचे जागो मकार
होण्याची आपत्ति येईल व वर दिलेली इष्ट रूपे सिद्ध होऊ शकणार
नाहीत परंतु 'पूर्वशामिदम्' हे अधिकारसूत्र मानले असता, पूर्वं
पूर्व त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीने उत्तरोत्तर त्रैपादिक सूत्र अमिद्ध ठरत
असल्यामुळे आणि 'गोदुन्, गोलिन्' अशा स्थितीत त्या पदाच्या
अन्ती जो हकार आहे तो झय नमल्यामुळे, 'झय' या सूत्राची
प्रवृत्ति होत नसून, उत्तर त्रैपादिक सूत्रानी घत्व, ङत्व केल्यावर ते
घत्व, ङत्व 'झय' या पूर्वं त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीने अमिद्ध ठरत
असल्यामुळे व हकाराने विद्यमान आहे असे मानावे लागत असल्या-
मुळे, ते पूर्वं त्रैपादिक सूत्र प्रवृत्त होत नाही व 'मनुप्' प्रत्ययातील
मकाराचे घत्व न हाता वर दिलेली दोन इष्ट रूपे मिद्ध हाताने या
भाष्याला घटवत शक्यत्वातीत बरील वृत्ति मिहिली आहे हे
लक्षात ठेवावे) इतर अतिदेशविधायक शास्त्राप्रमाणे 'पूर्वशामिदम्'
हे सूत्र देखील त्रैपादीन प्रवृत्त केल्यास काही दाप येत नाही असे कोणो
म्हणल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण मपाद मप्ताध्यायीमध्ये
देखील पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने परसूत्र अमिद्ध ठरण्याची आपत्ति येईल
(मकाराकाराची शका असो आहे की, जरी 'पूर्वशामिदम्' हे सूत्र
म्बन्धन विधिमुन मानता येत नसले तरी 'स्थानिवदादेश' मू ४९
'अन्तादिवच्च' मू ७५ इत्यादि अतिदेशविधायक सूत्राप्रमाणे ते
देखील अतिदेशविधायकसून मानावे हे खरे की, त्या सूत्रात

अतिदेशदर्शक 'वति' प्रत्यय लावून 'पूर्वत्रासिद्धवत्' असे सूत्र न करिता, 'पूर्वत्रासिद्धम्' असे सूत्र केले आहे तरी पण 'विनापि वतिम् वत्यर्थो गम्यते' व 'अन्तरेणापि वतिमतिदेशो गम्यते' असे भाष्यात ठिकठिकाणी म्हटले असल्यामुळे, प्रकृत सूत्रातील 'असिद्धम्' या पदाचा 'असिद्धवत्' असा अर्थ करून ते सूत्र अतिदेशविधायकसूत्र मानता येते व ते तसे मानल्यास, ज्याप्रमाणे इतर अतिदेशविधायक-सूत्रे संपूर्ण अष्टाध्यायीत प्रवृत्त होत असतात त्याचप्रमाणे प्रकृत सूत्र देखील त्रिपादीत प्रवृत्त होऊ शकेल व त्यामुळे त्रिपादीतील पूर्व-सूत्राच्या दृष्टीने परसूत्र असिद्ध ठरण्यात काही अडचण येणार नाही या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, प्रकृत सूत्र अतिदेशविधायक सूत्र मानल्यास व इतर अतिदेशविधायक सूत्रांप्रमाणे प्रकृत सूत्र अष्टाध्यायीत सर्वत्र प्रवृत्त केल्यास, ते सपादमप्ताध्यायीत देखील प्रवृत्त होईल व त्यामुळे सपादसप्ताध्यायी-तील देखील पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने परसूत्र असिद्ध ठरण्याची आपत्ति येईल व 'विप्रतिपेधे पर कार्यम्' सू. १७५ हे सूत्र व्यर्थ ठरेल म्हणून प्रकृत सूत्र अतिदेशविधायक सूत्र मानणे अयोग्य आहे आता शकाकार असे म्हणतो की, प्रकृत सूत्र अतिदेशविधायक सूत्र मानल्यास जर घर दाखविलेला दोष उद्भवतो तर त्याला परिभाषा मानावी व ते सूत्र परिभाषा मानल्यास, 'कार्यकाल सज्ञापरिभाषम्' प. ३ या परिभाषान्वये ते कार्यकालपश्चात त्रिपादीतील प्रत्येक सूत्राजवळ, त्या सूत्राने कार्य करतेवेळी, उपस्थित होऊन व त्याशी अन्विष्ट होऊन 'पूर्व प्रति परमसिद्धम्' अशी व्यवस्था सहज सिद्ध होऊ शकेल या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, प्रकृत सूत्र, अष्टाध्यायीच्या प्रथमाध्यायात जेथे परिभाषा पठित केल्या आहेत तेथे पठित न करिता, मुद्दाम सपादमप्ताध्यायी व त्रिपादी या दोह्यांच्या मध्ये पठित केले असल्यामुळे, तथा पाठाच्या सामर्थ्याचा व तसेच 'विप्रतिपेधे पर कार्यम्' या सूत्राच्या सामर्थ्याचा आश्रय

वेत्स्याम या दोन मूत्रापूर्वी अमुक्त्व मूत्र विपादीन ज्ञातु पदावे अमे
 म्हणण्याम नोणतेहि प्रमाण उपलब्ध नग्यामूळे, प्रवृत्त मूत्र
 निपादीमध्ये देखील प्रवृत्त न होण्याची आपत्ति येईत (प्रवृत्त मूत्र
 परिभाषाप्रकरणान वटित न करिता सपादमप्लाव्यायीच्या नंतर व
 निपादीच्या लगेच पूर्वी-आरभी-वटित वेळे अम्ल्यामूळे, अना मध्ये
 वेळेच्या पाठाच्या सामर्थ्याने त्याला परिभाषा मानता येत नाही जर
 ते मूत्र परिभाषाप्रमाणे वटित करावे असा गणितीचा हेतु असता तर,
 त्याने ते मूत्र जेथे प्रथमाप्यायान 'पट्टी स्थानेयांणा, तस्मिन्निनि
 निर्विष्टे पूर्वस्य' इत्यादि परिभाषा वटित केल्या आहेत तेथे त्या
 परिभाषाप्रकरणान वटित केले असते असे समूह देखीक सप्तकाराच्या
 म्हणण्याप्रमाणे जर ते मूत्र परिभाषा आहेत असे मानले तर, 'पट्टी
 स्थानेयांणा' ११६९ या सूत्रातील भाष्यात गणितन्याप्रमाणे त
 मूत्र गवःस्थानस्यानि होईत, म्हणजे त्या मूत्राची सपादमप्लाव्यायी
 व विपादी या बाबी टिकाणी सामर्थ्याच प्रवृत्ति होईत त्या भाष्यात
 भाष्यकार म्हणतात- 'अधिकारो नाम प्रसारः । इतिवदेकदेशस्य.
 सर्वं घास्यमभिव्यक्तयनि यदा प्रदीत मुपज्वलित सर्वं वेदमभिव्य-
 ल्यति ।' या भाष्याचा अर्थ असा की, अधिकार तीन प्रकारचा आहे
 पहिला अधिकार-म्हणजेच परिभाषा-असा प्रसारचा असतो की,
 तो स्वतः एकाच जागी विद्यमान राहत, ज्याप्रमाणे सामान्य
 पेटविलेला दिवा एकाच ठिकाणी ठेवलेला असून सर्व घरात उजेड
 पाडतो त्याचप्रमाणे, सर्व सामान्य प्रकाशित करतो सामान्य
 परिभाषा ही बरीच सामान्य सर्वसाम्प्रदायांसाठी आहे म्हणून प्रवृत्त
 मूत्रात जर परिभाषा मानले तर, त्याला स्वतःच विधिमूत्र मानलेलेही
 'सपादमप्लाव्यायी प्रति निपादी अपिद्धा' असा जो त्याचा गुरुधित
 अर्थ वेगळा होता तसा अर्थ न हाता, 'पूर्वं प्रति पश्चमिदम्' असा
 त्याचा सामान्य अर्थ होईत, व असा रीतीने ते मूत्र गवःस्थानस्यादि
 मानल्याने सपादमप्लाव्यायीत देखील प्रवृत्त झाल्यास, सापादिक

‘मनरु+रथ’ अशी स्थिति झाली अगता, ‘हृदि च’ सू १६६ या सापादिक सूत्राची व तसेच ‘रो रि’ सू १७३ या त्रैपादिक सूत्राची प्राप्ति होते कार्यासिद्धत्वपक्षात सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक शास्त्र असिद्ध ठरत असल्यामुळे व त्रैपादिक सूत्राने प्रथम कार्य केल्यावर ते कार्य सापादिक कार्य करतेवेळी असिद्ध ठरत असल्यामुळे आणि ‘हृदि च’ या सूत्राच्या मानाने ‘रो रि’ हे परसून असल्यामुळे, त्या पर त्रैपादिक सूत्राने प्रथम कार्य करून ‘मनरु’ यातील अन्त्य रुचा, म्हणजे रकाराचा, लोप केल्यास, ‘मनरु+रथ’ अशी स्थिति होईल व हे हलांतरूप कार्य त्रैपादिक सूत्राने झाले असल्यामुळे, ते ‘हृदि च’ या सापादिक सूत्राने होणाऱ्या कार्याच्या दृष्टीने असिद्ध मानता येईल, म्हणजे त्या मिद कार्याचे ठिकाणी असिद्धत्वाचा आरोप करता येईल माराज कार्यामिदत्वपक्षात कार्य झाल्यावरच ते असिद्ध मानता येते. कार्य जर केलेच नाही तर त्याच्या अभावी त्याचे ठिकाणी अनिदत्वाचा आरोप कसा करता येणार, म्हणजे ते कार्य कसे अनिद मानता येणार ? म्हणून त्रैपादिक परसूत्राने कार्य प्रथम करणे भाग आहे व ते कार्य प्रथम केल्यावर जरी ‘पूर्वत्रानिदम्’ या सूत्राने ते प्रथम केलेले कार्य असिद्ध मानता आले तरी, ते कार्य केल्याने ‘रु=रु’ या स्थानीचे जागी ‘रो रि’ या सूत्राने लोपरूप आदेश होऊन ‘रु’ हा स्थानी नष्ट झाल्या असल्यामुळे, ‘हृदि च’ या सापादिक सूत्राने ‘रु’ चे जागी उचकार्य करतेवेळी त्या नष्ट झालेल्या ‘रु’ स्थानीचा पुन्हा वमा प्रादुर्भाव होऊ शकणार, म्हणजे ज्या ‘रु’ चा लोपरूप कार्याने नाश झाला आहे त्या ‘रु’चे पुनरुज्जीवन कसे होऊ शकणार ? एखाद्या मनुष्याने देवदत्ताचा प्राण घेतल्यावर देवदत्ताचा वध करणाऱ्या त्या पुरुषाचा प्राण घेतला तरी त्यामुळे जो देवदत्त एकादा मरून गेला आहे तो पुन्हा जीवून होऊ शकत नाही देवदत्ताचा वध करण्यास प्रवृत्त झालेल्या त्या पुरुषाचा त्याने देवदत्तास मारून टाकण्यापूर्वी नाश झाल्या तरच देवदत्ताचे प्राण बाचू शकतात व हा

देवदत्तहन्तृहृतन्याय होय. हा न्याय बरील उदाहरणास लावल्यास, 'रो रि' या त्रैपादिक उत्तरमूत्राने 'रु=रू' या स्थानीचा लोप प्रथम केल्यास तो नेहमीकरिता नाहीसा होत असल्यामुळे, 'हृशि च' या सापादिक मूत्राने 'रु' चे जागी उकारादेश करतेवेळी तो नेहमीकरिता नष्ट झालेला 'रु' विद्यमान आहे असे मानता येणे शक्य नाही व त्यामुळे उन्व होऊ शकणार नाही व 'कुलोपे पूर्वस्य दीर्घोऽण' मू १७४ या मूत्राने 'मन', यातील अन्त्य अकार दीर्घ होऊन 'मनारय' असे धनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येईल साराश कार्यासिद्धत्वपक्ष मानल्यास, 'मनोरय' हे इष्ट रूप मिळू शकत नाही शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानला तरच ते रूप सिद्ध होऊ शकत, कारण त्या पक्षात 'रो रि' हे त्रैपादिक शास्त्र बरील उदाहरणास उपस्थित होताक्षणीच 'हृशि च' हे सापादिक शास्त्र त्याचा बाध करून त्याला प्रवृत्त होऊ न देता स्वतःच प्रवृत्त होते व अशा रीतीने 'रु' या स्थानीचे प्राण बाबत असल्यामुळे, त्या 'रु' च उन्व होऊन 'मन+उ+रय' अशी स्थिति झाली असता, 'आइगुण' मू ६९ या मूत्राने गुणरूप एकादेश होऊन 'मनोरय' या इष्ट रूपाची सिद्धि होण्यात काही अडचण येत नाही म्हणून कार्यासिद्धत्वपक्ष न मानता शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानणेच योग्य आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे हाच पक्ष भाष्यकाराना मान्य आहे हे सिद्ध करण्याकरिता शब्दरत्नकार पुढील पंक्ति लिहतात) प्रवृत्त मूत्रावरील भाष्यात घ 'अच परस्मिन्' १-१-५७ या मूत्रावरील भाष्यात आणि तसेच 'पत्वतुकोरमिद' ६-१-८६ या मूत्रावरील भाष्यात हेच स्पष्ट केले आहे, म्हणजे शास्त्रासिद्धत्वपक्ष न मानला आहे (प्रवृत्त मूत्रावरील भाष्यात-८-२-१-भाष्यकार म्हणतात- 'अथासिद्धवचन किमर्थम् ? ...पूर्वशासिद्धवचनमादेशलक्षणप्रतिषेधा-र्थमुत्पल्लक्षणभावार्यं च । आदेशलक्षणप्रतिषेधार्थं तावन्-राजमि तक्षमि राजम्या तक्षम्याम् राजमु तक्षमु इति । नलोपे कृतेऽन

इत्थंस्भावादय प्राप्नुवन्ति । असिद्धत्वात् भवन्ति । उत्सर्गलक्षण-
भावार्यं च-अमुष्मं अमुष्मान् अमुष्य अमुष्मिन्निति । अत्र मुभावेऽन
इति स्मायादयो न प्राप्नुवन्ति, असिद्धत्वाद्भवन्ति ।' या भाष्याचा
षोडश्यात् भावार्यं हा आहे की, प्रकृत सूत्रात 'असिद्धम्' हे पद
अशाकृत्ता घातले आहे की, आदेशाच्या निमित्ताने जें कार्य प्राप्त
होत त्याचा निषेध व्हावा, म्हणजे ते दोळ नये, व उत्सर्गाच्या-
स्यानोच्या-निमित्ताने जी कार्ये प्राप्त होतात ती व्हावीत, या
भाष्यावरील कंयटाची टीका अत्यन्त महत्त्वाची आहे व त्या टीकेत
कंयटाने भाष्याचा गूढार्थ स्पष्ट केला आहे त्या टीकेत 'किं शास्त्र-
स्यासिद्धत्वमयं कार्यस्येति प्रश्न . सिद्धस्यासिद्धत्ववचनादतिदेश
आश्रीयते । शास्त्रस्य चासिद्धवद्भाव आश्रीयते, न तु कार्यस्य ।
अन्यथोत्सर्गलक्षणकार्यं न सिध्येत् राजभिरिति । नलोपशास्त्रवैमा-
दिषु कर्तव्येष्वसिद्धत्वात्स्वकार्यं न प्रदर्शयतीत्येवमाद्यभावः । अमुष्मा
इति । अदसो विभक्तौ त्यदाद्यत्वे कृते परत्वाभित्यत्वाद्भोत्वप्रमदगा-
दकारान्त-वतिवन्धनस्मायाद्यप्रमदगः । उत्सर्गात्प्रशासिमिद्धत्वादप्रवर्त-
नान्पूर्वं स्मायादय परचादुत्थम् ।' असे कंयटाने म्हटले आहे कंयटाच्या
म्हणव्याचा भावार्यं हा आहे की, 'अथासिद्धवचनं किमर्थम्' असा
जो वगैरे भाष्यात भाष्यकारांनी प्रश्न केला आहे तो अशा हेतूने
केला आहे की, प्रकृत सूत्र शास्त्रासिद्धत्वाचे प्रतिपादन करणारे सूत्र
आहे किंवा कार्यासिद्धत्वाचे प्रतिपादन करणारे सूत्र आहे व या प्रश्नाचे
उत्तर देताना भाष्यकारांनी जें म्हटले आहे त्याचा अर्थ विगड करिताना
कंयटाने 'शास्त्रस्य चासिद्धत्वभाव आश्रीयते न तु कार्यस्य' असे स्पष्ट
म्हटले आहे 'राजन् भिम्, राजन् भ्यम्' इत्यादि स्थली 'ध्यादित्व-
सर्वनामभ्याने' मू २३० या सूत्राने 'राजन्' या अङ्गाला पदसज्ञा
होत असल्यामुळे, 'न लोप प्रातिपदिकान्तस्य' मू २३६ या ज्या
श्रंषादिक शास्त्राने 'राजन्' यातील अन्य नकाराचा लोप होतो ते
श्रंषादिक शास्त्र 'अतो भिम ऐम्' मू २०१ व 'वहुवचने षत्येत्'

मू २०५ या सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने प्रवृत्त मूत्रान्वयें अमिद्ध
 ठरत असल्यामुळे व अशा रीतीने त्या अमिद्ध शास्त्राने घातेला
 नकारलोप झालाच नाही व 'राज' असे अदन्तजडग नसून 'गजन्'
 असे नकारान्तच अडग आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे, त्या
 अमिद्ध शास्त्राने घातेच्या नकारलोपकापांच्या निमित्ताने प्राप्त
 होणारे ऐ-स्व व ए-व होत नाही आणि 'राजं गजेभ्य' अशी
 अनिष्ट रूपे न होता 'गजमि राजभ्य' अशी इष्ट रूपे निव्व,
 होताना त्याचप्रमाणे 'अदम् ले, अदम् रुमि, अदम् रुम्, अदम् रि'
 या रूपांनी 'त्यदादीनाम्' मू २६५ या सूत्राने 'अदम्' यातील
 बन्ध मकाराने जागी अकारादेश होऊन व 'अतो गुणे' मू १९१ या
 सूत्राने परस्पर एकादेश होऊन जेव्हा त्या सापादिक मूत्रान्वयें 'अद'
 असे अदन्त जडग होते तेव्हा 'सर्वनाम्न स्मै' मू २१५, 'रुमिभ्यो
 स्मात्स्मिन्' मू २१६, 'टाहसिहनामिनाम्या' मू २०१ या
 सापादिक शास्त्रांनी 'ले, रुमि, रुम्, रि' या विभक्तिप्रत्ययाचे
 जागी अनुक्रमे 'स्मै, स्मात्, त्य, स्मिन्' या आदेशाची प्राप्ति होते
 आणि तेथेच 'अदसांमे' मू ४१९ या उत्तर त्रैपादिक सूत्राने
 'अद' यातील 'द' चे जागी मुन्वाची प्राप्ति होते उत्तर त्रैपादिक
 सूत्राने गुल्फकार्ये प्रथम केव्हाच अडगाचे अदन्तच नष्ट होऊन
 उदन्त अडग होत असल्यामुळे, त्या पुढील विभक्तिप्रत्ययाचे जागी
 वरील सापादिक सूत्रांनी होणारे आदेश होऊ शकणार नाहीत व
 इष्ट रूपे निव्व न होण्याची आपत्ति येईल परंतु वरील सापादिक
 शास्त्राच्या दृष्टीने 'अदमोमे' इ त्रैपादिक शास्त्र प्रवृत्त मूत्रान्वयें
 अमिद्ध असल्यामुळे, म्हणजे त्या सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने
 'अदसांमे' या त्रैपादिक शास्त्राचा अभाव असल्यामुळे, तो सापा-
 दिक शास्त्रे प्रथम प्रवृत्त होताना व त्या सापादिक शास्त्रान्वयें
 विभक्तिप्रत्ययाचे जागी आदेश केव्हावर अमिद्ध 'अदमोमे' हे
 त्रैपादिक मुन्वशास्त्र नंतर प्रवृत्त होऊन 'अमुप्यै, अनूप्यान्, अमुप्य,

अमुष्मिन्' या इष्ट रूपाची मिडि होते. साराण वरील भाष्यावरून व कैयटवृत्तीवरून हे स्पष्ट होते की, भाष्यकारानी कार्यासिद्धत्वपक्ष मानला नमून शास्त्रासिद्धत्वपक्षच मानला आहे. 'अथः परस्मिन्पूर्वविधौ' व 'पत्वतुकोरमिद्ध' या दोन्ही सूत्रावरील भाष्यात देखील भाष्यकारानी जसे प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात व्याख्यान केले आहे तसेच व्याख्यान केले आहे म्हणून त्या दोन सूत्रावरील भाष्य येथे देण्याची आवश्यकता नाही कार्यासिद्धत्वपक्ष मानल्यास, त्रैपादिक परशास्त्र असिद्ध ठरत नसल्यामुळे आणि त्यामुळे 'विप्रतिषेधे पर कार्यम्' सू. १७५ या सूत्राची त्रिपादीत प्रवृत्ति बद करणे अशक्य असल्यामुळे, ते विप्रतिषेधसूत्र त्रिपादीत प्रवृत्त होईल व त्या सूत्राच्या बलावर पर त्रैपादिक शास्त्र सापादिक शास्त्राला व पूर्व त्रैपादिक शास्त्राला बाधून प्रथम प्रवृत्त होण्याची आणि त्यामुळे अनिष्ट रूपे होण्याची आपत्ति येईल ही आपत्ति टाळण्याकरिता शास्त्रासिद्धत्वपक्षच मानणे आवश्यक आहे या पक्षान भाषादिक शास्त्राच्या व पूर्व त्रैपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक पर शास्त्र असिद्ध ठरत असल्यामुळे व अशा रीतीने ही दोन पूर्व व पर शास्त्रे नुन्यबल ठरत नसल्याकारणाने त्या दाहामध्य विरोध उत्पन्न होत नसल्यामुळे, 'विप्रतिषेधे पर कार्यम्' हे सूत्र त्रिपादीत प्रवृत्त होऊ शकत नाही व त्रैपादिक शास्त्र पर असून देखील पूर्व शास्त्राच्या दृष्टीने असिद्ध असल्यामुळे, न असिद्ध शास्त्र प्रथम प्रवृत्त न होत मिद्ध शास्त्र प्रथम प्रवृत्त होऊन व नंतर असिद्ध शास्त्र प्रवृत्त होऊन शास्त्रासिद्धत्वपक्षात इष्ट रूपाची मिडि होण्यात काही अडचण येत नाही म्हणून कार्यसिद्धत्वपक्ष मानल्याने उत्पन्न होणाऱ्या अनेक आपत्ति टाळण्याकरिता व इष्ट रूपाची मिडि होण्याकरिता शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानणेच योग्य आहे असा शंकररत्न-वाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'तथा च ...इति मिडान्ती म्याकुप्येन' या मनोरमेच्या पक्षीतीत 'तथा च' या पदाचा त्रैपादिक

शास्त्र व तमेव त्या शास्त्राने ज्ञात होणारे कार्य याचे ठिकाणी, त्या श्रंपादिक शास्त्राच्या अर्थाचा बोध होणेचेली, अमिद्धत्वाचा अभाव मानल्याने, 'रो रि' इत्यादि श्रंपादिक शास्त्राची प्रवृत्ति होण्याचा प्रसङ्ग आला असता' असा अर्थ आहे (सारास पार्था-सिद्धत्वपक्षात सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने श्रंपादिक शास्त्र असिद्ध ठरत नसल्यामुळे, ते पर श्रंपादिक शास्त्र प्रथम प्रवृत्त होऊन त्या सूत्राने होणारे कार्य प्रथम होईल व अनिष्ट रूपे सिद्ध होण्याची आपत्ति येईल) 'सिद्धान्तो ध्याकुप्येत' असे जे वरील मनोरमच्या पक्तीत म्हटले आहे त्याचा आवाय हा आहे की, ('विप्रतिपेधे पर कार्यम्' सू १७५ हे) विप्रतिपेधनास्त्र प्रवृत्त होण्यास निमित्त होणारे श्रंपादिक परशास्त्र किंवा त्या श्रंपादिक परशास्त्राने बोधित होणारे कार्य असिद्ध आहे असे तुम्हाला (कार्यासिद्धत्वपक्ष मानणाऱ्या वादीला) म्हणता येणे शक्य नाही, पण तुम्हाला एवढेच म्हणता येणे शक्य आहे की, एखाद्या उदाहरणात श्रंपादिक सूत्राने झालेले कार्य पुढे प्रवृत्त होऊ पाहणाऱ्या सापादिक शास्त्राने होणाऱ्या कार्याच्या दृष्टीने असिद्ध आहे त्यामुळे 'विप्रतिपेधे पर कार्यम्' हे सूत्र निपादीत प्रवृत्त होऊ शकत नाही या सवधाने भाष्यात (पूर्वनामिद्धे नास्ति विप्रतिपेधोऽभावादुत्तरस्य' असा) जो हेतु दिला आहे तो हेतु तुमच्या पक्षात (कार्यासिद्धत्ववादीच्या पक्षात) सिद्ध होऊ शकत नाही ('विप्रतिपेधे पर कार्यम्' या सूत्राचा 'द्वयो शास्त्रयोः तुल्यबल्यो एकस्मिन् लक्ष्ये युगपत् प्राप्नो सत्या, परमेव शास्त्र प्रवृत्तिमर्हति' असा अर्थ आहे या अर्थान्वये विप्रतिपेधनास्त्र प्रवृत्त होण्यास पर शास्त्र असणे, ते पर शास्त्र तुल्यबल असणे, व त्या परशास्त्राची एकाच लक्ष्याने ठिकाणी जेव्हा पूर्वं शास्त्र प्रवृत्त होऊ पाहत तेव्हा युगपत् उपस्थिति होणे, ही निमित्ते आवश्यक आहेत जर पर शास्त्र विद्यमानच नसले, किंवा विद्यमान असून ते विद्यमानच नाही असा त्याचे ठिकाणी आरोप होत असला, किंवा पूर्वं शास्त्र

नित्य अथवा अन्तरङ्ग अथवा अपवादरूप असम्बन्धामुळे पर शास्त्र बलहीन होते, तथा ठिकाणी विप्रतिपेक्षशास्त्र—सू १७५—प्रवृत्त होऊ शकत नाही कार्यासिद्धत्वप्रसवादी सांपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक शास्त्र असिद्ध आहे, म्हणजे विद्यमान नाही, किंवा पूर्वं पूर्वं त्रैपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने उत्तरोत्तर त्रैपादिक शास्त्र असिद्ध आहे, म्हणजे विद्यमान नाही, अस मुळीच म्हणत नाही म्हणून त्याच्या पक्षात सांपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक शास्त्र विद्यमान आहे व तसेच पूर्वं पूर्वं त्रैपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने उत्तरोत्तर त्रैपादिक शास्त्र विद्यमान आहे असेच मानले पाहिजे त्यामुळे एखाद्या उदाहरणात पूर्वं सांपादिक शास्त्र व पर त्रैपादिक शास्त्र एकेच वेळी उपस्थित झाले असता सांपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने पर त्रैपादिक शास्त्र असिद्ध आहे, म्हणजे विद्यमान नाही, असे त्याला म्हणता येणे शक्य नसल्यामुळे, विप्रतिपेक्षमूत्र—सू १७५—प्रवृत्त हाईल व पर त्रैपादिक सूत्राने प्रथम कार्य करणे भाग पडेल ते कार्य प्रथम केव्हावर तसे झालेले कार्य पूर्वं सांपादिक सूत्राने पुढे होणाऱ्या कार्याच्या दृष्टीने असिद्ध आहे एवढेच ना म्हणू शकतो पण भाष्यकारानी तर पूर्वत्राभिद्वे नास्ति विप्रतिपेक्षोऽभावादुत्तरस्य' असे म्हटले आहे भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, एखाद्या उदाहरणात पूर्वं सांपादिक शास्त्राची व पर त्रैपादिक शास्त्राची किंवा पूर्वं व पर त्रैपादिक शास्त्राची युगपत् प्राप्ति झाल्याने, सांपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक शास्त्राचा व तसेच पूर्वं त्रैपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने उत्तर त्रैपादिक शास्त्राचा अभाव असल्यामुळे, विप्रतिपेक्षे पर कार्यम्' हे सूत्र अशा ठिकाणी प्रवृत्त होऊ शकत नाही माराग विप्रतिपेक्षमूत्र प्रवृत्त न झाल्यामुळे 'अभावादुत्तरस्य' अशा जो भाष्यकारानी हेनु दिल्या आहेत तो हेनु कार्यासिद्धत्ववादीच्या पक्षात मिद्ध हात नाडा, म्हणजे चुक ठरू पाहतो, कारण कार्यासिद्धत्वप्रसवादी सांपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक

शास्त्र व पूर्व पूर्व त्रैपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने उत्तरोत्तर त्रैपादिक शास्त्र अमिद आहे, म्हणजे ते विद्यमान नाही, असे मुद्दीच म्हणत नाही हे वर सांगितलेच आहे म्हणून त्याच्या म्हणण्यात व भाष्यकाराच्या म्हणण्यात उघड विरोध येत असल्यामुळे, त्याचे म्हणणे घरोघर मानता येत नाही व त्यामुळे कार्यामिदत्वरस न मानता शास्त्रामिदत्वरसच मानणे योग्य आहे असा सधरस्तकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे आता कार्यामिदत्वरस मानला असता त्रिपादीन विप्रतिपेक्षमूत्र-मू १०५-प्रवृत्त होण्याची आशय येते, व ते मूत्र त्रिपादीन प्रवृत्त होऊ शकत नाही या संवधाने भाष्यकारांनी 'अभावादुत्तमस्य' असा जो हेतु दिला आहे तो हेतु मिळत होऊ शकत नाही असे जे दोन दोष त्या पक्षावर दिके आहेत ते दोष बास्तविक त्या पक्षात येत नाहीत हे मिळत नसल्याकरिता कार्यामिदत्त्वपक्षाबादी असे म्हणतो की,) आमच्या पक्षात देखील 'पूर्व' या शब्दाचा 'पूर्वशास्त्रबोध्यकार्य' व 'पर' या शब्दाचा 'परशास्त्रबोध्यकार्य' असा लक्षणने अर्थ मानल्याने, परशास्त्राच्या कार्याचे ज्ञान होणे-वेळीच त्या कार्याचे अमिदत्त्व स्पष्ट होते (व त्यामुळे पर त्रैपादिक शास्त्राच्या कार्याची व्यावृत्ति होते, म्हणजे अमिद ठरणारे ते कार्य न होत), त्रैपादिकमूत्रविहित त्रिपाद पूर्वत्रैपादिकमूत्रविहित कार्यच होते कार्यामिद व त्रैपादिकशास्त्राच्या आशय हा आहे की, 'पूर्वत्रामिदम्' या सूत्राने आशय होणाऱ्या 'पर' या शब्दाचा 'परशास्त्रबोध्यकार्य' असा लक्षणने अर्थ केल्यास आणि त्याचप्रमाणे त्या सूत्रात उप-सूत्रीत-अमलेखा 'पूर्व' या शब्दाचा 'पूर्वशास्त्रबोध्यकार्य' असा लक्षणने अर्थ केल्यास, 'पूर्वत्रामिदम्' या अधिकारमूत्राचा 'पूर्वमापादिकशास्त्रबोध्यकार्य' प्रति त्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्यममिदम्, पूर्वपूर्वत्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्य प्रति उत्तरोत्तरत्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्यममिदम्' असा अर्थ होतो त्यामुळे एखाद्या उदाहरणाने त्रैपादिक व त्रैपादिक शास्त्राची एकेच वेळी उपस्थिति आल्यास,

सापादिकशास्त्रबोध्यकार्याच्या दृष्टीने त्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्यं, वर दिशल्या अर्थान्वयें, अमिद्ध ठरत असल्यामुळे, त्रैपादिकशास्त्रबोध्य-कार्याची व्यावृत्ति होऊन, म्हणजे ते कार्यं न होना, मापादिकशास्त्र-बोध्यकार्यंच प्रथम होतें त्याचप्रमाणे एखाद्या उदाहरणान पूर्व व पर त्रैपादिक शास्त्राची मुसपत् प्राप्ति झाल्याम, यशेल अर्थान्वयें, पूर्व-त्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्याच्या दृष्टीने परत्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्यं अमिद्ध ठरत असल्यामुळे, त्या परमूत्रानें पावलेले कार्यं न होना पूर्व मूत्राने पावलेलेच कार्यं प्रथम होतें 'पूर्वत्रासिद्धम्' या मूत्राचा जमा यर अर्थ केला आहे त्या अर्थान्वयें विप्रतिपेधनून-मू १७५-त्रिपादीत प्रवृत्त हाऊ धरत नाही, आणि म्हणून कार्यामिद्धत्वपक्षान विप्रतिपेध-मूत्र त्रिपादीत प्रवृत्त हाण्याची आपत्ति येते असा जो दोष वर दिला आहे तो दोष मुळीच उद्भवत नाही त्याचप्रमाणे भाष्यवचनातीत 'अभावा-दुत्तरस्य' या पदाचा 'अभावादुत्तरशास्त्रबोध्यकार्यस्य - म्हणजे मापादिक-शास्त्रबोध्यकार्याच्या दृष्टीने त्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्याचा अभाव असल्यामुळे व तसेच पूर्वत्रैपादिकशास्त्रबोध्यकार्याच्या दृष्टीने परत्रैपा-दिकशास्त्रबोध्यकार्याचा अभाव असल्यामुळे-असा अर्थ केल्याने भाष्य-कारांनी विप्रतिपेधनून त्रिपादीत प्रवृत्त न होण्यासवधाने जो हेतु दिला आहे तो हेतु कार्यामिद्धत्वपक्षान देखीत मारण्याच लागू पडतो म्हणून कार्यामिद्धत्वपक्ष सदोष व भाष्यविरुद्ध असल्यामुळे स्वीकाराहें नाही हें म्हणजे अयोग्य ठरतें असा कार्यामिद्धत्वपक्षवादींच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे यावर शब्दर नकार जसे उत्तर देणान की कार्यामिद्धत्व-पक्षवादीने 'पूर्व' व 'पर' या शब्दाचा वर मागितल्याप्रमाणे जसा लक्षणने अर्थ केला आहे तसा) लक्षणने अर्थ करण्यास कोणताहि आधार नसल्यामुळे व तसा लाक्षणिक अर्थ केल्याने कोणतेहि अधिक पत्र निष्पन्न हान नसल्यामुळे आणि लक्षणने अर्थ करण्यात गौरव असल्यामुळे, तसा लक्षणने अर्थ करून वजा तरी रीतीने कार्या-सिद्धत्वपक्ष स्थापित करणे अयोग्य आहे. ('पूर्व' व 'पर' या

शब्दाचा त्याच्या अभिधासक्तीने बोधित होणारा (पूर्वशास्त्र व परशास्त्र अमाअर्थ आहे व त्यामुळे 'पूर्वशामिदम्' या अधिकारमूत्राचा 'पूर्वशास्त्र प्रति परशास्त्रममिदम्' असाच अर्थ होतो नसा अर्थ केल्याने सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक शास्त्र अमिद ठरते व पूर्व-त्रैपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने परत्रैपादिकशास्त्र अमिद ठरते त्यामुळे एसाचा उदाहरणात सापादिक व त्रैपादिक शास्त्राची किंवा पूर्व व पर त्रैपादिकशास्त्राची युगपत् प्राप्ति झाल्यास, पूर्व शास्त्राच्या दृष्टीने पर शास्त्र असिद्ध-विद्यमानच नाही असे-ठरून पूर्व शास्त्रच प्रवृत्त होते व त्या योगाने सर्व इष्ट रूपाची सिद्धि होते सारांश 'पूर्व' व 'पर' या शब्दाचा जो अनिधासक्तीवाच्य अर्थ आहे तो मानल्याने सर्व इष्ट रूपे मिळू शकत नसल्यामुळे, त्या शब्दाचा पूर्वशास्त्र-बोध्यकार्य व परशास्त्रबोध्यकार्य असा लक्षणेने अर्थ करण्याची गरज काय ? माप्यकारादिकानी त्या शब्दाचा तसा लक्षणेने अर्थ केला नसल्यामुळे, तसा अर्थ करण्यास कोणतेहि प्रमाण नाही अमिधा-सक्तीवाच्य अर्थ मानल्याने सर्व इष्ट रूपे मिळू न होना, लक्षणेने अर्थ केल्यानेच सर्व इष्ट रूपे सिद्ध होऊ शकत असती तर, अगति-गतिन्यायाने लक्षणा करणे योग्य झाले असत पण वर सांगितल्या-प्रमाणे तशी वस्तुस्थिति प्रकृत स्थली नाही तसेच लक्षणा करण्यात गौरवरूप दोष मानला आहे म्हणून अमिधासक्तीवाच्य अर्थ मानल्यानेच सर्व काम भागत नसल्यामुळे, 'पूर्व' व 'पर' या शब्दाचा लक्षणेने अर्थ नवून कसा तरी कार्यासिद्धत्वपक्ष स्थापित करण्याचा अट्टाहास करणे अनुचित आहे सारांश कार्यासिद्धत्वपक्ष न मानता, शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानणेच योग्य आहे असा शब्दरत्न-काराच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

शब्दरत्न-ननु मनोरमे वर्तमानावस्थे लोपेऽभावारोपस्य दर्शनारोपरूपत्वेन न दोष, अमावाभावस्य प्रतियोगिरूपत्वादित्यत आहजम् इत्यादि । 'अव अ जी' 'अव अ अस्' इत्यवस्थायाम्

जातस्योत्पत्त्य सपादसत्प्राध्यायीत्यकार्यदृष्ट्याऽसिद्धत्वेऽपि पूर्वरोत्याः-
काराभावेन पररूपाद्यनापत्तिः । भूत्वस्यासिद्धत्वनिवेधसामर्थ्यादित-
द्विषये उक्तन्यायाप्रवृत्तिरिति चेत् ? तेन शास्त्रासिद्धत्वमेव ज्ञापयितुं
शक्यम् । एव शोभावात्पूर्वम् “अदसोऽस्ते” इति भूत्वे दातृपरंकारा-
भावेन “एत ईत्” इति सूत्रमपि व्यर्थं सदर्थं ज्ञापकमस्तु । न च
“तौ सत” इत्यादिनिर्देशैर्देवदत्तहन्तृहृतन्यायोऽनित्य इति वाच्यम्,
‘हते देवदत्ते तद्वन्तरि हतेऽपि नो मज्जनम्, हतत्वारीपे तु सुतराम्,
हन्तृमुद्यतस्य हनने तूज्जीवनमस्त्येव’ इति न्यायशरीरम्, ‘तौ’
इत्यादौ वृद्धिर्हन्तु पूर्वसवर्णादीर्षस्य हननोद्यमसजातीय प्रसङ्गमात्रम्,
न तु हननस्थानोपा लक्ष्ये प्रवृत्तिरिति न तत्रास्य न्यायस्य विषय इति
तेनास्यानित्यत्वबोधनासम्भवात् । स्पष्टं चेदम् “स्वादित्वसर्वं” इति
सूत्रं कथम् । प्रकृते तु निरधिष्ठानारोपाम्भवेन हननसजातीय
प्रयोगः कापप्रवतनमावदयकमेवेत्यन्यत्र विस्तरः । परास्त इति ।
‘विहितं कापम्’ इत्यध्याहारे गौरवाच्च । किञ्च, त्रिपादी शास्त्रं
तद्वि विधानं करणं न त्वधिकरणम् । त्रिपाद्या विद्यमानं दातृप्रेण
विहितं कापमिति व्याख्याने त्वत्पत्तं विलप्यतेत्यपि बोद्धव्यम् ।

मनोरथः या उदाहरणान् (रो रि मू १७३ या सूत्रान्
पाठ्या र व्या-रेपाद्या-) अदगन्तव्यं लोपावे दिताना तदा
दगनाभावा या अभावात्वा म्हणजे दर्शनाचा आरोप नेल्याने (कार्या
मिद्वचनं न दयात्) मनोरथः ह म्म मित्र होण्यात वाढी दोष
येन नाही कारण अभावाचा अभाव प्रतियोगिरूप भावव असतो,
अम कदाचिन कार्यामिद्वचनवादोवे म्हणजे जमल्याम, दोषितानी
अम् अमा र यादि न न मिद्वयेन’ अम मनोरमेच्या पुढीक पत्नीन
म्हण आह (अदगन्त लाप ’ मू ५३ या सूत्राच्ये अदगन्तान लोप
अम म्हणतात अदगन्त या दादाचा दर्शनाभाव अमा अहं आहे
जेथे गप = दर्शनाभाव ’ शास्त्रदृष्ट्या अमिद्व ठग्तो, म्हणजे दर्शनाभाव
मागच नाही अम मानाव गगन, तवें त्या दर्शनाभावाचे ठिकाणी

अभावाचा आरोप करणे भाग पडते तसा आरोप केल्याने दर्शना-
भावाभाव फलित होतो 'यस्याभावो विवक्ष्यते स प्रतियोगी' या
वचनान्वये, दर्शनाभावाचे प्रतियोगि दर्शन आहे व त्यामुळे दर्शना-
भावाभाव या शब्दाचा प्रतियोगीरूप दर्शन असाच अर्थ होतो म्हणून
'मनस् + रय = मनरु + रय' या उदाहरणात 'रो रि' सू १७३
या त्रैपादिक सूत्राची प्रथम प्रवृत्ति केली तरी, त्या त्रैपादिक सूत्राने
'मनरु' यातील अन्त्य 'रु = र्' चे ठिकाणी जें लोपरूप = दर्शना-
भावरूप कार्य होते ते 'हृत्ति च' सू १६६ या सापादिक शास्त्राने
होणाऱ्या उत्त्वकार्याच्या दृष्टीने कार्यासिद्धत्वपक्षात असिद्ध ठरत
असल्यामुळे, 'रु = र्' चा लोप = दर्शनाभाव झालाच नाही असे
मानले पाहिजे, म्हणजे रूच्या दर्शनाभावाचे ठिकाणी अभावाचा
आरोप करणे भाग आहे तसा आरोप करणे म्हणजेच दर्शनाभावाभाव
कल्पिले होय, व तशी बुद्धि केल्याने ज्या 'रु' च्या दर्शनाचा अभाव
झाला आहे तो 'रु' विद्यमानच आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे,
'हृत्ति च' हे सापादिक सूत्र नंतर प्रवृत्त होण्यात काही अडचण येत
नाही, व तें सूत्र प्रवृत्त होऊन रुचे उत्त्व झाल्यावर 'मन + उ + रय'
अशी स्थिति झाली असता, 'आदगुण' सू ६९ या सूत्राने 'अ + उ'
याचे आगी 'ओ' असा गुणरूप एवादेश केल्याने 'मनोरय' असे
इष्ट रूप कार्यासिद्धत्वपक्षाने देखील सिद्ध होऊ शकते म्हणून 'यद्यत्र'
कार्यासिद्धत्वमित्येव रो रि इत्यस्य प्रमदमातृ' असे जें दीक्षितानीं
मनोरमेत म्हटले आहे ते अयोग्य ठरत अमाकार्यासिद्धत्वपक्षपादाच्या
म्हणण्याचा आशय आहे ही दावा योग्य मानली तरी, शास्त्रासिद्धत्वपक्ष
स्थापित करण्याकरिता 'अमु अमी इत्यादि च न सिद्धयेत्' ही दुसरी
पवित्र दीक्षितानी मनोरमेत शर्णेच पुढे लिहिली आहे 'अमु, अमी' ही
उदाहरणे अशी आहेत की, यात त्रैपादिक सूत्र प्रथम प्रवृत्त केल्यास
लोपरूप-अभावरूप-कार्य होत नसून, 'द' चे 'अदसो जे' सू ४१९
या त्रैपादिक सूत्राने भावरूप भुत्व होतं त्यामुळे 'मनोरय' या

उदाहरणात 'रो रि' या त्रैपादिक सूत्राने प्रथम केलेले हलोपरूप-
रेफदर्शनाभावरूप-कार्य, 'हृशि च' या सापादिक सूत्राने उत्त्वकार्य
करतेवेळी, अमिद्ध ठरत होते व त्यामुळे दर्शनाभावाचे ठिकाणी
अभावाचा आरोप केल्याने 'रु' विद्यमानच आहे असे ज्याप्रमाणे
मानता येत होते तस 'अम्, अमी' या वरील दोन उदाहरणाने
मानण्याचा प्रसङ्गच येत नाही म्हणून कार्यामिद्धत्वपक्ष मानल्याने
जरी 'मनोरथ' हे रूप सिद्ध होऊ शकत असे मानले तरी, त्या
पक्षात 'अम्, अमी' ही रूपे सिद्ध होऊ शकत नाहीत आणि म्हणूनच
शोधितानी ती उदाहरणे मनोरमंत मुद्दाम पुढे दिली आहेत अशा
शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे व आता ते पुढील पक्तीत
ती रूपे कार्यामिद्धत्वपक्षात कशी सिद्ध होऊ शकत नाहीत याचे
विवरण करितात) 'अद + अ + औ' व 'अद + अ + अम्' अशा
स्थितीत त्रैपादिक सूत्राने झालेले उत्त्व सापादिक सूत्राने होणाऱ्या
कार्याच्या दृष्टीने जरी अमिद्ध ठरते तरी, अकाराचा अभाव झाला
असल्यामुळे, पूर्वी सांगितलेल्या रीतीने, म्हणजे देवदत्तहन्तृहृतन्यायान्वये,
पररूप इत्यादि कार्ये न होण्याची आपत्ति येते ('अदम् + औ' किंवा
'अदम् + जस' या स्थिती 'त्यदादोनाम' मू २९५ या सूत्राने 'अदस्'
यानील अन्य सकाराचे जागी अकार होऊन 'अद + अ + औ' व
'अद + अ + अम्' अशी स्थिति झाल्यावर 'अदसोऽने' या त्रैपादिक
सूत्राची व तसेच 'अनो गूणे' मू १९१ या सापादिक सूत्राची प्राप्ति होते
त्रैपादिक सूत्र परमन्यामुळे व कार्यामिद्धत्वपक्षात त्रैपादिक शास्त्राच्या
दृष्टीने अमिद्ध ठरत नसल्यामुळे ते त्रैपादिक सूत्र प्रथम प्रवृत्त केल्याने,
'अद' यातील दकाराचे जागी मकार व त्या पुढील अकाराचे जागी
उकार होऊन 'अमु + अ + औ' व 'अमु + अ + अम्' अशी स्थिति
झाली अमता, 'अतो गूणे' या सापादिक सूत्राने होणाऱ्या कार्याच्या
दृष्टीने जरी त्रैपादिक शास्त्राने झालेले मन्वकार्य अमिद्ध मानले तरी,
'अद' यानील अन्य अकाराचे जागी उपाधदेश होऊन अकार नाहीना
झाला असल्यामुळे, पूर्वी सांगितलेल्या देवदत्तहन्तृहृतन्यायान्वये त्या नष्ट

ज्ञातल्या अकाराचे पुनरुज्जीवन होणे अचक्य आहे, आणि असा रीतीने 'अनो गुणे' हें सापादिक सूत्र प्रवृत्त होण्यात ज्या निमित्ताची, म्हणजे पूर्वे अकाराची, आवश्यकता आहे ते निमित्त नार्हमि झाले असल्यामुळे, ते सूत्र प्रवृत्त हाऊ शकत नाही व त्यामुळे परस्पर एकादेस हाऊ गत नमल्यामुळे, 'अमू अमी' ही इष्ट रूपे कार्यासिद्धत्वपक्षात सिद्ध होऊ शकत नाहीत पण शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानल्यास, 'अदस + अमी = अद + अ + अमी' अशी स्थिति झाली असता, 'अनो गुणे' व 'बुद्धिरेचि' सू ७२ या सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने 'अदसोऽमे' सू ४१९ हें त्रैपादिक शास्त्र असिद्ध-म्हणजे विद्यमानच नाही असे-ठरत असल्यामुळे, ती सापादिक शास्त्रे प्रथम प्रवृत्त हाऊन व परस्पर एकादेस आणि नंतर बुद्धित्व एकादेस होऊन 'अद + म + अमी = अद + अमी = अदो' अशी स्थिति झाल्यावर 'अदसाऽमे' हें त्रैपादिक शास्त्र नंतर प्रवृत्त केल्याने 'अदो' यानील दकाराचे जागी मकार व त्यापुढील 'अ' चे जागी दीर्घ ऊकार होऊन 'अमू' अस प्रथमेच्या द्विवचनाचे इष्ट रूप सिद्ध होत तसेच 'अदस + जग = अद + अ + अस' अशा स्थितीत 'अतो गुणे,' 'अस दी' व 'आद्गुण' या सापादिक शास्त्राची व तसेच 'अदसोऽमे' या त्रैपादिक शास्त्राची प्राप्ति झाली असता, शास्त्रासिद्धत्वपक्षात सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक शास्त्र असिद्ध ठरत असल्यामुळे, ती सापादिक शास्त्रे प्रथम प्रवृत्त हाऊन 'अद + अ + ई = अद + ई = अदे' अशी स्थिति झाल्यावर 'एत ईद्बहुवचने' सू ४३८ हे त्रैपादिक शास्त्र नंतर प्रवृत्त केल्याने 'अदे' यानील दकाराचे जागी मकार व त्या पुढील एकाराचे जागी ईकार होऊन 'अमी' अस प्रथमेच्या बहुवचनाचे इष्ट रूप सिद्ध होत सारांश कार्यासिद्धत्वपक्ष मानला असता 'अमू, अमी' ही इष्ट रूपे सिद्ध होत नसून शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानल्यानेच ती रूपे सिद्ध होऊ शकत असल्यामुळे, शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानणेच योग्य आहे असा सन्दर्भनकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे यावर कार्यासिद्धत्वपक्ष

वादीअसे म्हणतो की, ज्या देवदत्तहन्तृहृतन्यायाचा आधार घेऊन कार्यासिद्धत्वपक्ष अयोग्य ठरविला जातो तो) वरोल न्याय, 'न मु ने' सू. ४३० या सूत्राने मुन्वाच्या असिद्धत्वाचा निषेध केला असल्यामुळे त्या निषेधक सूत्राच्या आरम्भ सामर्थ्याने, या विषयात, म्हणजे मुन्वाच्या विषयात, प्रवृत्त होत नाही ('अदस् + टा = अद + अ + टा' या स्थली 'आहो नाऽस्त्रियाम्' सू. २४४ या सूत्राने 'आ' या तृतीयेच्या एकवचनाच्या प्रत्ययाचे जागी 'ना' हा आदेश करते-वेळी मुत्व असिद्ध ठरत नाही असे 'न मु ने' या सूत्रात सांगितले आहे. पितृज्ञक शब्द असला तरच त्यापुढील 'टा = आ' या प्रत्ययाचे जागी 'ना' हा आदेश होऊ शकतो 'अद + अ + आ' अशा स्थितीत 'अदसोऽमे' हे पर त्रैपादिक सूत्र प्रथम प्रवृत्त करून 'द' चे मुत्व केल्यास, 'अमु + अ + आ' अशी स्थिति होते व अशा स्थितीत 'अमु' या पितृज्ञक शब्दाच्या व 'आ,' या प्रत्ययाच्या मध्ये अकाराचे व्यवधान राहत असल्यामुळे, 'आहो नाऽस्त्रियाम्' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही व अशा रीतीने 'न मु ने' हे सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते ते सूत्र चरितार्थ ठरण्याकरिता, मुन्वाच्या विषयात देवदत्तहन्तृहृतन्याय लागू पडत नाही हे मानणे आवश्यक आहे तसे मानले म्हणजे, 'अद + अ + आ = अमु + अ + आ' या स्थली 'अदसोऽमे' या त्रैपादिक सूत्राने प्रथम केलेले मुत्वकार्य 'अतो गुणे' या सापादिक सूत्राने होणाऱ्या कार्याच्या दृष्टीने असिद्ध ठरत असल्यामुळे, ते मुन्वकार्य झालेच नाही व दकारापुढील अकार विद्यमान आहे असे मानल्याने, 'अतो गुणे' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकते व त्या सूत्राने पररूप एकादेश होऊन 'अद + आ' अशी स्थिति झाल्यावर 'अदसोऽमे' या सूत्राची पुन्हा प्रवृत्ति करून 'अमु + आ' अशी स्थिति झाली असता, ते मुन्व, "आ" चे जागी 'ना' हा आदेश करतेवेळी 'न मु ने' या सूत्रान्वये असिद्ध ठरत असल्यामुळे व अशा रीतीने 'अमु' हा शब्द 'सोपो ध्यमसि' सू. २४३ या सूत्रान्वये पितृज्ञक ठरत असल्यामुळे व त्याच्या 'अग्रेच पुढे 'आ' हा तृतीयेच्या

एकवचनाचा प्रत्यय आला असल्यामुळे, 'आद्यो नाऽस्त्रियाम्' या सापादिक सूत्राने 'आ' चे जागी 'ना' असा आदेश होऊन 'अमुना' हें इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकते. पण मुक्ताच्या विषयात देवदत्तहन्तृ-हृतन्याय लागू पडतो असें मानले तर, दकारापुढील ज्या अकाराचे जागी उकारादेश आला आहे तो अकार नेहमीकरिता नाहीसा झाला आहे व त्याचे पुनरुज्जीवन होणें शक्य नाही असें मानावे लागेल व तसें मानल्यास, 'अतो गुणे' हें सूत्र प्रवृत्त होऊ शकणार नाही व पररूप एकादेश होऊ शकणार नाही व त्यामुळे 'अमु' व 'आ' या दोहोमध्ये अकाराचे व्यवधान राहिल, आणि 'आद्यो नाऽस्त्रियाम्' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकणार नाही व 'न मु ने' हें सूत्र ध्वन्यंतरण्याची आपत्ति येईल म्हणून मुक्ताच्या विषयात वरील न्याय लागू पडत नाही हें 'न मु ने' या निषेधक सूत्राच्या आरम्भसामर्थ्यानिंच सिद्ध होतें असा कार्यासिद्धत्वपक्षादीच्या म्हणण्याचा दावा आहे माघर शब्दरत्नकार असें उत्तर देतात की, मुक्ताच्या विषयात वरील न्याय लागू पडत नाही याचें 'न मु ने' हें सूत्र नागक आहे असे मानण्यापेक्षा) तें सूत्र शास्त्रासिद्धत्वपक्षाचे शापक आहे हेंच मानणें अधिक योग्य आहे म्हणजे असे मानण्यातच लाघव आहे ('अमु, अमुना' ही रूपे, मुक्ताच्या विषयात सार्वत्रिक देवदत्तहन्तृहृतन्याय प्रवृत्त होत नाही एवढेंच मानल्यानें, कार्यासिद्धत्वपक्षात सिद्ध होऊ शकत नाहीत त्या पक्षात ती रूपे सिद्ध होण्याकरिता हें मानणें देखील आवश्यक आहे की, मुक्ताच्या विषयात 'अद्ये ऽक्षरस्य सङ्कत् प्रवृत्ति' हा सार्वत्रिक न्याय देखील लागू पडत नाही उदाहरणार्थ 'अदस् + औ = अद + अ + औ' अशा, स्थितीत 'अदगोऽने' या पर त्रैपादिक सूत्राने प्रथम मत्व करून 'अमु + अ + औ' अशी स्थिति झाली असता, पररूप एकादेशाचे निमित्त जो दकारापुढील अकार तो नष्ट झाल्यामुळे तो अकार विद्यमान आहे हें मानण्याकरिता, देवदत्तहन्तृहृतन्याय मुक्ताचे विषयात लागू पडत नाही असे मानावे लागते तसे मानून

पररूप एकादेश केल्यावर 'अद+ओ' अशी स्थिति झाली असता, पुन्हा 'द'चे मुत्व करावे लागतच व 'लक्ष्ये लक्षणस्य सङ्घट् प्रवृत्ति' या न्यायाचे उल्लघन करून 'अदसोऽमे' हे सूत्र पुन्हा प्रवृत्त करावे लागते ते सूत्र प्रवृत्त करून 'अमु+ओ' अशी स्थिति झाली असता, 'प्रथमयो पूर्वं सवर्ण' मू १६४ या सापादिक शास्त्रानें होणाऱ्या कार्याच्या दृष्टीनें त्रैपादिक मुत्ववार्य असिद्ध असल्यामुळे, पूर्वसवर्णदीर्घकार्य होऊ शकत नाही म्हणून दकारापुढील अकार विद्यमान आहे हे मानण्यावरिता पुन्हा देवदत्तहन्तुहृतन्यायाचे उल्लघन करणे भाग पडते व 'अद ओ' अशी पुन्हा स्थिति करावी लागते, कारण तसे केल्याशिवाय 'वृद्धिरेचि' मू ७२ ह् सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही ते सूत्र प्रवृत्त करून 'अद+ओ=अदो' अशी स्थिति झाल्यावर पुन्हा 'लक्ष्ये लक्षणस्य सङ्घट् प्रवृत्ति' या न्यायाचे उल्लघन करून 'अदसो-
ऽमे' ह् सूत्र प्रवृत्त करावे लागत आणि ते सूत्र प्रवृत्त केल्यानें 'अमु' असे रूप कार्यासिद्धत्वपक्षात अमेरीस मिद्ध होणे साराश बरील दोन न्यायाचे पुन पुन्हा उल्लघन केले तरच 'अमु' ह् रूप कार्यासिद्धत्व-
पक्षात सिद्ध होऊ शकते हे उघड आहे कार्यासिद्धत्वपक्ष मानून एवढा सर्व क्लेश व बरील दोन सार्वत्रिक न्यायाचे उल्लघन म्हण करण्यात गौरव अमून त्यापेक्षा शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानण्यात लाघव आहे, कारण त्या पक्षात 'अतो गुणे' व 'वृद्धिरेचि' या सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने 'अदमोऽमे' हे त्रैपादिक शास्त्र असिद्ध असल्यामुळे, ते प्रथम प्रवृत्त होऊच शकत नाही व बरील दोन सापादिक शास्त्रें प्रथम प्रवृत्त होऊन 'अदम+ओ=अद+अ+ओ=अद+ओ=अदो' अशी स्थिति झाल्यावरच 'अदमोऽमे' हें त्रैपादिक शास्त्र अमेरीस प्रवृत्त होऊ शकते व ते प्रवृत्त केल्याने 'अमु' हे इष्ट रूप मिद्ध होणे व अशा रीतीने ते रूप मिद्ध करण्यात कोणत्याहि न्यायाचे उल्लघन होत नाही म्हणून असा सदोष कार्यासिद्धत्वपक्ष स्थापित करण्यावरिता

मृत्वाच्या विषयाने 'देवदत्तहन्तृहन्' न्याय प्रवृत्त होणे नाही याचे 'न मु ने' हे मूल ज्ञापक आहे असे मानण्याने, ते मूल शास्त्रामिद-
 त्वशाचे ज्ञापक आहे हेच मानणे अधिक योग्य आहे , कारण त्या
 पदात 'अदम्+आ = अद+अ+आ = अद+आ' अशा स्थितीने 'आ'
 हा तृतीयेच्या एकवचनाचा प्रत्यय 'अद' या अदन्त शब्दापुढे आला
 असून घिमजक शब्दापुढे आता नमन्यामुळे, 'आलो नागस्त्रियाम्' या
 मूलाची प्राप्तीच होणे नाही व 'आ' या प्रत्ययाने जागी 'ना' हा
 आदेश होऊ शकत नाही आणि 'टारुसिद्धयामिनाम्प्या' मू. २०९
 या मूलाने त्या प्रत्ययाचे जागी 'इन' या आदेशाची प्राप्ती होणे पण
 'इन' आदेश न होना 'ना' हा आदेश होणेच इष्ट आहे व तसा
 आदेश होण्याकरिता 'आ' या प्रत्ययाचे पूर्वी घिमजक शब्द असणे
 आवश्यक आहे तथा घिमजक शब्द 'मा' या प्रत्ययाच्या लगेच
 मागे येण्याकरिता 'अद' यानांज 'द' चे मुख करणे आवश्यक
 आहे. पण श्रंषादिक शास्त्र मागादिक शास्त्राच्या दृष्टीने शास्त्रामिद-
 त्वशाचे अमिद ठरत असल्यामुळे, 'टारुसिद्धयाम्' हे मागादिक
 शास्त्र प्रवृत्त होण्यापूर्वी 'अदमोऽने' हे श्रंषादिक शास्त्र प्रवृत्त होऊ
 शकत नाही परंतु ते श्रंषादिक शास्त्र प्रथम प्रवृत्त वेंच्याशिवाय
 'अमुना' हे इष्ट रूप मिळू शकत नाही. म्हणून ते इष्ट रूप
 मिळू होण्याकरिता 'अदमोऽने' हे श्रंषादिक शास्त्र असून देवांत
 प्रथम प्रवृत्त म्हणजे व त्या शास्त्राने होणारे मुख 'आलो नागस्त्रियाम्'
 या सागादिक शास्त्राच्या दृष्टीने अमिद ठरू नये या हेतूने पाणिनीने
 'न मु ने' हे मूल मुद्दाम वेले आहे व अशा रीतीने ते मूल शास्त्रामिद-
 त्वशाचे ज्ञापक ठरते हे मानणे जित्त असून तसेच मानण्याने साधव
 आहे असा शब्दस्वरूपाच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) याचप्रमाणे
 ('अदम्+अम्' या स्थली 'अत जी' मू. २१४ या मूलाने 'अम्'
 चे जागी) 'जी ८ ई' असा आदेश वरण्यापूर्वी 'अदमोऽने' या
 मूलाने मुख प्रथम वेचाम, दवारापुढे एकार येत असल्यामुळे, 'एत

ईदृहवचने' सू. ४३८ हे सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते म्हणून ते सूत्र देखील शास्त्रासिद्धत्वपक्षाचेच ज्ञापक ठरते असे मानणे योग्य आहे (अदस्+जस्=अद+अ+अस्' अशा स्थितीत 'जस्=अस्' प्रत्ययाचे जागी 'जस ङी' या सापादिक सूत्राने ईकारादेश करण्यापूर्वी 'अद' यातील 'द' चे 'अदमोऽमे' या ऋपादिक परसूत्राने प्रथम मुत्व करून 'अमु+अ+अम्' अशी स्थिति झाल्यावर नंतर 'जस' प्रत्ययाचे जागी इकारादेश केल्यास आणि 'आद्गुण' सू. ६९ या सूत्राने 'अ+ई' याचा 'ए' असा सन्धि केल्यास, 'अमु+ए' अशी स्थिति होईल व या स्थितीत दकारापुढे एकार नसल्यामुळे, 'अदमो दान्तरस्य एत ईत्स्यात्' असे विधान करणाऱ्या 'एत ईत्' या सूत्रान्वये एकाराचे जागी ईकारादेश होऊ शकणार नाही व ते सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल ती आपत्ति टाळण्याकरिता शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानणेच योग्य आहे तो पक्ष मानल्यास, प्रकृत स्थली रागू पङ्गारांनीं सर्व मापादिक सूत्रे प्रथम प्रवृत्त करून 'अदम + जस्=अद + अ + अस्=अद + अस्=अद + ई=अदे' अशी स्थिति झाल्यावर नंतर 'एत ईत्' हे ऋपादिक शास्त्र प्रवृत्त केल्यास, दकारापुढे एकार येत असल्यामुळे, त्या सूत्राने दकाराचे जागी मकार होऊन व एकाराचे जागी ईकार होऊन 'अमी' अमे इष्ट ऋगिद्व हाण्यात काही अडचण येत नाही व अशा रीतीने ते सूत्र शास्त्रासिद्धत्वपक्षाचेच ज्ञापक मानणे योग्य आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे), 'तो मत्' सू. ३१०६ इत्यादि सूत्रात 'ती' असा निर्देश अमन्यामुळे 'देवदत्तहन्तृहन्' न्याय अनित्य ठरतो असे कार्यासिद्धत्वपक्षादीचे म्हणणे अगल्याम, ते म्हणणे बरोबर नाही त्या न्यायाचे स्वरूप असे आहे की, म्हणजे त्या न्यायाचा वास्तविक अर्थ असा आहे की, एखाद्याने देवदत्ताचा प्राण घेतल्यावर त्या वध करणाऱ्या पुरुषाचा जरी प्राण घेतला तरी देवदत्त पुन्हा जीवत होऊ शकत नाही त्या वध करणाऱ्या पुरुषाचा

प्राण न घेता तो मेलत आहे असा त्याचे ठिकाणी नेवळ आरोप केल्यास, देवदत्त जीवत होऊ शकत नाही हें तर अगदीच उघड आहे परंतु तो पुरुष देवदत्ताचा वध करण्यास प्रवृत्त झाला असता त्या वध करू पाहणाऱ्या पुरुषाचा वध केल्यावरच देवदत्ताचे प्राण वाचू शकतात. 'तौ' इत्यादि स्थली 'वृद्धिरेचि' या सूत्राचे हनन करणाऱ्या 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' या सूत्राची प्रवृत्ति हनन करण्याच्या उद्योगात आहे व हनन होण्याची नेवळ प्राप्ति आहे अशा प्रकारची अमून, लक्ष्याचे हनन केले आहे असा प्रकारची नाही म्हणून 'तौ' इत्यादि उदाहरणे या न्यायाचे विषयच नव्हत आणि त्यामुळे तो न्याय अनिय आहे असे जाणिव होऊ शकत नाही ('तद्+औ' या स्थली 'त्यदादीनाम' सू २६५ या सूत्रानें 'तद्' यातील द्वागचे जागी अकार होऊन व 'अतौ' युगे' सू १९१ या सूत्रानें परस्पर एकादेश होऊन 'तद्+औ=त+अ+औ=त+औ' अशी स्थिति झाली असता, 'त' यातील अन्य अकारापुढें 'औ' हा एच् अमत्यामुळे 'वृद्धिरेचि' सू ७२ या सूत्राची प्राप्ति होते त्याचप्रमाणे 'त' यातील 'अ' या 'अत्र' पुढें 'औ' हा प्रथमेच्या द्विवचनाचा प्रत्यय अमत्यामुळे 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' सू १६४ या सूत्राची प्राप्ति होते, व तसेच 'त' यातील अकारापुढें इच्प्रत्याहारान्नगंत वगर्नि मुच् होणारा 'औ' हा प्रत्यय अमत्यामुळे 'नादिवि' सू १६५ या पूर्वसवर्णदीर्घनिषेधक सूत्राची प्राप्ति होते 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' हें परमूत्र 'वृद्धिरेचि' या पूर्वं सूत्राच बाधक अमून, 'नादिवि' ह सूत्र 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' या सूत्राच निषेधक सूत्र आहे 'वृद्धिरेचि' हें सूत्र वरील उदाहरणात प्रवृत्त होऊ पाहताच, त्या सूत्राचा वध-बाध-करण्यावरिना 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' हें प्रवृत्त होऊ पाहते पण या पर सूत्राने त्या पूर्वं सूत्राचा वध करण्यापूर्वीच 'नादिवि' हें निषेधक सूत्र प्रवृत्त होऊन 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' या सूत्राचा वध करत त्यामुळे 'वृद्धिरेचि' या

सूत्राचे प्राण वाचतात व ते सूत्र प्रवृत्त होऊन आणि त्या सूत्राने वृद्धिरूप एकादेश होऊन 'त+ओ=तो' असे इष्ट रूप सिद्ध होत जर 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' या सूत्राने 'वृद्धिरेचि' या सूत्राचा वध केल्यानंतर 'नादिचि' हे सूत्र प्रवृत्त होऊन त्याने 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' या सूत्राचा वध केला अमता आणि त्यानंतर जर 'वृद्धिरेचि' या सूत्राचे पुनरुज्जीवन होऊन ते प्रवृत्त झाले अगत तर देवदत्तहन्तृहृतन्याय अनित्य मानता आला अमता पण तर दिलेल्या प्रतिषेधेवन्न ह स्पष्ट होते की, 'तो' या उदाहरणात तशी वस्तुस्थिति नसून 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' या सूत्राने 'वृद्धिरेचि' या सूत्राचा वध करण्यापूर्वीच 'नादिचि' हे सूत्र त्या वध करू पाहणाऱ्या सूत्राचा वध करून 'वृद्धिरेचि' या सूत्राचा प्राण वाचविते व त्यामुळे ते सूत्र प्रवृत्त होत आणि म्हणून 'तो' या उदाहरणाने बरील न्याय अनित्य आहे असे मुळीच शापित होत नाही वास्तविक ते उदाहरण त्या न्यायाचा विषयच नाही) 'स्वादिष्वसर्वनामस्थाने' सू १४१७ या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत बंयटाने हा विषय स्पष्ट केला आहे (त्या टीकेत 'यथा वृक्षावित्यत्र नादिचोनि प्रतिषेधारम्भात्तद्विषये पूर्वसवर्णदीर्घस्याऽभावाद् वृद्धि प्रति बाधरत्वाऽभावाद् वृद्धि प्रवर्तते, तथेह गुवन्त पदमिति पदमज्ञेत्यर्थः ।' बंयटाने असे म्हटले आहे 'वृक्षी' व 'तो' ही उदाहरणे एकच प्रकारची आहेत व या उदाहरणाना देवदत्तहन्तृहृतन्याय लागू पडत नाही व त्या न्यायाचे ती उदाहरणे विषय नव्हत हे जर सांगितलेच आहे परंतु 'अमु, अमी' इत्यादि उदाहरणे त्या न्यायाचे विषय आहेत ह सिद्ध करण्याकरितां शब्दरत्नकार पुढील पंक्ति लिहिताना) परंतु अधिष्ठानादिशाय आरोप करणे समवेन असल्यामुळे, कार्यानिष्ठत्वाशक्त 'अमु, अमी' इत्यादि प्रवृत्त उदाहरणात त्रैधादिच सूत्राने प्रथम कार्य करणे आवश्यक आहे व ते कार्य होत न करणाऱ्या कार्यामार्गे आहे या विषयागबधाने इतर ग्रन्थान-शब्देन्दुशेखरान-विस्तृत चर्चा केली

आहे ('पूर्वत्रामिदम्' या मूत्रावरोह दीक्षरान नागेश म्हणताना
 'अत्र कार्यामिदत्वेऽमु इत्यस्यमिदि । अद अ ओ इनि म्यने
 परत्वान्मुखे तस्य सपादमन्नाध्यायीभ्यकार्यदुष्पाऽमिदत्वेऽपि देवदत्त-
 हन्तृहन्त्यायेनाकाराभावेन परस्याद्यनापत्ति । अनिदेशस्याऽ'रा-
 म्पत्वाश्रोतमिष्टानारोपाम्भवेन कार्यप्रवृत्तेरत्र यथे आवश्यकत्वात् ।'
 याच पक्तीचा शब्दरत्नान अनुवाद केला आहे व या पक्तीचा असा
 भावार्थ आहे की, दृष्टिवादि अमन्यागिवाय रज्ज्याचा आरोप करणे
 व तसेच जरादि अमन्यागिवाय गर्याचा आरोप करणे गनबन नाही
 मारास आरोप करण्याकडिना अमिष्टानाचा आवश्यकता आहे
 कार्यामिदत्त्वज्ञान कार्य प्रथम बेन्याम्वरीज अमिदत्वाचा आरोप
 करता येत नाही ते कार्य केल्यावरच ते अमिद आहे असा त्या
 कार्याचे ठिकाणी अमिदत्वाचा आरोप करता येणे शक्य आहे म्हणून
 'अद + अ + औ' या स्थाने कार्यामिदत्त्वज्ञान प्रथम मुख्यकार्य करणे
 आवश्यक आहे व ते मुख्यकार्य बेन्याम्वरच त्याचे ठिकाणी अमिद-
 त्वाचा आरोप करता येणे शक्य आहे, कारण जर प्रथम कार्य केलेच
 नाही तर अमिदत्वाचा आरोप कसाचे ठिकाणी करता येऊ शकणार?
 माना हे मुख्यकार्य मने आहे की ते कर्नेवळी दकारापुढील थकाराचे
 जागी उकारादेश होऊन अकाराचा नाश होतो 'स्थानिवदादेन'
 १.१.५६ या मूत्रावरील भाष्यान स्थानी व आदेश याची व्याख्या
 मागतांना भाष्यकारांनी 'स्थानी हि नाम यो भूत्वा न भवति ।
 आदेशो हि नाम याऽभूत्वा भवति,' म्हणजे जो पूर्वी अमून मागून
 नाहीना होतो त्याला स्थानी म्हणतात व जो पूर्वी नमून मागाहून
 उत्पन्न होतो त्याला आदेश म्हणतात असे म्हटले आहे या
 भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, आदेश हा स्थानीचा नाश करतो म्हणून
 'द' पुढील अकाराचे जागी उकारादेश केल्यावर अनार नेहमी-
 करिता नाहीमा होत अमत्यामुळे, उक्ताचे ठिकाणी जरी अमिद-
 त्वाचा आरोप केला तरी, अकाराचे पुनरुज्जीवन होणे शक्य नाही
 व त्यामुळे 'अमू, अमी' इत्यादि उदाहरणात देवदत्तहन्तृहन्त्याय

लागू पडतो, व तो न्याय लावल्यास, पररूप एकादेशाचे निमित्त जो अकार तो नेहमीकरिता नष्ट झाला असल्यामुळे, पररूप एकादेश होऊ शकत नाही व त्यामुळे कार्यासिद्धत्वपक्षात 'अमू, अमी' इत्यादि रूपें सिद्ध होऊ शकत नाहीत म्हणून तसा दोषयुक्त पक्ष न मानता शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानणेच योग्य आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) मनोरमंत जी कारणे देऊन 'प्राचा ग्रन्थः पराम्त' असे म्हटले आहे त्या कारणाशिवाय (कार्यासिद्धत्वपक्षाचे खण्डन करण्याकरिता) दुमरे असेहि कारण देता येत की, 'विहित कार्यम्' असा अध्याहार करण्यात गौरव आहे ('पूर्वत्रासिद्धम्' या सूत्रात जेवढे शब्द पठित आहेत तेवढ्यानीच त्या सूत्राचा अर्थ स्पष्ट होऊन शास्त्रासिद्धत्वपक्ष सिद्ध होतो पण कार्यासिद्धत्वपक्ष सिद्ध करण्याकरिता 'सपादसप्ताध्याय्या विहित कार्यं प्रतीह त्रिपाद्या विहितमसिद्ध ज्ञेयम् । इत परमप्युत्तरोत्तर कार्यं पूर्वं पूर्वं कार्यं प्रत्यसिद्ध ज्ञेयम् ।' असा 'विहित कार्यम्' या पदाचा अध्याहार करून वरील सूत्राचा अर्थ करावा लागतो व तस करण्यात गौरव असून 'सपादसप्ताध्याय्या प्रति त्रिपाद्यसिद्धा । त्रिपाद्यामपि पूर्वं प्रति पर शास्त्रमसिद्धम् ।' असा काणत्याहि पदाचा अध्याहार न करता त्या सूत्राचा जसा बीमूदीत अर्थ केला आहे तसा अर्थ करण्यातच लाभ आहे व असा स्वाभाविक रीत्या हाणारा त्या सूत्राचा अर्थ केल्याने शास्त्रासिद्धत्वपक्षच सिद्ध होत असल्यामुळे, कार्यासिद्धत्वपक्ष मानणे अयोग्य आहे) दुमरे अस की, त्रिपादी हें शास्त्र आहे व त विधानाचे 'अधिकरण' नसून 'करण' आहे म्हणून ('पूर्वत्रासिद्धम्' या सूत्राचा अर्थ करिताना प्रतियाबीमूदीकारानी त्रिपादी हें अधिकरण मानून वर सांगितल्याप्रमाणे जसा 'त्रिपाद्या विहित कार्यम्' असा अर्थ केला आहे तसा अर्थ न करिता त्या सूत्राचा) 'त्रिपाद्या विद्यमानेन शास्त्रेण विहित कार्यं सपादसप्ताध्याय्या विद्यमानेन शास्त्रेण विहित कार्यं प्रति असिद्धम्' असा अर्थ करावा लागेल व असा अर्थ करण्यात अत्यन्त क्लिष्टता आहे

हैं देखील उघड आहे (सपादसप्ताध्यायी जसे शास्त्र आहे त्याच-
 प्रमाणे त्रिपादी देखील जरी असिद्धकाण्ड आहे तरी शास्त्रच आहे
 या दोन्ही शास्त्रातील प्रत्येक सूत्र शास्त्रच आहे; कारण त्या प्रत्येक
 सूत्राने वशाचे तरी विधान केले जाते आणि 'शिष्यते अनेनेति शास्त्रम्'
 अशी 'सर्वधानुम्य ष्टून्' उणादि सू ५९८ या सूत्रान्वये 'शास्त्र'
 घातून 'ष्टून्' हा औणादिक प्रत्यय होऊन 'शास्त्र' या शब्दाची
 व्युत्पत्ति होत असल्यामुळे, तो शब्द प्रत्येक विधायक सूत्राला लागू
 पडतो अशा रीतीने प्रत्येक सूत्राने कार्यादिकाचे विधान केले जात
 असल्यामुळे, प्रत्येक सूत्र-शास्त्र-त्या विधानाचे साधन-करण-ठरते
 उदाहरणार्थ 'इको यणचि' सू ४७ हे शास्त्र यणादेशाचे विधान
 करणारे असल्यामुळे, ते त्या कार्याचे करण-साधन-ठरते असे
 असल्यामुळे, 'त्रिपाद्या विहित कार्यं प्रति' असा जो अधिकाररूप
 अर्थ प्रक्रियाकीमुद्दीकारानी केला आहे तसा अर्थ करणे योग्य नमून,
 'त्रिपाद्या विद्यमानेन शास्त्रेण विहित कार्यं प्रति' असा करणरूप
 अर्थ वास्तविक केला पाहिजे पण तसा अर्थ करतेवेळी किती तरी
 शब्दांचा अभ्याहार करून कार्यासिद्धत्वपक्ष मिळ करण्याकरिता
 प्रकृत सूत्राचा ओढून लागून अर्थ करावा लागतो व तसा अर्थ
 करण्यात अत्यन्त क्लिष्टता असून गौरवरूप दोष येतो म्हणून अशा
 रीतीने, कार्यासिद्धत्वपक्ष स्थापित करण्याकरिता, प्रकृत सूत्राचा
 क्लिष्टतन्हेन अर्थ करण्यापेक्षा त्या सूत्राचा सहज रीतीने होणारा
 अर्थ केल्याने बोधित होणारा शास्त्रासिद्धत्वपक्ष मानणेच उचित
 आहे येथे हे सांगणे आवश्यक आहे की, शास्त्रासिद्धत्वपक्षाने सापादिक
 शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक शास्त्र व पूर्वं त्रैपादिक शास्त्राच्या
 दृष्टीने परत्रैपादिक शास्त्र अमिद्ध ठरत असल्यामुळे, या पक्षात
 देखील सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने पूर्वी झालेले किंवा युगपत्
 प्राप्त होणारे त्रैपादिक कार्य व तसेच पूर्वं त्रैपादिक शास्त्राच्या
 दृष्टीने पूर्वी झालेले किंवा युगपत् प्राप्त होणारे पर त्रैपादिक कार्य
 यमिद्ध ठरतच पण या पक्षात ते स्वतंत्र रीतीने अमिद्ध ठरत नमून

अतिद्विशास्त्रद्वारा, म्हणजे शास्त्राच्या अनिदित्वामुळे, त्याचे असिद्धत्व फलित होते या विषयासंबंधाने भैरवोकारानी प्रगत सूत्रावरील शब्दरत्नाची टीका करिताना 'न च शास्त्रासिद्धत्वस्वीकारेऽपि राजभ्याम्, वृक्ष इह, इत्यस्यामिद्विरेव, शास्त्रस्यासिद्धत्वेऽपि कार्यस्य सिद्धतया दोषादि प्रवृत्त्यापत्तेर्दुर्वारत्वादिति वान्यम्, शास्त्रस्यामिद्धत्व-प्रतिपादनद्वारा कार्यामिद्धत्वस्य प्रतिपादनात् । एव च यत्र सपादस-त्पाध्यायीस्यशास्त्रस्य त्रैपादिकस्य च युगपत प्राप्तिस्तत्र पर शास्त्रम-सिद्धम् = अवृत्तमन्यनेन बोधने सति परशास्त्रेण लक्ष्ये कार्यगत्वार-बुद्धिने भवति । यत्र तु न द्वयोयुगपत प्राप्तिस्तत्र त्रैपादिके जानेऽपि शास्त्रेऽभावापे तन्निष्पाद्यकार्येऽप्रवृत्तत्वज्ञानेन प्रसक्त सपादसत्पाध्या-योस्य काय भवत्येव ।' असे म्हटले आहे)

मनोरमा-विवृष्वते दृष्टमिति । विवार एषा प्रयत्न इति भाव । वर्णयमगा इति । वर्णगा, यमगाश्चेत्यर्थ । कावय इति । लोकप्रसिद्धपाठापेक्षमिदम्, चतुर्दशमूत्र्या मावसानत्वायोगात् । अर्द्ध-विसर्गेति । साहस्यमुच्चारणे, लिखने च बोध्यम् । श्रुत्वर्णयोरिति । आ च आ च रली, तो च तो वर्णा चेति विग्रह । उश्च उल् च श्रुलो, तयोर्वर्णयोरिति या, प्रयमान्तेन, परिनिष्ठितविभक्त्या वा विग्रह इति सिद्धान्तान् । "श्रुत्यक" इति प्रकृतिभाव ।

('पूर्वत्रामिद्धम्' मू १२ या सूत्रावरील कौमुदीन ज्या दोन कारिका पठित केल्या जावेत त्यानात) 'विवृष्वते काठम्' या पदाचा 'याचा विवार हा वात्य यत्न आहे, अन्ना अय आहे तमेच त्या कारि-कातील 'वर्णयमगा' या पदाचा ('द्वन्द्वान्ते श्रुयमाण पद प्रत्येक सम्बध्यते' या न्यायान्वये) 'वर्णगा, यमगा' असा जय होतो या सूत्रावरील कौमुदीन 'यादयो मावसाना म्पर्णा' असे जे म्हटले आहे ते लौकिक व्यवहारात प्रसिद्ध असलेल्या वर्णपाठाला अनुसरून म्हटले आहे, कारण चतुर्दश शिवसूत्रात (कवारातें गुरू होणारा व) भकाराने सपणात स्पर्शवर्णाचा पाठ नाही (शिवसूत्रात म्पर्शवर्णाचा

पाठ इष्ट प्रत्याहार सिद्ध होण्यावरिता मित्र जमाने केला आहे, व तो अकाराने मुद्द होत असून पकाराने सप्ततो) 'अर्धविमर्गसदृशी जिह्वामूलीयोपध्मानोयी,' म्हणजे जिह्वामूलीय व उपध्मानोय अर्ध-विमर्गामारखे आहेत, असे जें या सूत्रावरील कौमुदीत म्हटले आहे त्याचे कारण हें की, उच्चारण्यामध्ये व लिहिण्यामध्ये त्याने अर्ध-विमर्गाशी सादृश्य आहे (विसर्ग लिहिताना एक वर व दुमरा त्याचे खाली असा दोन वर्तुलाचा उपयोग केला जात असून, जिह्वामूलीय व उपध्मानोय लिहिताना एक वर व एक खाली असा दोन अर्ध वर्तुलाचा उपयोग केला जात असतो तसेच विमर्गाच्या उच्चारणास जो काल लागतो त्याच्या अर्धाकाल जिह्वामूलीय व उपध्मानोय याच्या उच्चारणास लागतो म्हणून रयाना 'अर्धविमर्गसदृशी' असे म्हणताना प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत पठित केलेल्या) 'ऋतृवर्णयो मिय सावर्ण्यं वाच्यम्' या वार्तिकातील 'ऋतृवर्णयो' या पदाचा 'आ व आ व रलौ, ती व ती वर्णां च ऋतृवर्णौ' असा, किंवा 'उच्च उल् च ऋलौ, तयोर्वर्णयो' असा विग्रह होतो, कारण प्रथमान्त पदाचा उपयोग करून विग्रह करावा किंवा सामान्य करून सिद्ध होणाऱ्या सामामिक शब्दाला ज्या विभक्तीचा प्रत्यय पडेल लावला जातो त्या विभक्तीचा प्रत्यय सामामिक शब्दातील दोन पदाना लावून व तशा दोन विभक्त्यन्त पदाचा उपयोग करून विग्रह करावा असा सिद्धान्त सांगितला आहे (वर दिलेल्या वार्तिकान 'ऋतृवर्णयो' असा पष्ठचन्त सामामिक पदाचा उपयोग केला आहे या पदाचा दोन तऱ्हेने विग्रह करता येतो 'रलौ वर्णां ऋतृवर्णौ' असा विग्रह करण्याचा एक प्रकार आहे, व लौकिक व्यवहारात हाच प्रकार सर्वान उपयोगात आणला जातो असा विग्रह करतेवेळी 'रलौ, वर्णां' या दोन प्रथमान्त पदाचा उपयोग करून 'ऋतृवर्णौ' असे जें सामामिक रूप सिद्ध होत त्याहून पष्ठीच्या द्विवचनाचा प्रत्यय करून 'ऋतृवर्णयो' असे रूप सिद्ध केले जातें विग्रह करण्याची दुसरी अशी देखील तऱ्हा आहे की, 'ऋतृवर्णयो' हा पष्ठचन्त शब्द

असल्यामुळे, 'रलौ वर्णौ' असा प्रथमान्त पदाचा उपयोग न करता, एकदमच 'ऋलौ वर्णयो' असा षष्ठ्यन्त पदाचा उपयोग करून विग्रह करावा असा विग्रह केल्याने षष्ठ्यन्त सामासिक रूप सिद्ध होत असल्यामुळे, पुन्हा त्या सामासिक रूपाहून षष्ठीचा प्रत्यय करण्याची गरज पडत नाही 'ऋ+सु' किंवा 'लृ+सु' या स्थलीं 'ऋदुशनम्' सू या २७६ सूत्रानें 'ऋ' व 'लृ' यांचे जागी 'अनङ् = अन्' आदेश होऊन 'अन्+सु' अशी स्थिति झाली असता 'सर्वनामस्थाने चासम्बुद्धौ' सू २५० या सूत्रानें उपधा दीर्घ होऊन 'धान+सु' अशी स्थिति झाल्यावर 'हल्ङ्घान्म्य' सू २५२ या सूत्रानें 'सु' प्रत्ययाचा लोप होऊन व नंतर 'न लोप प्रातिपदिकान्तस्य' सू २३६ या सूत्रानें अन्त्य नकाराचा लोप होऊन, 'ऋ' व 'लृ' या प्रातिपदिकाचे 'आ' असे प्रथमेच्या एकवचनाचे रूप होतें 'ऋलृ+ओ' या स्थली सदेह उत्पन्न न व्हावा म्हणून, 'ऋ' व 'लृ' याचा सर्वपदीर्घरूपा सन्धि न करिता, 'ऋत्यक' सू ९२ या सूत्रानें विकल्पानें होणारा प्रकृतिभाव कायम ठेवला आहे हें लक्षात असू द्यावे 'आ च आ च रली = ऋलृ ओ' या स्थली 'ऋलृ' या प्रातिपदिकापुढें 'ओ' हा प्रथमा विभक्तीचा सर्वनामस्थानप्रत्यय आला असल्यामुळे, 'ऋतो लिपर्वनामस्थानयो' सू २७५ या सूत्रानें लृकाराचा 'अ' असा गुण होऊन व 'उरणरपर' सू ७० या सूत्रानें त्या अकारापुढें णकार होऊन 'ऋ अल् ओ' अशी स्थिति झाली असता, 'इको षणचि' सू ४७ या सूत्रानें 'ऋ' चा रकार होऊन 'रु+अल्+ओ = रलौ' असे रूपा होतें 'रलौ वर्णौ = ऋलृवर्णौ' या स्थली, 'ऋलृ+ओ+वर्ग+ओ' असा अलौकिक विग्रहवाक्यात 'मुणो धानुप्रातिपदिकयो' सू ६५० या सूत्रानें 'ओ' या दोन अन्तर्वन्ति विभक्तिप्रत्ययाचा लुप् होऊन 'ऋलृवर्णं' असे सामासिक प्रातिपदिक झाल्यावर म्याहून 'ओ' हा विभक्तिप्रत्यय वेला असता, 'ऋलृवर्णौ' असे रूप होतें 'उ' हें 'ऋ' चे व 'उल्' हें 'लृ' चे षष्ठीचे एकवचन आहे व ही रूपे सली दिलेल्या प्रक्रियेप्रमाणें

सिद्ध होतात - 'ऋ + इम्' अथवा 'लृ + इत्' या स्थली, 'ऋत उत्' मू. २७९ या मूत्रान्वये 'ऋ' व 'ङ्' यातील अकार आणि तनेच 'लृ' व 'ङ्' यातील अकार या दोहोचे जागी 'उ' असा एकादेश होतो व 'उरपरपर' मू. ७० या मूत्रान्वये तो एकादेन अनुनमे रपर व नपर होऊन 'उर्स्' व 'उल्म्' अशीं रूपे होतात, व 'रात्मस्य' मू. २८० या मूत्राने 'उर्स्' यातील अन्त सकाराचा लोप होऊन व 'सरवसानयोविमजंतीय' मू. ७६ या मूत्राने रकाराचा विसर्ग होऊन 'उ' असे 'ऋ' चे पठ्ठीचे एकवचन होते, आणि 'उल्म्' या स्थली 'सयोगान्मस्य लोप' मू. ५४ या मूत्रान्वये मकाराचा लोप होऊन 'उल्' असे 'लृ' चे पठ्ठीच्या एकवचनाचे रूप होतं) 'ऋत्यक्' या मूत्रान्वये, 'ऋत्वन्यो' या स्थली, प्रङ्निभाब झाला आहे, म्हणजे 'ऋत्' या स्थितीकडे नाहीं

शब्दरत्न-लोकप्रतिष्ठेति । "त्रिभिश्च मध्यमैर्द्वयैः" इति भाष्यपर्यालोचनया क-ल-ग-घ-हेयादीनामप्यनादित्वमिति भावः । उच्चारणेति । पादमात्रिकाविभाविति भावः । लेखने चेति । अङ्-बुसद्वयात्मकान्निपित्वादिति भावः । रत्नविति । "ऋ लृ औ इति स्थिते "ऋत्यक्ः" इति प्रवृत्तिभावेन दीर्घाभावे, गुणे, घणि च रत्नवित्यस्य निष्ठा । उच्च उत् च ऋत्नोरिति पाठः । रत्नोरिति पाठे आगन्तुना ङकारेण निर्देश इति बोद्धव्यम् । तयोर्वर्णयोरिति । "पूरणगुण" इति निषेधस्तु पठ्ठीसमासस्य न तु कर्मधारयस्य 'बहुलप्रहणेन तदभावो भाष्योदाहृतविषय एव नाग्यवेति भावः । प्रयमान्तेनेति । प्रयमोपस्थितत्वादिति भावः । अथ पक्षः "अनेकमन्यपदार्थे" इति सूत्रे भाष्ये । परिनिष्ठितेति । अत्र च "एकविभक्ति चापूर्वनिपाते" इति शापकम् । अग्न्या 'मालामनिशान्तः' इति विप्रहेतुपदस्यापि नियत विभक्त्यन्तत्वेनैकविभक्त्यस्य व्याख्यानं । एकस्यानियतविभक्तित्वे हि तद्वारणाय "एकविभक्ति" इति सायंकम् परिनिष्ठितविभक्त्या समासे त्वतिक्रान्तप्रतिश्रान्तेनेत्यादिश्रमेण तस्यानियतविभक्तित्व

स्पष्टमेव । अत एव "तत्पुरुषे तुल्यार्थः" इति सूत्रे भाष्ये परमे कारके, परमेण कारकेणेत्यादावतिप्रसङ्गमाशङ्क्य प्रतिपदोक्त-परिभाषया समाहितमिति भावः ।

‘कादय इति लोक्प्रसिद्धपाठापेक्षामिदम्’ असे जें मनोरमंन म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, ‘त्रिभिश्च मध्यमैर्वर्णैः’ अशा रीतीने भाष्यात वर्णांचा उल्लेख केला असल्यामुळे, त्या भाष्यावरून हें सिद्ध होते की, ‘व, ख, ग, घ, ङ’ इत्यादि वर्णपाठ देखील (शिवमूत्रातील वर्णपाठाप्रमाणे) अनादि आहे (तुल्याम्यप्रपल्ल स्वर्णम्’ ११९ या मूत्रावरील भाष्यात ‘त्रिभिश्च मध्यमैर्वर्णैः-शमैश्च व्यवायेन,’ म्हणजे आदि वर्ण व चन्द्रप पर्वण या दोन वर्णांच्या मध्ये चवर्ण, टवर्ण व तवर्ण हे जे तीन वर्ण आहेत त्यातील वर्णचि, रिचा लकाराचे त्रिचा शकाराचे अथवा सकाराचे व्यवधान अमन्यास पत्त्व हात नाही, हे वचन पठित आहे व याच अर्थाने ‘चुटुतुलनव्यवाये नेति वक्ष्यामि’ हे वचन देखील तेथेच पठित आहे, आणि त्या भाष्यान वाह्य यत्न कोणते आहेत हें सांगताना भाष्यकारांनी ‘तत्र वर्णाणां प्रथमद्वितीया विवृतपण्ठा स्वामानुप्रदाना अघोषा तृतीयचतुर्था सवृतपण्ठा नादानुप्रदाना घोषवन्त ...तथा तृतीयास्तथा पञ्चमा आनुनासिक्यवर्णम् ।’ असे म्हटले आहे माराश भाष्यकारांनी लोबान प्रसिद्ध अमलेल्या वर्णांचा व त्या वर्णांतील वर्णक्रमाने भाष्यात ठिकठिकाणी उल्लेख केला असल्यामुळे, वकारादि मरारान्त वर्णपाठ देखील माहेश्चरमूनातील वर्णपाठ-माग्या अनादि आहे हे सिद्ध होते) जिह्वामूलीय व उपध्मानोय याचे उच्चारण अर्धविमर्गसदृश असल्यामुळे, त्याचो एकचतुर्थांश मात्रा समजावी (‘ह्यवरट्’ या शिवमूत्रावरील भाष्यान भाष्यकारांनी विष्णूादि अयोगवाहाचा, ‘गर्भु जडभावपत्वे’ हे वार्तिक पठित करून, सप्तत्याहारात पाठ केला असल्यामुळे व अशा रीतीने विमर्ग हा हल् ठरत असल्यामुळे आणि हल् हा अर्धमात्रिक असल्यामुळे, अर्धविमर्ग-सदृश जिह्वामूलीय व उपध्मानोय याचो एकचतुर्थांश मात्रा होते)

‘लेखने च’ असे जें मनोरमं म्हटले आहे त्याचे कारण हें की, त्रिव्हामुलीय च उपचमानीय हे दोन अर्थ वर्तुलानी दर्शविले जाताना. (विमर्ग दोन पूर्ण वर्तुलानी दर्शविला जात असल्यामुळे व हे अर्ध-विमर्गमदन असल्यामुळे, हे दोन अर्थ वर्तुलानी दर्शविले जातात) ‘ऋ लृ औ = रली’ अशा स्थितीत ‘ऋत्यक्’ सू ९० या सूत्रानें प्रकृतिभाव केला असल्यामुळे, (‘अक् प्रवर्णे दीर्घ’ सू ८५ या सूत्राने होणारे) दीर्घकार्य न होता, गुण व पादभेद होऊन ‘रली’ असे रूप निघून जात आहे (याचा प्रक्रिया पूर्वी मनोरमं दिगं च आहे चन्द्रन्नुमेवरात ‘आ च आ च रली, ती वर्णा ऋ लृ वणौ’ असा विग्रह केला असून ‘आ च लृवर्णं ऋ लृ वणौ’ असा विग्रह केला आहे व त्या विग्रह कल्प्याचे कारण ‘ननु आ च आ च रली इति मनोमोक्षण विहाय विमिति द्वितीय प्रकार आश्रयत्रे इति-चिच्छेदः, न पदान्ताः परेण सन्तीति भाव्यप्रामाण्येन लृका-गन्तातामनमिदानीत आ च आ च नि विग्रहस्य वक्तुमशक्य-त्वात्’ असे अभिनवबन्धनेन दिष्टे जाहे) ‘उच्च उच्च’ अशा रीतीने विग्रह केल्यास, ‘ऋतो’ हाच पाठ धरोवर आहे जेथें मनोममगा काही प्रतीत ‘रली’ असा पाठ आढळतो तेथें आगन्तुव अकाराने निदर्श केला आहे असे समजाव (‘उच्च उच्च च ऋतो’ या विग्रहाक्याचे ‘ऋ लृ लृ ट्म् आम्’ असा प्रतीक-प्रक्रियावाक्य हात असल्यामुळे ‘मुदा धानुप्रातिपदिकया’ सू ६५० या सूत्राने अन्तर्बन्ध ‘लृ’ या दोन विमर्गप्रत्ययाचा लृच् केला असता, ‘ऋ लृ औम्’ अशी स्थिति होऊन व ‘ऋ लृ’ या स्थिती ‘ऋत्यक्’ या सूत्राने प्रकृतिभाव केला असल्यामुळे सुनिश्चय न होता नेवळ ‘लृ’ चे जाती ‘इतो यणचि’ सू ४७ या सूत्राने लृकारादेश होऊन ‘ऋलृ+औम्=ऋली.’ असेच पठोच्या द्विचरत्वाचे रूप होते, ‘रली’ असे रूप मुळीच होऊ शकत नाही प्रकृतिभाव न केल्यास, ‘ऋलृवर्णयो मिव. भावर्थ्य वाच्यम्’ या वार्तिकान्वये

‘अकः सवर्णे दीर्घः’ या सूत्राने सवर्णदीर्घ होऊन ‘ऋ ओस्=रो’ असे रूप होऊ शकते तथापि मनोरमेच्या क्वचित् प्रतीत ‘रलो’ असा जो पाठ आढळतो त्याचे कसे तरी समर्थन करण्याकरिता शब्दरत्नकार असे म्हणतात की, ‘ऋ लृ ओस्’ या स्थली ऋकारापुढे आगन्तुक अकार घातला आहे असे समजावे तसे मानल्यास, ऋ अ लृ ओस्’ अशी स्थिति होते व अशा स्थितीत ‘इवो यणचि’ या सूत्राने ऋकाराचे जागी रकार व लृकाराचे जागी लकार होऊन ‘रलो’ असे रूप सिद्ध होऊ शकते हे खरे पण असा आगन्तुक अकार मध्ये घालण्याची गरज काय ? असा आगन्तुक अकार मध्ये घालणे हे ‘आगन्तूनामन्ते सन्निवेश’ या न्यायाच्या विरुद्ध देखील असल्यामुळे, ‘रलो’ हा पाठ वास्तविक अशुद्धच ठरतो, व तसा अशुद्ध पाठ न मानता ‘ऋलो’ हा माप्रदायिक पाठ मानणेच योग्य आहे असे शब्दरत्नकार बरोल पक्कीत ध्वनित करितात) ‘पूरणगुण’ सू ७०५ हे सूत्र कर्मधारयाचा निषेध करणारे नमून पष्ठीसमासाचा निषेध करणारे असल्यामुळे, ‘ऋलो वर्णयो ऋलृवर्णयो’ हा समास साधु ठरतो (‘विशेषण विशेष्येण बहुलम्’ सू ७३६ या सूत्राचा ‘विशेषण विशेष्येण सामानाधिकरण्येन समम्यते । बहुल-ग्रहणात् क्वचित्’ असा अर्थ आहे, व विशेषणविशेष्याचा अशा रीतीने सामानाधिकरण्याने समास होत असल्यामुळे, ‘तत्पुरुषा सामानाधिकरण कर्मधारय’ सू ७४५ या सूत्रान्वये त्या मूनान होणारा समास कर्मधारय ठरतो ‘पूरणगुण’ हे मून २-२-११ अमून ‘पष्ठी’ हे मून २-२-८ आहे व ‘विशेषण विशेष्येण बहुलम्’ हे मून २-१-५७ आहे माराज ‘पूरणगुण’ या सूत्राच्या घोडेच पूर्वी ‘पष्ठी’ हे मून अष्टाध्यायीत पठित अमून, ‘पष्ठी’ या सूत्राच्या वरेच पूर्वी ‘विशेषण विशेष्येण बहुलम्’ हे मून पठित आहे म्हणून ‘अनन्तरस्य विधिर्वा भवति प्रतिषेधो वा’-परि ६२-या न्यायान्वये ‘पूरणगुण’ हे मून ‘पष्ठी’ सू ७०२ या सूत्राचे निषेधच ठरते,

‘विशेषण विशेष्येण बहुलम्’ या सूत्राचे निषेधक ठरत नाही म्हणून ‘ऋगो वर्णयो ऋग्वर्णया’ असा जो सामानाधिकरणाने समानातील दोन्ही पदे पळोता, उच्चास्त्र समान केश आहे तो तान्त्रिक पंथीसमाम नमून वधंधारयसमाम अमन्यामुळे, त्या समानासाला ‘पूरणगुण’ हा निषेध लागू पडत नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे ‘विशेषण विशेष्येण बहुलम्’ या सूत्रात) ‘बहुलम्’ या पदाचे ग्रहण केले अमन्यामुळे भाष्यात जी उदाहरणे दिली आहेत तशाच स्थली समा समान होत नाही, इतर स्थली तसा विशेषणविशेष्यसमाम होऊ शकतोच (‘समानाधिकरणेन पंथी न समस्यते’ म्हणजे समानाधिकरणावरोधक पंथसन्नाचा समान होत नाही, असा निषेध ‘पूरणगुण’ ००११ या निषेधक सूत्रात सामितान अमन्यामुळे व ‘ऋगो वर्णयो ऋग्वर्णया’ या उदाहरणान पंथीसामानाधिकरण्य अमन्यामुळे तसा समान हाऊ शकत नाही अशी बाणी घरा केल्यात, त्या शक्यर शब्दरत्नकार असे उत्तर देताना की, ‘विशेषण विशेष्येण बहुलम्’ या सूत्रात ‘बहुलम्’ या पदाचे ग्रहण केले अमन्यामुळे व त्या पदाचा ‘क्वचित् प्रवृत्ति क्वचिदप्रवृत्ति क्वचिद्विनापा क्वचिद्व्यदेव’ असा अर्थ असल्यामुळे, ‘समानाधिकरणेन पंथी न समस्यते’ हा निषेध ‘पूरणगुण’ ०२११ या सूत्रावरील भाष्यात ‘सपिप पीवमानस्य, यत्रुप त्रियमाणस्य’ इत्यादि जी उदाहरणे दिली आहेत त्यानाच लागू पडतो, इतर उदाहरणाना ता निषेध लागू पडत नाही म्हणून प्रहून उदाहरणान ‘ऋगो’ हे विशेषण अमून ‘वर्णयो’ हे विशेष्य अमन्यामुळे, या स्थली जरी पंथीसामानाधिकरण्य आहे तरी, ‘बहुल’पदग्रहणसामस्यते, तसा विशेषणविशेष्यसमाम करतेवेळी, वरील निषेध लागू पडत नाही ‘पूरणगुण’ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात - ‘समानाधिकरणे किमुदाहरणम् ? । राज पाटलिपुत्रकस्य, शुकस्य माराविदस्य, पाणिने सूत्रकारस्य । नैतदस्ति ।

असामर्थ्यादिव न भविष्यति । कथमसामर्थ्यम् ? । समानाधिकरण-
 मसमर्थवद्भवतीति । इदं तर्हि सर्पिषः पीयमानस्य, यजुषः क्रिय-
 मानस्येति । ननु चात्रानि असामर्थ्यादेव न भविष्यति । कथमसा-
 मर्थ्यम् ? । समानाधिकरणमसमर्थवद्भवतीति । अध्वान्वभिहितमित्येव
 तत् । 'या वरील भाष्यातील 'राज्ञः पाटलिपुत्रकस्य' हे प्रतीक
 घेऊन कैयटाने वस म्हटले आहे की, 'विशेषणसमासोऽत्र भवत्येव,
 ततो विशेषणस्यैव पूर्वनिपातः सिद्धो भवति । पष्ठोसमाने तु
 पूर्वनिपाताजन्यमस्यादिति स प्रतिपिष्यते । विशेषणसमासे च
 वचनसामर्थ्यात्ममानाधिकरणमसमर्थवदिति नाधीयते ।' आता
 'प्रथमान्तेन परिनिष्ठितविभक्त्या चा विग्रहः' या मनोरमनील पक्कीत
 इतर विभक्तीचा निर्देश न करिता केवळ प्रथमाविभक्तीचा निर्देश
 करून) 'प्रथमान्तन' असे जे म्हटले आहे त्याचे कारण हे की,
 प्रथमा विभक्ति प्रथम उपस्थित होणे हा प्रथमान्त पक्ष 'अनेकमन्य-
 पदार्थे' सू ००२४ या सूत्रावरील भाष्यात मागितला आहे
 (गब्बरलातील 'प्रथमोपस्थितत्वात्' या पदाचा भावप्रकाशकारानी
 'प्रागुपस्थितनिमित्तकवेनान्तरद्वाग्वान्' असा अर्थ केला आहे व
 त्याचा भावार्थ हा आहे की, प्रथमा विभक्ति होण्यास प्रातिपदिकार्थ-
 लिङ्गपरिमाणवचनमात्रे प्रथमा' सू ५३० या सूत्रान्वये केवळ
 प्रातिपदिकार्थरूप निमित्ताची अपेक्षा असून त निमित्त प्रथम उपस्थित
 होत असल्यामुळे आणि द्वितीयादि विभक्ति होण्यास प्रातिपदिकान्वेरोज
 'कर्मणि द्वितीया' सू ५३७, 'कर्तृकरणयोस्तृतीया' सू ५६१ इत्यादि
 सूत्रान्वये कर्मादिकाची देखील अपेक्षा असून ती निमित्त मागून पुढे
 उपस्थित होत असल्यामुळे 'पूर्वोपस्थितनिमित्तकमन्तरद्वाग्वान् परोपस्थित-
 निमित्तक बहिरद्वाग्वान्' या न्यायान्वये प्रथमा विभक्ति अन्तरद्वाग्वान्
 प्रथम उपस्थित होणे, आणि म्हणूनच 'अनेकमन्यपदार्थे' सू ८३० या
 सूत्रातील 'अनेकम्' या पदाचा 'अनेक सुबन्तप्र' असा सामान्य अर्थ
 न करिता दोशितानीं कौमुदीत 'अनेक प्रथमान्तम्' असा अर्थ केला

आहे व हा प्रथमान्त पक्ष 'अनेकमन्त्रपदार्थे' मू २२ २४ या सूत्रावरील
भाष्यात मागितला आहे त्या भाष्यान भाष्यकारांनी न्या सूत्रातील
'अन्य, अनेक, पद, व अर्थ' ही चार पदे कशी आवश्यक आहेत
याची कारणे मागून नंतर 'उक्त वा' हे वार्तिक पठित केले आहे
आणि त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात—
'विष्कम्भम् ? । कर्मादीनामनुक्ता एकवादन इति कृत्वा सङ्ख्या
भविष्यतीति । प्रथमा तर्हि न प्राप्नोति । समवायविष्प्यति । यदि
सामयिकी न नियोगत, अन्या कस्मात् भवन्ति ? । कर्मादीनामभावात् ।
पट्टी तर्हि प्राप्नोति ? । दोषलक्षणा पट्टी, अतोपत्वान् भविष्यति ।
एवमपि व्यतिकर प्राप्नोति—एकस्मिन्नपि द्विवचनबहुवचने प्राप्नुत,
द्वयोऽप्येकवचनबहुवचने, बहुष्वप्येकवचनद्विवचने । अयंता अवस्था
भविष्यति । अथ वा सङ्ख्या नामेय परप्रधाना । सङ्ख्येयमनया
विशेष्यम् । यदि चात्र प्रथमा न स्थान, सङ्ख्येयमविशेष्येति स्यात् ।
अथ वा वक्ष्येति तत्र वचनग्रहणस्य प्रयोजनम्—उक्तष्वप्येकत्वादपि
प्रथमा यथा स्थान ।' अशा रीतीने प्रथमान्त पक्ष या भाष्यान स्थापित
केला असल्यामुळे, जिना गावा यस्य स चित्रगु, शत्रुगा गावा यस्य
स शत्रुगु 'इत्यादि स्थला प्रथमस्य पदानां च विग्रह कर्त्तव्यः जाना
आणि या भाष्याग अनुसरूनच दाशितानी 'रणी वर्गा ऋतुवर्गं तयो
ऋतुवर्गयो' असा प्रथमान्त पदानां प्रथम विग्रह कर्त्तव्यः अह)
'परिनिष्ठविभक्त्या वा विग्रह अथ जे मनारमैत म्हणत आहे
स्थान 'एकविभक्ति चापूर्वनिर्मात मू ६५५ हे सूत्र, म्हणजे या
सूत्रातील 'एकविभक्ति' हे पद जाणव आहे परिनिष्ठविभक्तीने
देखील विग्रह हातो अक्ष न मानव व 'मागमतिक्रान्त' या विग्रहात
'अति = अनिश्चान्त' अशा प्रथमान्त पदानेच विग्रह होना असे मानल
तर, 'अति' हे पद देखील ('माता' या पदासारखेच) नियत-
विभक्तिक ठरून वरील सूत्रातील 'एकविभक्ति' या पदाला कोणताहि
व्यावर्त्य मिळणार नाही, म्हणजे त्या पदाने विग्रहातील दोन पदांपैकी

कोणतेहि पद वगळले जाणार नाही (भाणि अशा रीतीने विग्रहानील, दोन्ही पदे नियतविभक्तिक ठरल्याने, बरोल सूत्रातील 'एकविभक्ति' हे पद व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल) परंतु विग्रहातील दोन पदांपैकी एका पदाम वाटेल ती विभक्ति करता येते असे मानल्यानेच, विग्रहानील जें पद नियतविभक्तिक नमने, म्हणजे ज्याची विभक्ति बदलविता येते, त्याला उपसर्जनसज्ञान द्यावी याकरिता 'एकविभक्ति' हे पद अन्वयार्थ ठरते 'मालामनिकान्तम्, मालामनिकान्तेन' इत्यादि भिन्न भिन्न विभक्त्यन्त पदानें विग्रह हाऊ शकतो असे मानल्याने, 'अग्नि' हे पद अनियतविभक्तिक आहे हें स्पष्ट हीनें परिनिष्ठित विभक्त्योने देवोळ विग्रह करिता येतो असे अमश्यामुळेंच, 'तत्पुरुषे तुन्यार्थ' मू ६-२-२ या सूत्रावरोल भाष्यात 'परमे वारवे, परमण कार्त्तणे' इत्यादि म्यली अनिश्चाप्ति होण्याची आपत्ति येईल अशी दावा उपस्थित करून भाष्यकारानी लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा - ११४-प्रदत्त करून त्या दावेचे समाधान केले आहे ('एक-विभक्ति चानुनितपात्र' मू ६५५ या सूत्रातील 'एकविभक्ति' या पदाचा 'एक' विभक्तियन्त तत्=नियतविभक्तिकम्, म्हणजे विग्रहातील ज्या पदाचा एवच प्रकारची विभक्ति हाने व भिन्न भिन्न विभक्ति होत नाहीत ते नियतविभक्तिक पद होय, असा अर्थ जमून, त्या सूत्राचा 'विग्रहे यन्नियतविभक्तिकम् नदुपसर्जनं म्यात्, न तु तस्य पूर्वनिष्ठान्' असा वीमुदीत अर्थ दिला आहे यावरून हे स्पष्ट होते की, विग्रहातील दोन्ही पदे नेहमी नियतविभक्तिक असतात असे नमून केला केला त्या दोन पदांपैकी एक पद अनियतविभक्तिक असते, म्हणजे त्याची विभक्ति बदलविता येत व त्याला भिन्न भिन्न विभक्तिप्रत्यय करता येतात विग्रहातील दोन्ही पदे जर नेहमी नियतविभक्तिकच असती तर पाणिनीने बरोळ उपसर्जनसज्ञाविधायक सूत्रान 'एकविभक्ति' हे पद घातल नवने पण विग्रहातील नियत-विभक्तिक पदाचाच उपसर्जनसज्ञा द्यावी व अनियतविभक्तिक

पदाला ती सज्ञा होऊ नये यावरिता ते पद वरील मूळात मुद्दाम घाणले असल्यामुळे हें आपोआपच सिद्ध होते की, वेव्हा वेव्हा विग्रहातील एक पद अनियतविभक्तिक असते उदाहरणार्थ 'चित्रा गावो यस्य स चित्रम्' या स्थली जरी 'चित्रम्' या अन्य पदार्थाची विभक्ति बदलविता येते व त्याला भिन्न भिन्न विभक्ति करता येतात तरी विग्रहातील 'चित्रा' व 'गो' या दोन्ही पदाची विभक्ति वेव्हाहि बदलविता येत नसून ते नेहमी प्रथमान्तच असतात अशा रीतीने ती दोन्ही पदे नियतविभक्तिक असल्यामुळे त्यांना उपमर्जन-सज्ञा होते व 'गोस्त्रियोऽपसर्जनस्य' मू. ६५६ या सूत्राने त्यांना म्हस्वकार्य होऊन 'चित्रम्' अस इष्ट रूप सिद्ध होत तसेच 'माला-मतिक्रान्त अतिमाल' या स्थली 'अत्यादय दान्ताद्यर्थे द्वितीयया'—मू. ७८० वरील वातिक—या वातिकान्वये द्वितीयातःपुरुष हात असून विग्रहातील 'माला' व 'अति' या दोन पदार्थांची 'माला' हे पद नेहमी द्वितीया विभक्तीतच राहते पण 'अति = अतिक्रान्त' या पदाची वाटेल तशी विभक्ति बदलविता येते, म्हणजे सामानिक पदाची जी विभक्ति असेल ती देखील विभक्ति त्याला करता येते त्यामुळे 'अति' हे अनियतविभक्तिक पद उपसर्जनसज्ञक न ठरता, 'माला' हे नियतविभक्तिक पद उपमर्जनसज्ञक ठरून, 'गोस्त्रियोऽप-सर्जनस्य' या सूत्राने त्याला म्हस्वकार्य होते व 'अतिमाल' इत्यादि इष्ट रूपें मिद्ध होतात त्याचप्रमाणे 'राजकुमारी' या स्थली विग्रहा-तील 'राज' हे पद नेहमी पष्ठी विभक्तीतच राहत असून 'कुमारी' या द्वितीय पदाला वाटेल ती विभक्ति करता येत असल्यामुळे, म्हणजे सामानिक पद ज्या विभक्तीत असेल ती देखील विभक्ति त्याला करता येत असल्यामुळे, त्या 'कुमारी' पदाला उपमर्जनसज्ञा होत नाही व त्यामुळे त्याला 'गोस्त्रियोऽपसर्जनस्य' या सूत्राने होणारे म्हस्वकार्य होत नाही जर परिनिष्ठित विभक्तीने विग्रह होत नाही अम मानले व 'मालामतिक्रान्त' व 'राज कुमारी' अशा रीतीने

उत्तर पद नेहमी प्रथमान्त वरूनच विग्रह करता येतो असे मानले तर, विग्रहातील दोन्ही पदे नियतविभक्तिव ठरतील व अशा रीतीने 'एकविभक्ति चापूर्वनिपाने' या सूत्रातील 'एकविभक्ति' या पदाला कोणतेही व्याख्ये मिळणार नाही व ते सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल, व तसेच 'राजकुमारी' या स्थली 'कुमारी' या शब्दाला 'गोस्त्रियोरुपसर्जनस्य' या सूत्राने म्हत्वकार्य होण्याची आपत्ति येईल परिनिष्ठित विभक्तीने विग्रह करता येतो असे मानल्यानेच वर दर्शविलेल्या आपत्ति टाळू शकतात. म्हणून 'परिनिष्ठितविभक्त्या वा विग्रह' हा द्वितीय पक्ष देखील मानणे आवश्यक आहे आणि वर सांगितल्याप्रमाणे या द्वितीयपक्षाचे 'एकविभक्ति चापूर्वनिपाने' या सूत्रातील 'एकविभक्ति' हे पद जापक ठरते परिनिष्ठित विभक्तीने देखील विग्रहकरता येत असल्यामुळेच, 'तत्पुरुषे तुन्यायं' मू. ६२० या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी 'परमकारक' या सामामिक शब्दाचा 'परम कारक परमकारकम्, परमेण कारकेण परमकारकेण, परमे कारके परमकारके' अशा विग्रह केला आहे परिनिष्ठित विभक्तीने विग्रह करता येत नमता तर भाष्यकारांनी वर सांगितल्याप्रमाणे विग्रह न करिता 'परमश्चामी कारक परमकारक' असा प्रथमान्त पदानांच विग्रह केला असता म्हणून परिनिष्ठित विभक्तीने देखील विग्रह करता येतो याला वरील भाष्य प्रमाण ठरत त्या भाष्यावरील टीकेत येथेच 'विनोपणममासो न प्रथमान्तानामेव मध्यमपि तु द्वितीयाद्यन्तानामपि' असे स्पष्ट म्हटले आहे त्या भाष्यात असे म्हटले आहे की, 'परमे कारके परमकारके' या तत्पुरुषममामान 'परमे' ही मज्जमी असल्यामुळे व तसेच 'परमेण कारकेण परमकारकेण' या तत्पुरुषममामान 'परमेण' ही तृतीया असल्यामुळे, 'तुन्यायं' मू. ३७३६ या सूत्रान्वये त्यांना पूर्वपदप्रवृत्तिस्वराची प्राप्ति होते पण तमा स्वर होणे दृष्ट नमून 'गमासस्य' मू. ३७३४ या सूत्राने सामामिक शब्दाने

अन्तोदात्त म्बर होणे इष्ट अगल्यामुळे, भाष्यकारानी 'तत्पुरुषे विभक्तिप्रवृत्तिस्वरत्वे कर्मधारये प्रतिषेध' हे वातिक प्रथम पठित केले आहे व त्याच्या लगेच पुढे त्या वातिकाचे प्रत्याख्यान करणारे 'मिद्ध तु लक्षणप्रतिपदोक्तयोः प्रतिपदोक्तस्यैव ग्रहणात्' हे द्वितीय वातिक पठित केले आहे, व न्या द्वितीय वातिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात - 'मिद्धमतत् । अथम् ? । लक्षणप्रतिपदोक्तयोः प्रतिपदोक्तस्यैवेति प्रतिपद यो द्वितीयातृतीयासप्तमीसमासस्तस्य ग्रहणम् । लक्षणोक्तश्चायम् । या भाष्यातील 'लक्षणोक्त' या पदाचा 'विभक्तिविशेषमनुपादाय सामान्यलक्षणेनाय समामो विहित इत्यर्थ' असा कंयटाने अर्थ केला आहे या बरील भाष्याचा आशय हा आहे की, 'परम कारक परमकारकम्, परमेण कारकेण परमकारकेण, परम कारके परमकारके' हे अनुक्रमे प्रतिपदाक्त द्वितीयातत्पुरुष, तृतीयातत्पुरुष व सप्तमीतत्पुरुष नव्हत जे समाम-
 चास्वातील 'द्वितीया,' 'तृतीया' व 'सप्तमी' या अधिकारात पठित जमकल्या सूत्रान्वये समाम हानात त्यानाच प्रतिपदोक्त द्वितीया-
 त्पुरुष, तृतीयातत्पुरुष व सप्तमीतत्पुरुष म्हणता येते । वर जी तीन उदाहरणे दिली आहेत ती 'द्वितीया,' 'तृतीया' व 'सप्तमी' या अधिकारात पठित जमकल्या कोणत्याहि सूत्रान्वये झाली नमल्यामुळे, त्याना प्रतिपदाक्त द्वितीयान्तपुरुष, तृतीयान्तपुरुष, सप्तमीतत्पुरुष म्हणता येत नाही वास्तविक बरील तीन्ही समाम 'विशेषण विशेष्येण बहुम्' सू ७३६ या सूत्रान्वये झाले आहेत व त्या सूत्रात अमुक्च विभक्त्यन्त पदानां विग्रह करावा अस सांगितले नमल्यामुळे, त्या सूत्राने बनलेल्या सामासिक शब्दाचा विग्रह करतेवेळी त्या सामासिक शब्दाची जी विभक्ति जमेल तसा विभक्त्यन्त पदानां देखील विग्रह करता येता म्हणूनच 'परमकारकम्' हे द्वितीयान्त सामासिक पद अमल्यामुळे, त्याचा 'परम कारक परमकारकम्' असा द्वितीयान्त पदानां सामानाधिकार्याने विग्रह केला आहे तसेच 'परमकारकेण'

व 'परमकारके' ही सामासिक पदे अनुक्रमे 'तृतीयान्त व सप्तम्यन्त असत्यामुळे, त्याचा 'परमेण कारकेण परमकारकेण' व 'परमे कारके परमकारके' अशा तृतीयान्त व सप्तम्यन्त ममानाधिकरणपदानी विग्रह केला आहे साराश बरील तीन सामासिक पदाचा विग्रह करतेवेळी जरी द्वितीयान्त, तृतीयान्त व सप्तम्यन्त पदाचा सामानाधिकरण्याने उपयोग केला आहे तरी तेवढ्यावरून ते प्रतिपदोक्त द्वितीयातत्पुरुष, तृतीयातत्पुरुष व सप्तमीतत्पुरुष ठरत नाहीत; कारण पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे ते द्वितीया, तृतीया व सप्तमी या अधिकारात पठित अमलेल्या कोणत्याहि सूत्राच्या वक्षंत येत नाहीत, आणि ते 'विशेषण विशेष्येण बहुलम्' या सूत्रान्वये मिळाले असल्यामुळे ते केवळ तसे 'लाक्षणिक' तत्पुरुष होत म्हणून 'लाक्षण-प्रतिपदोक्तयो. प्रतिपदोक्तस्यैव ग्रहणम्'—परि ११४—ही परिभाषा असल्यामुळे, 'तत्पुरुषे तुल्यार्थतृतीया' सू ३७३६ या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या द्वितीया तत्पुरुष तृतीया तत्पुरुष व सप्तमीतत्पुरुषानी तसा 'लाक्षणिक' तत्पुरुषाचे ग्रहण करता येत नमून, प्रतिपदोक्त तत्पुरुषाचेच ग्रहण करता येते व त्यामुळे बरील तीन सामासिक शब्दान पूर्वपदप्रवृत्तिस्वर होण्याची आपत्ति मुळीच येत नाही व 'समासस्य' सू ३७३४ या सूत्राने होणारा अन्तोदात्त स्वरच होतो, आणि म्हणून 'तत्पुरुषे विभक्तिप्रवृत्तिस्वरत्वे कर्मधारये प्रतिषेध' हे धार्मिक अमण्याची काही गरज नाही असे भाष्यकाराचे म्हणणे आहे या बरील भाष्यावरून हे मिळत होते की, परिनिष्ठित विभक्तिने देखील विग्रह करता येतो म्हणून 'ऋतुवर्णयो' हे सामासिक पद पठ्यन्त असल्यामुळे, त्याचा 'ऋतो वर्णयो' असा जो परिनिष्ठित विभक्त्याने दीक्षितानी मनोरमंत विग्रह केला आहे तो बरील भाष्या-न्वये योग्य ठरतो असा शब्दरत्नमाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

मनोरमा—“ना ज्जली । आकारसहितइति । अत्र च “काल-समयवेलासु” इत्यतिदिनिर्देशाः प्रदत्ते ये लिट्यम् । न चैवमपि ‘यिया३

मो' इत्यादी "शूरोरनूतः" इति प्लुतादाकारात्परस्य सनः सस्य पत्वं स्यादेवेति वाच्यम्, आश्च, आ ३ इचेति द्वन्द्वे सवर्णदीर्घेण दीर्घात्परस्य प्लुतोऽपि प्रक्षिप्यत इति व्याख्यानात् । यणादिकमिति । शीतलशब्दे सवर्णदीर्घे आदिशब्दायैः ।

('नाज्जली' सू १३ या सूत्रात् 'न अज्जली' अमा पदछेद न करिता, 'न आज्जली' अमा दीक्षितानी पदछेद केला आहे व 'आज्जली' या पदातील 'आच्' या शब्दाचा 'आकारमहिन अच् आच्' असा मध्यमपदलोपोममाम कळत नंतर 'आच् न हृत्' च आज्जली' असा द्वन्द्वसमास केला आहे या सूत्रात आकारप्रक्षेप का केला आहे व तसे करण्यास काय प्रमाण आहे हें आता दीक्षित मागतात । 'कालममयवेलामुत्तुमुन्' सू ३१७९ इत्यादि सूत्रात असलेले निर्देश प्रकृत सूत्रान आकारप्रक्षेप करणे आवश्यक आहे याचे ज्ञापक आहेत ('अणुदिन' सू १४ या सूत्राच्या अर्थाचे ज्ञान होईपर्यंत प्रकृत सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या 'अच्' प्रयाहाराने दीर्घ आकाराचे ग्रहण न होता शिवगूत्रनिर्दिष्ट न्हस्व अकाराचे ग्रहण होणे म्हणून 'नाज्जली' या सूत्रान आकारप्रक्षेप न केल्याम, त्या सूत्रान्वये जरी अकार व हकार हे सवर्ण होऊ शकत नाहीत तरी, 'तुन्यास्यप्रयत्न सवर्णम्' सू १० या सूत्रान्वये आकार व उत्पवर्ण हकार हे सवर्ण होण्याची आपत्ति येते, कारण 'अकुहविगर्ननीयाना कण्ठ' या वचनान्वये त्या दोन्ही वर्णांचे कण्ठ हे उच्चारणस्थान असून, 'त्रिवृत्तमूष्मणा स्वराणा च' या वचनान्वये त्या दोन्हाचा आभ्यन्तरप्रयत्न देखील एकच-विवृत-आहे, आणि पर पसराने मागलेल्या अणुप्रयाहारत हकार अन्तर्भूत असून ता इणुप्रयाहारान्तर्गत वर्ण असल्यामुळे, 'अणुदिन्' या सूत्रान्वये हकाराने आकाराचे ग्रहण होऊन व असा रीतीने 'आ' हा इणु ठळून, 'आदेशप्रयययो' सू २१२ या सूत्राने 'वेलामु' यातील 'आ' पुढे असलेल्या 'मु' या विभक्तिप्रत्ययातील सकाराचे पत्वं होण्याची आपत्ति येते ही आपत्ति

टळावी म्हणून, 'नाज्जली' या सूत्रात आकारप्रश्लेष केला आहे, व तसा प्रश्लेष केला असल्यामुळे, जसा 'नाज्जली' या निषेधक सूत्रान्वये अकार हकाराचा सवर्ण होत नाही तसाच अकार देखील हकाराचा सवर्ण ठरत नाही व त्यामुळे हकाराने आकाराचे ग्रहण होत नाही आणि असा रीतीने 'आ' हा इण ठरत नसल्यामुळे, 'वेलामु' या स्थली पत्व होत नाही, 'वेलानु' या स्थली पाणिनीने पत्व केले नसल्यामुळे, तो निर्देश 'नाज्जली' या सूत्रात आकाराचा प्रश्लेष केला आहे याचा आपण ठरतो) पण वर सांगितल्याप्रमाणे 'नाज्जली' या सूत्रात आकारप्रश्लेष केला तरी 'यियाइमो' इत्यादि स्थली 'गुरोरनृन' म् ९७ या सूत्राने प्लुत झालेल्या आकारापुढे अमटेल्या सन् प्रययातील सक्त रावे पत्र हाणे टाळता येत नाही अम कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण प्रवृत्त मूनान ज्या आ' चा प्रश्लेष केला आहे त्याचा 'आश्च आश्च' असा द्वन्द्वममान केल्यास व ('अक' सवर्ण दीर्घ' म् ८५ या सूत्राने) सवर्णदीर्घ केल्याने आणि दीर्घ 'आ' पुढे प्लुत आश्चा देखील प्रश्लेष आहे असे व्याख्यान केल्याने, 'यियाइमो' या स्थली पत्र होण्याची अपाति घन नाही (वर सांगितल्याप्रमाणे दीर्घ व प्लुत आकाराचा द्वन्द्व केला असल्यामुळे, जसा हकाराचा दीर्घ आकार सवर्ण होत नाही तसाच प्लुत आकार देखील हकाराचा सवर्ण होत नाही व असा रीतीने हकाराने प्लुत आकाराचे देखील ग्रहण होऊ शकत नसल्यामुळे व ना ण् मानता येत नसल्यामुळे, 'यियाइसा' या स्थली प्लुत आकारापुढे झालेल्या 'सन्' प्रययातील सकाराचे, 'आदेशप्रत्यययो' या सूत्राने होणारे, पत्व होत नाही 'तेन दधात्यस्य हरति शीतल पृष्ठ मान्द्रमिन्येनेषु परेषु यणादिक न' अशी जी 'नाज्जली' या सूत्रावरील कोमुदीन पक्ति आहे त्या पक्तीतील) 'यणादिबम्' या पदान जो 'आदि' शब्द आहे (त्याने सवर्णदीर्घाचे देखील ग्रहण होत व त्यामुळे 'दधि' या शब्दापुढे)

‘शीतल’ हा शब्द आला अगून देणेत मवर्णदोष होत नाही असा त्या ‘आदि’ शब्दाचा अर्थ आहे (‘दधि शीतम्’ या वाक्यात ‘दधि’ यांतोड अस्य इकारापुढील शकार हा ऊष्मवर्ण आला आहे इकार व शकार या दोन्हींचिहि ‘इवृषमाना तालु’ या वचनान्वये लागू हे उच्चारणस्थान असून, त्याचा ‘विष्वक्प्रयत्ना स्वगणा च’ या वचनान्वये ‘विष्वक्’ हा आम्बन्तरप्रयत्न आटू मारात या दान वर्णात स्थानमाप्त्य व आम्बन्तरप्रयत्नमाप्त्य अगन्धामुळे, मुन्धास्य-प्रयत्न मवर्णम्’ मू १० या सूत्रान्वये ते मवर्ण हातत व ‘अवः मवर्णे दोष’ मू ८५ या सूत्रान्वये बरील उदाहरणात मवर्णदोष होण्याची आपत्ति येते परंतु ‘नाम्नो ह निषधश्च’ मूत्र अगन्धामुळे व इकार अच् अगून शकार हच् अगन्धामुळे, न मवर्ण हाऊ शकत नाहीत व त्यामुळे मवर्णदोषतापे होत नाही तमच ‘दधि न्नि’ या वाक्यात ‘दधि’ यांतोड अस्य इकारापुढील हकार जाकाराचा मवर्ण अगन्धामुळे, व ‘दधि पण्डम्’ या वाक्यात ‘दधि’ यांतोड अस्य इकारापुढील एकार शकाराचा मवर्ण अगन्धामुळे, आणि ‘दधि नाम्द्रम्’ या वाक्यात ‘दधि’ यांतोड अस्य इकारापुढील मकार लृकाराचा मवर्ण अगन्धामुळे, ‘इवो यगन्नि’ मू ४७ या सूत्राने बरील तीव्ही स्थली इकाराचे जागी यणादेश हाण्याची आपत्ति येत परंतु हकार, एकार व मकार हे हल् अगून अकार, झुकार व लृकार अच् अगन्धामुळे, ‘नाम्नो’ या निषधश्च सूत्रान्वये ते मवर्ण हाऊ शकत नाहीत व त्यामुळे यणादेश होण्याची आपत्ति टळते)

शब्दरत्न-व्याख्यानावृत्ति । एष व्याख्याने मान तु प्रयत्नभेदेन “नाम्नो” इत्येतत्प्रत्ययाद्यानपरं भाष्यम् । तद् ध्वनयन्वदयति-सूत्रं भास्तिवति भाष्ये स्थितमिति । शीतलशब्दे इति । शस्य ईकारे परे, दधोतीकारस्य शकारे परे चेत्यर्थः । न च शीतल-शकारोच्चारणेन तच्छकारस्येकारे न शीर्ष इति ध्याय्यम्, शीतलशब्दे शीलोऽभावात् ।

विन्तु श्याधातोः क्ते “द्रवमूर्तिस्पर्शयोः श्य” इत्यनेन सम्प्रसारणे,
 “श्योऽस्पर्शो” इत्युक्तेर्नन्वाभावे च निष्पन्नाच्छीतशब्दात्सिष्मा-
 दित्वात्लचि शीतलशब्द इत्यदोषात् । शीतशब्दो हि सिष्मादियु-
 गणरत्ने, वृत्ती च पठ्यते । किं च तेनापूर्ववचनकल्पनापेक्षया
 सूत्रोदाहरणत्वमेव तस्य युक्तमिति भावः ।

‘नाज्जली’ या सूत्रान् दीर्घं व प्लुत आकाराच्चा प्रश्लेष बहून
 दक्षितानां त्या सूत्राच्चे जें व्याख्यान केले आहे त्याला, प्रयत्नभेद
 मानून ‘नाज्जली’ या सूत्राच्चे ज्या भाष्यात प्रत्याख्यान केले आहे
 त भाष्य प्रमाण आहे (स्वराचा विवृत प्रयत्न आहे व ऊष्मवर्गाचा
 ईषद्विवृत प्रयत्न आहे असा प्रयत्नभेद मानल्याने, ‘नाज्जली’ हें सूत्र
 आवश्यक नाही असे सागून भाष्यकारांनी त्या सूत्राचे प्रत्याख्यान
 केले आहे ‘अ, इ, ऋ, लृ’ हेच चार अच् आहेत बी, ज्याचे
 ‘इ, ए, प, म्’ हे ऊष्मवर्ण अनुक्रमें स्थानसाम्यामुळे व आभ्यन्तर-
 प्रयत्नसाम्यामुळे सवर्ण होऊ शकतात इतर कोणत्याहि अबाधा
 कोणताहि हल् सवर्ण होऊ शकत नाही. ‘अ, इ, ऋ, लृ, व’ इ, ए, प, म्’
 हे अनुक्रमें सवर्ण न रहावे एवढ्यावकाशा ‘नाज्जली’ हें सूत्र
 केव्हे आहे पण ऊष्मवर्गाचा विवृत हा आभ्यन्तरप्रयत्न न मानता
 ईषद्विवृत हा आभ्यन्तरप्रयत्न मानल्यास, ते कोणत्याहि अबाधे
 आभ्यन्तरप्रयत्नभेदामुळे सवर्ण होऊ शकत नाहीत म्हणून शीतकोय
 प्रातिशाख्यान मागितल्याप्रमाणे, समा प्रयत्नभेद मानल्याने काम
 भागून अग्न्यामुळे व मनोरमेन दर्शविण्यास सवें आपत्ति टाळता येत
 अग्न्यामुळे, ‘नाज्जली’ हे सूत्र अनावश्यक ठरणे असा भाष्यकाराच्या
 म्हणण्याचा आशय आहे ‘नाज्जली’ १ १-१० या सूत्रावरील भाष्यान
 तं सूत्र नमः तर काय आपत्ति येताना हें प्रथम मागून व त्या आपत्तीचे
 निवारण करण्याकरिता ‘मिदमेतच्छान्’ हें धार्मिक पट्टि करून
 त्या धार्मिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात — ‘मिदमेतम् ।
 वयम् ? । अनच्छान् । वयमेतच्छान् ? । स्पृष्टं ह्यर्गानां करणम् ।

ईदं स्पष्टमन्यमानाम् । विदुःसामुपगतम् ईदं विदुषेवानुपगते । स्वराणां
 विदुषाम्, ईदं विदुःसामुपगतम् ।' यस्या भाष्यावरीक प्रदीपान 'प्रयत्न-
 भेदादगमनो, गमनेमज्ञाया प्राप्तिरेव भाष्य' अग्रे वक्ष्यमाने मूटले
 अग्नौ, 'दीर्घं पञ्चाशत्पञ्चाशद्व्यो गायत्र्यामृतये ददमति गम्यावद्वर-
 मिति भाव ' अग्रे उच्योतीत मूटले आहे परंतु 'छन्दाश्च गूणाणि भवन्ति'
 या भाष्यवचनाव्यये पालिनीय मूत्रे वेदशुष्य माननी अगम्यामृते,
 ज्याप्रमाणे वेदातीक एवमि अक्षर निरर्थक मानता येत नाही त्याच-
 प्रमाणे पालिनीय मूत्रातीक देगीक एवमि अक्षर निरर्थक मानता येत
 नाही, मग मूर्त मूत्र निरर्थक मानता येत नाही हे गमने नवीन
 'वृद्धिरादेष्' १-१-१ या सूत्रावगत भाष्यात भाष्यकारानी
 'प्रमाणमून आचार्यो दभं विवर्तगणि दुषायवरादी प्रादभूत उपविध्य
 महता यनेन मूत्र प्रणयति स्म, तत्रागत्य वनेनाप्यनर्थनेन भविषु वि
 पुनरपिना मूत्रेण' अग्रे त्याच स्पष्ट मूटले आहे म्हणून भगवान्
 भाष्यकारानी जरी प्रहून मूत्राच प्रयाग्यान केले आहे व 'उत्तरोत्तर
 मुनीना प्रमाप्यम्' या वचनाव्यये भाष्यकारानी वेगळे प्रयाग्यान
 अर्थाप्य मानता येत नाही तरी प्रत्येक पालिनीय मूत्राची व म्यानील
 प्रत्येक वेदाची आवश्यकता मिळ वरून दाखविणे हे वृद्धिरादे
 वर्तत्य आहे व त्या वर्तत्यात अनुगमनन दोषितानी प्रहून मूत्राचे
 प्रयाग्यान वरणे टळावे यागिता, त्या मूत्रात दीर्घ व प्लुत
 आकाराचा प्रत्येक केला आहे, व प्रयत्नभेद मानून भाष्यकारानी
 ज्या फळाची सिद्धि वेगळी आहे त्या फळाची दोषितानी दीर्घ व प्लुत
 आकाराचा प्रत्येक मानून सिद्धि केली आहे आचारप्रत्येक वरण्याम
 वरील भाष्य प्रमाण आहे अग्रे जे शब्दरत्नसारांनी मूटले आहे
 त्याचा आगव एवढाच आहे की, मूत्रप्रत्याख्यानज्ञान ज्या फळाची
 सिद्धि वरून दाखविती अग्रे ती फळे मूत्रारम्भज्ञात देखील मिळ
 होऊ शकत असली पाहिजेत असा नियम असल्यामुळे, भाष्यकारानी
 प्रवृत्त मूत्राचे प्रत्याख्यान वरून जे फल साधले आहे ते फल

प्रवृत्त मूत्रान् दीर्घं व ङ्गुत आकाराचा प्रस्लेप केल्याशिवाय मिद्ध हाऊ राहत नसल्यामुळे, त्या फडाची मिद्धि करण्याकृति नमा प्रस्लेप करणे याचे बरोल भाष्य शापक ठरते) प्रयत्नभेद मानल्यान प्रवृत्त मूत्र आवश्यक नाही असे दीक्षित स्वतःच पुढील मूत्राच्या वर्तूत भाषणार आहूत 'शीतलशब्दे मवर्गदीर्घं आदिपदार्थ' असे जे मनोरमैत म्हटले आहे त्याचा अर्थ असा आहे की, 'दधि शीतलम्' या वाक्यात 'शीत'म्' या स्थली सारारा-पुढे ईकार व नमेच 'दधि' यातील अन्त्य इकारापुढे सकार आला असल्यामुळे दान मवर्गदीर्घापासो प्राप्ति आहे (पण 'नाम्न' हे निषेधक मूत्र जमल्यामुळे तो कार्य होत नाहीत) धातुपाठान 'शीत स्वप्न' असा धातु पठित असल्यामुळे (व मवर्गदीर्घ वप्न 'ई' असा ना धातु पठित केल्या नमल्यामुळे) त्या धातूतील सकारापुढे इकार आल्यान मवर्गदीर्घकार्य हात नाही (व 'शीतम्' या स्थली मवर्गदीर्घ हाऊन 'ईतम्' असे रूप मिद्ध होऊ राहत नाही) याचा तो पाठ शापक आहे असे कोणी म्हटल्यान, ते म्हणजे बरोबर नाही कारण 'शीत' या शब्दान 'शीत' धातु नाही, म्हणजे 'शीत' हा शब्द 'शीत' धातूपासून त्तिप्र शाब्द शब्द नाही ('इवेद गतो' या धातूत 'व' प्रत्यय केल्या असता, 'आदेव उपदेशेऽजिति' मू. २३७० या सूत्राने त्या धातूने) 'इ' असे रूप होत व त्यापुढे 'व' हा तित् प्रत्यय आल्या असल्यामुळे 'इवपुतिन्नापि इ' मू. २०२० या सूत्राने 'इ' यातील सकाराचे मप्रकारण होत व 'इपोऽपि' मू. २०२१ या सूत्राने 'अप्प' असा निषेध असल्यामुळे, 'व' प्रत्ययानीत सकाराचा नकार न हाता 'शीत' असे जे रूप मिद्ध होत त्यातून 'शिप्तादिभ्यश्च' मू. १९०४ या सूत्राने 'म्' प्रत्यय केल्या असता 'शीतम्' असे रूप मिद्ध होत व त्यामुळे प्रवृत्त स्वर्था कर दाखविण्या दोष येत नाही. ('इ+व=इव+व' असा शिक्तीत 'इ')

यातील यकाराचे सप्रसारण कम्पन, म्हणजे 'इयण सप्रसारणम्' मू ३०८ या सूत्राने यकाराचे जागी इकार वरून, 'इया = श इ आ' अशी स्थिति झाली अमता, 'सप्रसारणाच्च' मू ३३० या सूत्राने पूर्वरूप एकादेश होऊन व 'हल' मू २५५९ या सूत्राने 'इ' या सप्रसारणाचे दीर्घ होऊन 'शि आ वन = चि वन = शीन' असे रूप होणे व त्याहून लृच् प्रत्यय केल्याने 'शीतल' असे रूप मिळू होते. सारास 'शीतल' हा शब्द 'शील' धातूपासून निष्पन्न झाला नसून 'श्रैट' धातूपासून निष्पन्न झाला असल्यामुळे शकाराचे म्हणणे अनुपपन्न ठरते हे उघड आहे) 'शीन' हा शब्द गणरत्नात व तसेच वागिनावृत्तीत मिष्मादिगणत पठित केला आहे (या पक्षीवचन अथ दिभूत येने की, पाणिनीय गणपाठाच्या काही प्रतीत 'शीन' हा शब्द मिष्मादिगणात पठित नाही व तो त्या गणात नाही असे मानण्यास, त्याहून 'मिष्मादिभ्यश्च' या सूत्राने होणारा लृच् प्रत्यय हाऊ शकणार नाही व 'शीनठ' हे रूप मिळू होऊ शकणार नाही. म्हणून शब्दरत्नकारानी 'शीन' हा शब्द मिष्मादिगणात पठित आहे हे मिळू करण्याकमिता गणरत्न व वागिनावृत्ति या दोन मान्य ग्रन्थांचा आधार दिला आहे) दुसरे असे की, ('शीन' स्वने' या धातूचे 'शीन' इ वनप्रत्ययान्त रूप आहे असे मानले तरी, 'शीतल' हे रूप मिळू होणाकरिता 'शील' या ज्ञापनान्वये त्या धातूतील शरागपुढे ईकार आल्यास, मवर्णदीर्घ होत नाही असे मानणे व 'शतारोऽन्वया-निष्पादक' असा) अपूर्व वचनाची कल्पना करणे यापेक्षा 'शीनठ' हे रूप 'नाञ्जली' या सूत्राने उदाहरण आहे असेच मानणे योग्य आहे (मारास जे पाणिनीय सूत्रानी मिळू होणे त्याच्याकरिता ज्ञापक धृडपदाची व मानण्याची गरज काय व तसे मानण्यांत गौरव असून प्रकृत पाणिनीय निषेधक सूत्र असल्यामुळे 'शीनठ' या म्यली भवर्णदीर्घनाय झाले नाही हे मानण्यास लघव आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आधार आहे)

मनोरमा-अत्रेति । अत्रैवेत्यर्थः । यद्यपीति । ग्रहणकशास्त्र-
स्याद्याप्यनिष्पत्तेरिति भावः ॥

“हो वः” इत्युपलक्षणम्, रमास्वित्यत्र घत्वम्, वागाशीरित्यत्र
“क्षयो हः” इत्याकारस्य घकारः, दासीष्टेत्यादौ “दादेः” इति घत्वं
च नेति बोध्यम् । यदि तु विवृतमूष्मणामित्यत्र ईषदित्यनुवर्त्य,
स्वराणां चेत्यत्र निवर्त्य, प्रयत्नभेदो व्याख्यायते, तदा “नाज्जलौ”
इति सूत्रं माऽस्त्विति भाष्ये स्थितम् ॥

(‘अणुदित्’ सू १४ या सूत्रावरील कौमुदीत ‘अत्राण् परेण
णकारेण’ अशी जी पक्ति लिहिली आहे ‘या पवतीतील’) ‘अत्र’ या
पदाचा ‘अत्रैव’ असा अर्थ आहे, म्हणजे याच सूत्रात ‘अण्’ हा
प्रत्याहार पर णकाराने साधला आहे असे समजावे (अष्टाध्यायीतील
इतर सर्व सूत्रात जेथे जेथे अण्प्रत्याहाराचा निर्देश केला आहे तेथे
तेथे तो प्रत्याहार पूर्वं णकारानेच साधलेला प्रत्याहार आहे असे
समजावे. ‘नाज्जलौविति निषेधो यद्यप्याक्षरसमाम्नादिकानामेव’
असे जे प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीच्या पक्तीत म्हटले आहे त्या पक्तीत)
‘यद्यपि’ ही पदे अज्ञाकरिता घातली आहेत की, अजून ग्रहणकशास्त्र
म्हणजे ‘अणुदित्’ हे सवर्णग्राहक सूत्र, निष्पन्न-बुद्ध्याल्ल-झाले
नाही (अक्षरसमाम्नायात, म्हणजे माहेश्वरसूत्रात जे अच् व हल्
साक्षात् पठित आहेत त्यांनाच ‘नाज्जलौ’ हा सवर्णसंज्ञानिषेध लागू
पडतो ‘अ’ हा वर्ण जरी अक्षरसमाम्नायात पठित आहे तरी ‘आ’
हा वर्ण त्यात पठित नाही व म्हणून तो निषेध ‘आ’ ला लागू पडत
नाही आणि आकार व हकार या दोन वर्णांत स्थानसाम्य व आभ्यन्तर-
प्रयत्नसाम्य असल्यामुळे, ‘तुल्यास्यप्रयत्न सवर्णम्’ सू १० या सवर्ण-
संज्ञाविधायक पूर्वं सूत्रान्वये हकाराने आकाराचे ग्रहण होण्याची आपत्ति
येते. ती टाळण्याकरिताच ‘नाज्जलौ’ या उत्तर सूत्रात दीक्षितानी
आकारप्रश्लेष केला आहे पण ‘अणुदित्सवर्णस्य’ या ग्रहणकशास्त्रान्वये
अक्षरसमाम्नायात पठित असलेल्या अकाराने आकाराचे ग्रहण

होऊ शकतेच, व असा रीतीने 'नाज्जली' या निपेधाव्ये जमा हकार
 अकाराचा सवर्ण होऊं शकत नाही तसा तो आकाराचा देखील सवर्ण
 होऊ शकत नाही आणि म्हणून 'नाज्जली' या मूत्रात आकारप्रत्येय
 वरण्याची काही गरज नाही अशी कोणी सक्ता नव्ह्याम, त्या शकेवर
 दीक्षितानी मनोरमैत 'ग्रहणकथाम्ब्याद्यापनिपत्ते' हें उत्तर दिले
 आहे दीक्षिताच्या म्हणण्याचा गावाव हा आहे की, प्रथम वर्णाचा उद्देश,
 नंतर इत्तमा, नंतर प्रत्याहारमिद्धि, नंतर सवर्णमजा, आणि अखेरीस
 'अणुदित' या मूत्राने सवर्णाचे ग्रहण जमा जो प्रम 'नाज्जली' या मूत्रावरील
 भाष्यात मागितला आहे त्या कथाम्ब्ये सवर्णाचे ग्रहण होणे हे सर्वांच्या
 शेवटी होऊ शकत असल्यामुळे, 'अणुदिन्' या मूत्राचा उपयोग, त्याच्या
 पूर्वी पठित अवलोक्या 'तुल्याम्बप्रयत्न सवर्णम्' व 'नाज्जली' या मूत्रानी
 होणाऱ्या सवर्णमजेचे ठिकाणी, करता येत नाही. त्यामुळे 'तुल्याम्ब-
 प्रयत्न सवर्णम्' या मूत्राने, 'नाज्जली' ह निपेधक मूत्र असून देखील,
 हकाराने आकाराचे ग्रहण हाण्याची जी आपत्ति येते ती टाळण्याकरिता,
 'नाज्जली' या मूत्रात आकारप्रत्येय करणे आवश्यक आहे माराग
 'नाज्जली' या मूत्रावरील भाष्यात जो शक्यापमिमामानिन्याय
 मागितला आहे त्याला अनुमूलनच दीक्षितानी खरील उत्तर दिले आहे
 त्या न्यायाचे विवरण पूर्वी केलेच आहे व पुढे दख्खरनात वरण्यात
 येईल) 'हो ढ' मू ३०४ हें मूत्र बघड उदाहरणाने मागितले
 आहे (म्हणून 'नाज्जली' या मूत्रात आकारप्रत्येय वेदा असल्यामुळे,
 ज्याप्रमाणे विस्वता + मिम् = विस्वसमि' या स्थिती 'विस्वरा' यातील
 अन्त्य आकारापुढे 'मिम्' प्रत्ययातील सकार हा झड जमून देखील
 त्या आकारप्रत्येयामुळे हकाराने आकाराचे ग्रहण होत नमन्याकारणाने
 'हो ढ' या मूत्रात 'विस्वरा' यातील अन्त्य आकाराचे दृश्य होत
 नाही त्याचप्रमाणे) 'रमागु' या उदाहरणात खंय होत नाही, व
 तसेच 'वागासी' या उदाहरणात 'अपो होज्जवरम्याम्' मू. ११९
 या मूत्राने आकाराचा पचार होत नाही, आणि 'दामोष्ट' इत्यादि

उदाहरणात 'दादेर्धातोर्धं'. सू. ३२५ या सूत्राने हाणारे घत्व होत नाही हे जाणावे (इण्प्रत्याहारान्तर्गत हकाराने आकाराचे ग्रहण ज्ञान्याम 'रमासु' या उदाहरणात आकारापुढे 'सु' प्रत्यय आला असल्यामुळे, त्या प्रत्ययातील सकाराचे 'आदेःप्रत्यययो' सू. २१२ या सूत्राने षच होण्याची आपत्ति येते तसेच 'वाग् + आशीः = वागाशी' या उदाहरणान 'गू' या झप्पुढे आकार आला असल्यामुळे, हकाराने त्या आकाराचे ग्रहण केल्याम, 'क्षयी ह.' सू. ११९ या सूत्राने त्या आकाराचे वैकल्पिक घत्व होण्याची आपत्ति येते त्याच-प्रमाणे 'दा + सौपुट् + मुट् + त = दासीष्ट' दासीष्ट या उदाहरणान 'दा' हा धातुदकाराने मुरु होणारा असल्यामुळे व त्या दकारापुढे आकार असून त्या आकारापुढे 'स्' हा झल् अमल्यामुळे, हकाराने आकाराचे ग्रहण केल्याम, 'दादेर्धातोर्धं' या सूत्राने आकाराचे षच होण्याची आपत्ति येते. वर दर्शविलेल्या सर्व आपत्ति टाळण्यावरिताच 'नाज्झलौ' या सूत्रात आकारप्रत्येय वेगळी आहे व त्यामुळे हकाराने जसे अकाराचे ग्रहण होत नाही तसे आकाराचे देखील ग्रहण होत नाही आता हरागने आकाराचे ग्रहण न व्हावे यावरिता 'नाज्झलौ' या सूत्रात आकारप्रत्येय वरण्याची जरी दीक्षितानाम आवश्यकता वाटली तरी मकार व पकार यांनी दीर्घ व प्लुत ईकार, दीर्घ व प्लुत ऋकार यांचे अनुक्रमे ग्रहण न व्हावे यावरिता तशा दीर्घ व प्लुत ईकाराचा व ऋकाराचा प्रत्येय वरण्याची त्यांना आवश्यकता वाटली नाही असा बोधी प्रश्न केल्याम, त्याला उत्तर हे आहे की, 'अणुदिन' या सूत्रातील पर मकाराने साधलेल्या अणुप्रत्याहारात जमा 'हू' या ऊष्मवर्णाचा अन्तर्भाव होतो तथा नू, पू या ऊष्मवर्णांचा अन्तर्भाव हात नवल्यामुळे व त्या सूत्रान्वये अणू हाच सर्वर्णांचा मग्राहक होऊ शकत असल्यामुळे दीक्षिताना तथा प्रत्येय वरण्याची वाढीच गरज वाटली नाही दीर्घ ऋकार ससृष्ट भाषेत नाहीच आणि नृम्ब हकार व मकार यांचे उच्चारणस्थान व आन्व्यन्तरप्रयत्न जरी एवच

आहे तरी ते वणं अनुक्रमे अच् व हल् अस्यामुळे 'नाम्नली' या निपेयकसूत्रान्वये ने सवर्ण होऊ नवून नाहीत हे उघड आहे तसेच 'ऋ, ए' यांचे जरी म्यानमास्य आहे तरी त्याचा आभ्यन्तरप्रदन्त मिश्र अस्यामुळे, ने सवर्णच ठरत नाहीत व हेच इतर अन्त्य वर्गसिद्धान्ते देतील मद्यत्रावे जर 'विवृतमृष्णाम्' या वचनात 'ईप्' या पदाची अनुवृत्ति केली व 'स्वराणा च' या म्यली त्या पदाची निवृत्ति केली व असा होतील उभयार्थ व स्वर याचा आभ्यन्तरप्रयत्न मिश्र आहे असे व्याख्यान केले तर, 'नाम्नली' हे मून अस्याची काही आवश्यकता नाही असे (त्या सूत्रावरील) भाष्यात सांगितले आहे (प्राचिनीय गिरीत वाम्निविक 'स्वराणा-मृष्णाम्' या व विवृत परत स्मृतम्' असे वचन आहे 'नाम्नली' या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी या वचनाचा उल्लेख केला नसून, 'स्पृष्ट करण स्वर्णानाम्, ईपस्पृष्टमन् स्थानाम्, विवृतमृष्णाम्, स्वराणा च' ही चार शीतल प्रतिपाद्यातील सूत्रे पठित केली आहेत व द्वितीय सूत्रातून तृतीय सूत्रात 'ईप्' हे पद अनुवृत्त केल्या नवृत्तं सूत्रात ते पद अनुवृत्त होत नाही व त्या सूत्रात तृतीय सूत्रातून 'विवृतम्' म्दळेच पद अनुवृत्त होत असे दानी स्पष्टले आहे ते भाष्य पूर्वी दिलेले आहे त्या भाष्यात भाष्यकारांनी उभय-वर्गांचा आभ्यन्तरप्रयत्न ईपविवृत व स्वराणा आभ्यन्तरप्रयत्न विवृत मानून 'नाम्नली' या सूत्राचे प्रत्याख्यान केले आहे या भाष्यान्वये उभयवर्ण व स्वर या दोघांत आभ्यन्तरप्रयत्नमास्य राहून नस्यामुळे, ह्, ण्, प्, म हे उभयवर्ण जसे अ, इ, ऋ, ए या उभयस्वराने सवर्ण होऊ शकत नाहीत तसेच ते त्या दोघे व ण् स्वराचे देशील सवर्ण होऊ शकत नाहीत व त्यामुळे 'नाम्नली' या सूत्रात दोघे व ण् आकाराचा प्रत्येक करणाची काही गरज राहून नाही पण दीक्षितानी गिरीतील प्राचिनीय वचन प्रमाण मानून, स्वरागने दोघे व ण् आकाराचे पण न द्यावे यावरिता त्या आकाराचा 'नाम्नली' या सूत्रात प्रत्येक केला आहे.)

शब्दरत्न-अत्रैवेति । ग्राहकसूत्र एवेत्यर्थः । अत्र च “उक्तं” इति सूत्रे तपरत्वं मानम्—तद्धि चुरादिष्यन्तात्तृतातोर्लुङ्घचीकृत-दित्यत्र दीर्घाचारस्य स्थाने ह्रस्व एव यथा स्यादित्यर्थम् । पूर्वोणाग्रा-ग्रहणे तूद्देश्येन, विधेयेन च ऋकारेणानत्वाद्भिन्नकालाग्रहणेन न तस्य स्थानित्वं न वा आदेशात्वं प्रसक्तमिति व्यर्थं तत्स्यात् । न च तपरसूत्रेण लृकारग्रहणार्थं तत्, स्थानेऽन्तरतमपरिभाषया ऋकारस्थाने तस्य धारणेन तद्ग्रहणे फलाभावान् । न चैवं ज्ञापितेऽपि भाष्य-मानत्वात्सर्वणग्रहणाप्रसक्तेस्तद्व्यर्थम्, तपरत्वाभावे आदेशान्तर-निवृत्त्यर्थत्वेन स्वरुपाभ्यनुज्ञानार्थन्यासपूर्वबोध्यत्वाभावेनाविधेयत्वात् । कृते तु तपरत्वे भाष्यमानताऽपीत्यन्यदेतत् ।

‘अत्रैव’ अतो जें मनोरमेतं म्हटले आहे त्याचा ‘ग्राहकसूत्रे एव,’ म्हणजे ‘अणुदिग्वर्णस्य’ या ग्रहणक शास्त्रामध्येच, असा अर्थ आहे ‘अणुदिग्वर्णस्य’ या सूत्राने निर्दिष्ट अगळेला अणुप्रयाहार पर जकाराने माघला आहे याचा ‘उक्तं’ मू २५६७ या सूत्रानील तपरत्वरण प्रमाण आहे तें तपरत्वरण असाधारित केले आहे की, चुरादिगणाने पठित अमल्लेया गिगन्त ‘कृत’ घातूना लुङ्ग वेला अमना, ‘०चीकृतन’ या स्वकी दीर्घ ऋकाराचे जागी म्ह्म्व ऋकार व्हावा जर ‘अणुदिन्’ या सूत्राने निर्दिष्ट अगळेला अणुप्रयाहार पूर्वं जकाराने म्हणजे ‘अट्टण्’ या प्रथम शिबसूत्रानील जकाराने, माघला आहे असे मानले तर, ‘उक्तं’ या सूत्रानील उद्देश्य ऋकार च विधेय ऋकार हे दोन्ही अणुमिन्न ठाम्न म्ह्म्व ऋकार भिन्नकाळिक ऋकाराचा, म्हणजे दीर्घ ऋकाराचा, ग्राहक होऊ नसणार नाही व त्यामुळे (‘कृत’ घातूनील) दीर्घ ऋकार स्थानी होऊ नसणार नाही व अशा रीतीने त्याचे ठिकाणी जर स्थानित्व येन नाही तर त्याचे ठिकाणी आदेश होण्याचा प्रसक्त येऊ नसण नाही आणि त्यामुळे ‘उक्तं’ हे सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल (‘उक्तं’ या सूत्राने ‘उ’ ही ‘ऋ’ ची पट्टी आहे पूर्वं जकाराने ‘अणुदिन्’ या सूत्राने

निदिष्ट अमलेला अणुप्रत्याहार साधल्याम, 'अ, इ, उ' एवढेच अणु होतील व ऋकार अणु होणार नाही आणि त्यामुळे ग्रहणक शास्त्रान्वये तो ऋकार सवर्णाचा—दीर्घ ऋकाराचा—ग्राह्य होऊ शकणार नाही त्यामुळे 'उक्तं' या सूत्राचा 'ऋस्वऋकारम्याने ऋस्वऋकारादेशो भवति' असा अर्थ करावा लागेल व तसा अर्थ केल्यास कोणतेहि पद तिप्पन्न होणार नाही व ज्या घातून्या उपघेत दीर्घ ऋकार आहे तो वरील अर्थान्वये स्थानी ठरू शकत नवल्यामुळे, तथा दीर्घ ऋकाराचे जागी ऋस्व ऋकारादेश होऊ शकणार नाही आणि त्यामुळे 'अचीकृतत्' हे इष्ट रूप मिळू शकू शकणार नाही ही आपत्ति टाळण्याकरिता 'अणुदिन्' या सूत्राने निदिष्ट अमलेला अणुप्रत्याहार पर णकाराने साधला आहे असे मानणे आवश्यक आहे तसे मानते म्हणजे, 'उक्तं' या सूत्राने निदिष्ट अमलेल्या उद्देश्य ऋकाराने दीर्घ ऋकाराचे ग्रहण शास्त्रान्वये ग्रहण होऊन दीर्घ ऋकार ऋस्व ऋकारादेशाचा म्यानी ठरत असल्यामुळे, 'अचीकृतत्' हे इष्ट रूप मिळू शकत नाही अडचण येत नाही आणि अशा रीतीने 'उक्तं' या सूत्रातील तद्वरण, 'अणुदिन्' या सूत्राने निदिष्ट अमलेला अणुप्रत्याहार 'लृ' या शिवसूत्रातील पर णकाराने साधला आहे याचे, शापक ठरते 'अ + कृत् + णि + चट् + त्' या स्थिती 'कृत्' घातु निजन्त असल्यामुळे 'णिप्रिदुगुम्य वतंरि चट्' सू २३१२ या सूत्राने 'लि' चे जागी चट् होऊन व 'उक्तं' या सूत्राने 'कृत्' यात उपघेत असल्या दीर्घ ऋकाराने जागी ऋस्व ऋकार होऊन व 'चटि' सू २३१५ या सूत्राने द्विस्व होऊन व 'उक्तं' सू २०४४ या सूत्राने अभ्यागातील ऋकाराचे जागी अकार व 'कुहोन्तु' सू २०४५ या सूत्राने अभ्यागातील ऋकाराचे जागी ऋकार होऊन व या स्थिती 'मन्वल्पुनि' सू २३१६ या सूत्राने मन्वल्पाव होत असल्यामुळे, 'मन्वल्' सू २३१७ या सूत्राने अभ्यागातील अकाराचे जागी इकार होऊन व 'दीर्घो लृ' '

मू २३१८ या सूत्राने तो म्हस्व इकार दीर्घ होऊन व 'गेरनिटि'
 मू २३१३ या सूत्राने णिलोप होऊन 'अचिहृतत्' अमे इष्ट रूप
 सिद्ध होते हें लक्षात ठेवावे आता 'उर्द्धत्' या सूत्रातील तपरकरण,
 'अणुदित' या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या अणुप्रत्याहार पर णकाराने
 साधला आहे याचे, ज्ञापक आहे अस जें शब्दरत्नकारानी म्हटले
 आहे त्यावर शकाकार अशी दवा करतो की, तें तपरकरण इतर
 रीतीने चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, 'अत्राणु परेण णकारेण' याचे
 ते ज्ञापक मानता येत नाही ते तपरकरण इतर रीतीने कसे चरितार्थ
 ठरतें ह तो पुढील पक्कीत सायती) 'तपरस्तत्कालस्य' मू १५
 यातपर सूत्रान्वये ऋकारान लृकाराचे ग्रहण व्हावे याकरिता ते
 तपरकरण केले आहे पण (शब्दरत्नकार म्हणतात की,) हें म्हणजे
 बरोबर नाही, कारण 'स्थानेऽन्तरतम' मू ३९ या परिभाषेने
 ऋकाराचे ठिकाणी लृकारादेशाच वारण होत असल्यामुळे, ऋकाराने
 लृकाराचे ग्रहण केल्याने काहीच फलनिष्पत्ति होत नाही ('तपरस्त-
 त्कालस्य' १-१-७० या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी असा
 प्रश्न केला आहे की, तें सूत्र नियमार्थ सूत्र आहे किंवा प्रापक-स्वतंत्र
 विधायक-सूत्र आहे व या प्रश्नाचे उत्तर देताना भाष्यकार अस
 म्हणतात की, जर 'अणुदित्' या पूर्वे सूत्रानून 'अण' या पदाची
 या उत्तर सूत्रात अनुवृत्ति केली तर हें सूत्र नियमार्थ ठरते, आणि
 जर या सूत्रात 'अण' या पदाची अनुवृत्ति केली नाही तर हें
 स्वतंत्र विधिसूत्र ठरत हे स्वतंत्र विधिसूत्र ठरल्यास, अणाखेरीज
 इतर कोणताहि वर्ण तपर केल्यास, जसे 'अणुदित्' या सूत्राने
 त्या वर्णाने कोणत्याहि सवर्णाचे ग्रहण होऊ शकत नाही तरी,
 'तपरस्तत्कालस्य' या सूत्रान्वये त्या वर्णाने तत्कालिक सवर्णाचे
 ग्रहण होऊ शकते शकाकाराने 'तपरस्तत्कालस्य' हें विधिसूत्र
 मानूनच वरील शका उपस्थित केली आहे त्याच्या म्हणण्याचा
 आशय हा आहे की, 'उर्द्धत्' या सूत्रात अणुभिन्न म्हस्व ऋकार

तपर वेग असल्यामुळे, त्या तपरकरणाच्या सामर्थ्याने, 'ऋतुवर्णयो
 नियमावस्थं वाच्यम्' या वार्तिकान्वये ऋतु ऋकाराचा मवर्ण
 जो तत्कालिक ऋतु टूटार आहे त्याचे ग्रहण होऊ शकते व त्यामुळे
 'उद्धत्' या सूत्राचा 'ऋतुऋकारस्य स्थाने ऋतुऋकारादस्य स्थाने'
 असा अर्थ न होना, 'ऋतुऋकारस्य स्थाने लृकारादेशोऽपि भवति'
 असा त्या सूत्राचा अर्थ होना त्यामुळे ते सूत्र व्यर्थ ठरत नाही
 आणि घातूच्या उपर्येतील ऋकाराचे जागी लृकारादेश देखील व्हावा
 याकरिता ते तपरकरण वेळे असल्यामुळे व अशा रीतीने ते तपरकरण
 चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, 'अत्राण परेण णकारेण' याचे ते शापक
 मानता येत नाही या शिवाय शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की,
 'तपरस्मन्वाकस्य' हे जरी विधिमूत्र मानते व त्या सूत्राच्या
 आधारावर 'ऋत्' यातील तपरकरणांमुळे ऋकाराने जरी लृकाराचे
 ग्रहण केले तरी, ऋकार व लृकार याचे उच्चारणम्यान भिन्न
 असल्यामुळे व अशा रीतीने त्या दोन वर्णां आन्तरनम्य-प्रत्यय
 सादृश्य-जगण्यामुळे आणि 'स्थानेऽन्तरनम' या परिभाषेने स्थानांचे
 जागी अन्तरनम आदेश होणे मागितले असल्यामुळे, ऋकाराचे
 जागी लृकारादेश होऊच शकत नाही आणि त्यामुळे लृकारग्रहण
 हे तपरकरणाचे फट आहे असे मानते तरी त्यासमून कोणतेहि
 फल निष्पन्न होऊ शकत नाही मागण ते तपरकरण इतर
 रीतीने चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, वर मागितल्याप्रमाणे 'अत्राण्
 परेण णकारेण' याचे ते शापक आहे हेच मानणे उचित आहे)
 'उद्धत्' या सूत्रातील तपरकरणाने 'अनुदिन्' या सूत्रातील अनु-
 प्रत्याहार पर णकाराने मागला आहे असे जरी जाणित होत असले
 तरी, ऋकार हा भाव्यमान-विधीयमान रिवा पुढे होनाय-आदेश
 असल्यामुळे, भूगर्भे समा आदेश होण्याचे त्या सूत्राचे विधान केले
 असल्यामुळे, ('भाव्यमानेन मवर्णांतां ग्रहण न'-परि १९-या
 परिभाषान्वये) तो ऋकार मवर्णांचा ग्राहक होऊच शकत नाही

आणि त्यामुळे त्या सूत्रातील तपरकरण व्यर्थ ठरते असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणें बरोबर नाही, कारण तपरकरण न केल्यास, त्या सूत्राचा एवढाच अर्थ होईल की, आदेशान्तराची, म्हणजे अर्, इर्, आर् या आदेशाची, निवृत्ति होऊन स्थानी आपले मूळ स्वरूपच कायम ठेवितो, व असा अर्थ केल्याने कोणत्याहि प्रकारचा अपूर्व बोध होत नसल्यामुळे, ऋकाराचे ठिकाणी विधीयमानत्व-भाव्यमानत्व येऊ शकत नाही (व त्यामुळे त्या ऋकाराचा भाव्यमानपरिभाषा-परि १९-लागू पडणार नाही) तपरकरण केल्याने ऋकाराचे ठिकाणी भाव्यमानता देखील येते ही गोष्ट वेगळी (शकाकाराचे असे म्हणणे आहे की, 'भाव्यमानेन सवर्णांना ग्रहण न' ही परिभाषा असल्यामुळे, अणुप्रत्याहार पर णकाराने साधला आहे व त्यामुळे ऋकार हा अणु आहे असे जरी मानले तरी, 'उक्तं' या सूत्रात ऋकारादेशाचे विधान केले असल्यामुळे, तो विधीयमान ऋकार बरील परिभाषान्वय व 'अणुदित्' या सूत्रातील 'अप्रत्यय अविधीयमान' या निषेधान्वये सवर्णांचा ग्राह्य होऊच शकत नाही त्यामुळे त्या सूत्रातील तपरकरण व्यर्थ ठरते व अशा रीतीने, ते तपरकरण 'स्वाशे'-स्वविपयात-चरितार्थ ठरत नसल्यामुळे 'अत्राणु परेण णकारेण' याचे ते ज्ञापक मानता येत नाही कारण 'स्वाशे चारि-तार्थ्यम्, वचनसिद्धि, फलमन्यस्यलेष्वपि' असे ज्ञापकाचे लक्षण असल्यामुळे, ज्याला ज्ञापक मानणे आहे ते स्वाशे चरितार्थ असणे आवश्यक आहे. या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, ज्या भाव्यमानपरिभाषेच्या आधारावर शकाकार 'उक्तं' या सूत्रातील तपरकरण व्यर्थ ठरवू पाहतो ती परिभाषा अशाच ठिकाणी लागू पडते की, जेथे भाव्यमान-विधीयमान-आदेशाचे ठिकाणी अपूर्व-बोध्यत्व आहे जेथे स्थानीच्या स्वरूपाहून भिन्न अशा आदेशाचे विधान केले असेल तेथेच आदेशाच ठिकाणी अपूर्वबोध्यत्व आहे अस म्हणता येत व तशाच आदेशाचे ठिकाणी भाव्यमानपरिभाषा लागू

पडते. पण जसा म्यानी आहे त्याच स्वप्नाचा आदेश त्याचे जागी
 व्हावा असे जेथे विधान केले असेच तेथे आदेश म्यानीच्या स्वप्नात
 कोणताही फरक करत नसून आदेश झाल्यावर देखील म्यानीचे
 मूळ स्वप्न जसेच तसेच बायम राहून असल्यामुळे, तथा आदेशाचे
 ठिकाणी पूर्वी जे ज्ञात नाही त्याचे ज्ञान वसून देणारे असा प्रकारचे
 अपूर्वबोध्यत्व येत नाही व त्यामुळे तथा आदेशाला भाव्यमान-
 परिभाषा लागू पडत नाही उदाहरणार्थ 'त्यदादीनाम' मृ २६५
 या सूत्राने 'त्यद्' इत्यादि सर्वनामाच्या अन्वय वगळी जागी
 अकारादेश होणे सांगितले आहे हा आदेश म्यानीहून निघून
 स्वप्नाचा असल्यामुळे त्याचे ठिकाणी अपूर्वबोध्यत्व आहे आणि
 त्यामुळे त्या आदेशाला भाव्यमानपरिभाषा लागू पडत नाही
 'इदम्,' या सर्वनामाहून विनक्तिप्रत्यय येणं असता, 'इदम्'
 यातील अन्य मकार अनुनासिक असून देखील त्याचे जागी अनुना-
 सिक अकारादेश न होता निरनुनासिक अकारादेशच होतो, कारण
 अनुनासिक अकार जरी निरनुनासिक अकाराचा मकार आहे
 तरी, 'त्यदादीनाम' या सूत्राने निरनुनासिक अकाराचे ग्रहण केले
 असल्यामुळे त्या भाव्यमान निरनुनासिक अकाराने, भाव्यमान-
 परिभाषान्वये, अनुनासिक अकाराचे ग्रहण करता येत नाही असा
 'उद्धृत' या सूत्राने जर तात्पर्य केले नाही व ते सूत्र केवळ
 कार्यान्तर्गतावृत्ति-भूतत्वे अर्, इर्, आर्, या आदेशांची निवृत्ति-
 द्यावी व म्यानी जगाचा समाच बायम राहून बाकगिना केले
 आहे असे दत्तात्रयाच्या म्हणण्याप्रमाणे मानले तर, आदेशाचे
 ठिकाणी अपूर्वबोध्यत्व येत नसल्यामुळे, तथा आदेशाला भाव्यमान-
 परिभाषा लागू पडत नाही व त्यामुळे उद्देश्य ऋकाराने असे दीपं
 ऋकाराचे ग्रहण करता येत त्यानप्रमाणे विषेय ऋकाराने देवाला
 त्याचा मकार जो दीपं ऋकार आहे त्याचे ग्रहण होईल आणि
 'म्यानेऽनतराम' या परिभाषान्वये, 'ऋक्ऋकारण्य' स्थाने ऋक्

ऋकारादेश स्यात्, दीर्घं ऋकारस्य स्थाने दीर्घं ऋकारादेश स्यात्' असा त्या मूत्राचा अर्थ होईल व तसा अर्थ केव्याने कोणतेहि विशेष फल निष्पन्न होणार नाही पण त्या मूत्रातील ऋवार तपर वेला असल्यामुळे, त्या मूत्राचा असा अर्थ होतो की, स्थानी न्हस्व ऋकार असो किंवा दीर्घ ऋकार असो त्याचे जागी न्हस्व ऋकारादेशच होतो अशा रीतीने दीर्घ ऋकाराचे जागी जें न्हस्व ऋकारादेश होण्याचे विधान केले आहे त्या योगाने आदेशाचे ठिसाणी अपूर्व-बोध्यत्व येते व त अपूर्वबोध्यत्व तपरकरणाच्या सामर्थ्यानेच येत असल्यामुळे, त तपरकरण स्वाने' चरितार्थ ठरते व उघड आहे म्हणून धाकावागचे जे म्हणणे आहे की, ते तपरकरण स्वासे चरितार्थ ठरत नसल्यामुळे 'अत्राण् परण णकारेण' याच ते शापक मानता येत नाही ते त्याचे म्हणणे चुक' ठरते असा शब्दरत्ननाराय्या म्हणण्याचा आशय आहे)

शब्दरत्न-अनिष्पत्तेरिति । 'वर्णानामुपदेशस्तावत्, तदुत्तर-कालमित्तञ्ज्ञा, तदुत्तरम् "आदिरन्त्येन" इति प्रत्याहारः, तदुत्तर-काला सवर्णसञ्ज्ञा, तदुत्तरकाल "अणुदित्" इति, एतेन समुदितेनान्यत्र सवर्णाना ग्रहणम्' इति बाधवापरिसमाप्तिन्यायादि-त्यर्थः । अथ भावः—"आदिरन्त्येन" इति प्रत्याहारसिद्धौ "नाञ्जलौ" इत्येतद्वाक्यार्थबोधे सति, निर्णीततद्विषयपरिहारेण सवर्णपदबोध्यत्व-निश्चये "अणुदित्" इत्यनेन तावता ग्रहण बोधनीयम् । अन्यथा बाधकसम्भावनया तुल्यास्यसूत्रजज्ञप्तिग्रहेऽप्रामाण्यसन्देहेन तच्छा-स्त्रजबोधनापत्तिः । न चैतद्वाक्यार्थबोधात् प्राक् तांश्रिचय इति । यत्तु—निषेधवाक्यार्थबोधात्पूर्वं दिव्येर्ज्ञप्तिार्थबोध एव नेति, तन्न, पदार्थोपस्थितौ वाक्यार्थबोधे बाधकाभावात्, निषेधस्य प्रतियो-गिज्ञानोपपादकतया विषयपेक्षत्वेऽपि विषेस्तदपेक्षत्वे मानाभावाच्च । रमास्त्वित्यत्र पत्वमिति । सर्वस्याप्येकया युक्त्या वारणेनापाद्यमानेऽप्य-न्यायानादरादेवमुक्तम् ॥

भाष्ये स्थितमिति । अनेनाङ्गारप्रक्षेपे भानं दर्शितम् ।

‘ग्रहणकशास्त्रम्याशाप्यनिष्पत्ते’ अमा जो मनोरमंत हेतु दिव्या आहे त्याचे कारण हें की, ‘वर्णानामुपदेशस्तावन्, तदुत्तरकालमिन्मज्ञा, तदुत्तरमादिरन्त्येन इति प्रत्याहार, तदुत्तरकाला मवर्णमज्ञा, तदुत्तरकाल अणुदित् इति, एतेन समृद्धिनेनान्यत्र मवर्णाना ग्रहणम्’ असा वाक्यापरिममाम्निन्याय (‘नाम्नलो’ १ १ १० या सूत्रावरोल भाष्यात भाष्यकारानी मागितला) धातू याचा भावार्थ हा आहे की, ‘आदिरन्त्येन मदेना’ सू २ या सूत्राने प्रत्याहागाची निद्धि शान्यावर ‘नाम्नलो’ (या सूत्रानी ३ अच् व हृच् या पदाच्या अर्थाचा बोध हाऊन) या मपूर्ण सूत्राच्या अर्थाचा बोध शान्यातून अच् व हृच् हे मवर्णमज्ञक होत नाहीत जस त्या निषेधक सूत्राने ज्ञान होऊन (‘तुल्याम्यप्रयत्न मवर्णम्’ सू १० या सूत्रानी ३) ‘मवर्ण’ या पदाने वागण्या मवर्णाचे ग्रहण करता येत व वागण्या मवर्णाचे ग्रहण करता येत नाही याचा निश्चिन बाध शान्यावर ‘अणुदित्’ या सूत्राने अणुप्रत्यक्षारान्तर्गत वर्णानी त्या वर्णाचे जे वर्ण मवर्ण ठरतान तेवढ्याच ग्रहण ज्ञाने ‘नाम्नलो’ या निषेधक सूत्राच्या अर्थाकडे लक्ष न दता ‘तुल्याम्यप्रयत्न मवर्णम्’ या मवर्ण-मज्ञाविधायक सूत्रान्वये जे जे मवर्ण ठरतान त्या मवर्णाचे ग्रहण केल्याम, त्यापैकी काही वर्णाचे टिवाणी ‘नाम्नलो’ या निषेधक सूत्राने मवर्णमज्ञेचा बाध होण्याचा मभव असल्यामुळे, ‘तुल्याम्यप्रयत्न मवर्णम्’ या सूत्रान्वये ज्यांना मवर्ण भानले आहे ते वास्तविक मवर्ण आहेत किवा नाहीत याबद्दल मदेह उत्पन्न होऊन, त्या सूत्राच्या अर्थाचा निश्चिन बाध न होण्याची आर्षति येते. ‘नाम्नलो’ या निषेधक सूत्राच्या अर्थाचा बोध होण्यापूर्वी ‘तुल्याम्यप्रयत्न मवर्णम्’ या सूत्राच्या अर्थाचा निश्चिन बोध हाऊन ज्ञान नाही (वर जो वाक्यापरिममाम्निन्याय मागितला आहे त्याचे पूर्वी विम्बून विवेचन केलेले आहे व त्या ग्यायाचा धोडकान भावार्थ हा आहे की, जेव्हा

अनेक पोटवाक्यानी महावाक्य बनले असते तेथें त्या पोटवाक्यांपैकी एक पोटवाक्य प्रधान असून बाकीची पोटवाक्यें त्याची अद्भुत असतात व त्या अद्भुत पोटवाक्याचा अर्थ सिद्ध झाल्याशिवाय प्रधान-मुख्य-पोटवाक्याचा अर्थ सिद्ध होऊ शकत नाही, आणि या अद्भुत पोटवाक्याचा अर्थ करतेवेळी प्रधान पोटवाक्याच्या अर्थाचा उपयोग करता येत नाही अशा अर्थाचा हा न्याय असल्यामुळे व महावाक्यात 'अणुदित्' हें मुख्य पोटवाक्य असून 'तुल्यास्यप्रयत्न सवर्णम्' व 'नाज्जलौ' ही पोटवाक्यें त्याची अद्भुत असल्यामुळे, 'नाज्जलौ' या अद्भुत पोटवाक्याचा अर्थ करतेवेळी 'अणुदित्' या मुख्य पोटवाक्याच्या अर्थाचा उपयोग करता येत नाही, म्हणजे प्रथम वर्णाचा उपदेश, नंतर इत्सज्ञा, नंतर प्रत्याहारसिद्धि, नंतर सवर्णसज्ञा व अखेरीस सवर्णांचे ग्रहण असा क्रम असल्यामुळे व या क्रमाप्रमाणे सवर्णांचे ग्रहण हें सर्वांच्या शब्दांनी असल्यामुळे, 'नाज्जलौ' या अद्भुत व पूर्वी असणाऱ्या पोटवाक्याचा अर्थ करतेवेळी सर्वांच्या अखेरीस असणाऱ्या 'अणुदित्' या मुख्य पोटवाक्याच्या अर्थाचा उपयोग करता येत नाही त्यामुळे 'नाज्जलौ' या निषेधक सूत्रान्वयें जरी हकारानें अक्षरसमाम्ना-यान साक्षान् पठित असलेल्या अकाराचे ग्रहण होऊ शकत नाही तरी दीर्घ व प्लुत आकार अक्षरसमाम्नायात पठित असल्यामुळे व अजा रीतीने 'नाज्जलौ' या निषेधक सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या अक्षरप्रत्याहारानें त्याच ग्रहण होऊ शकत असल्यामुळे हकारानें त्याच ग्रहण होण्याची आपत्ति येने हें खर की, 'अणुदित्' या ग्रहणकशास्त्रान्वयें अकाराने दीर्घ व प्लुत आकाराचे ग्रहण करता येते, व तसेच वेल्याम, हकाराने अस अकाराचे ग्रहण होऊ शकत नाही तसेच दीर्घ व प्लुत आकाराचे देखील ग्रहण होऊ शकणार नाही, पण वर सांगितलेल्या वाक्यापरिष्कारान्यायान्वयें 'नाज्जलौ' या सूत्राचा अर्थ करतेवेळी 'अणुदित्' या सूत्राच्या अर्थाचा उपयोग

करता येत नसल्यामुळे, जर दर्शविलेली आपत्ति टाळता येत नाही ती आपत्ति टाळण्याकरिताच 'नाञ्जली' या सूत्रात दोषिताना दोष व प्लुत आकाराचा प्रसंग करणे भाग पडले असा शब्दरत्न-वारांच्या म्हणण्याचा आशय आहे तसेच, 'प्रवल्थ चापवादविषय तत उत्सर्गोऽभिनिविशते'-परि ६४-, म्हणजे प्रथम अपवादाच्या नशेत येणारी उदाहरणे वगळून नंतर उरलेल्या उदाहरणांचा सामान्य शास्त्र प्रवृत्त होते, अशी परिभाषा असल्यामुळे, एखाद्या विधिमूत्राच्या अर्थाचा निश्चित बोध होण्याकरिता, म्हणजे ते मूत्र कोठे प्रवृत्त करावे व कोठे प्रवृत्त करू नये याचे निश्चित ज्ञान होण्याकरिता, त्या मूत्राची जी निषेधक व अपवादक सूत्रे आहेत त्याचे ज्ञान असणे आवश्यक आहे तसे ज्ञान असले म्हणजेच, निषेधक व अपवादक मूत्राच्या बसत जी उदाहरणे यतान ती वगळून इतर स्थली सामान्यशास्त्राचा उपयोग करावा हे निश्चित ज्ञान होऊ शकते तसे ज्ञान पूर्वी करून न घेता सामान्यशास्त्राचा सर्वत्र उपयोग केल्यास, अनिष्ट रूपे होण्याची आपत्ति येईल. उदाहरणार्थ 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' मू १६४ या मूत्राचे 'नादिचि' मू १६५ हे निषेधक मूत्र आहे या निषेधक मूत्राच्या अर्थाचे प्रथम ज्ञान करून न घेता, 'प्रथमयो पूर्वसवर्ण' हे सामान्यशास्त्र सर्वत्र प्रवृत्त केल्यास, 'राम + ओ = रामा, विश्वपा + ओ = विश्वपा' इत्यादि अनिष्ट रूपे होण्याची आपत्ति येईल तसेच 'भोजन्' मू २१६९ या मूत्राचे 'अदभ्यस्तान्' मू २४७९ हे अपवादक मूत्र आहे या अपवादक शास्त्राच्या अर्थाचे प्रथम ज्ञान करून न घेता, 'भोजन्' हे सामान्यशास्त्र सर्वत्र प्रवृत्त केल्यास, 'ददन्ति, दपन्ति, नेतिजन्ति' इत्यादि अनिष्ट रूपे होण्याची आपत्ति येईल म्हणून सामान्यशास्त्र व त्याची जी निषेधक व अपवादक शास्त्रे आहेत त्या सर्वांची एकाचपदा करून सामान्यशास्त्राच्या अर्थाचा निश्चित बोध करून घेणे योग्य आहे तसे केल्यानेच सामान्यशास्त्राच्या अर्थाचा निश्चित बोध होऊ शकतो व ते सामान्यशास्त्र कोठे प्रवृत्त करावे व कोठे

प्रवृत्त करून नये याचे निश्चित ज्ञान होऊ शकते म्हणून 'तुल्यास्य-
 प्रयत्न सवर्णम्' या सूत्राचे 'नाज्झलौ' हे निषेधक सूत्र असल्यामुळे,
 त्या दोन्ही सूत्रांची एकवाच्यता करून 'तुल्यास्यप्रयत्न सवर्णम्' या
 सूत्राच्या अर्थाचे निश्चित ज्ञान करून घेणे योग्य आहे तसे न
 केल्यास व 'नाज्झलौ' या निषेधक सूत्राकडे दुर्लक्ष करून 'तुल्यास्य-
 प्रयत्न सवर्णम्' हे सवर्णसंज्ञाविधायक सूत्र सर्वत्र एकदम प्रवृत्त
 केल्यास, हकाराने अकाराचे, शकाराने इकाराचे, पकाराने ऋकाराचे
 व सकाराने लृकाराचे ग्रहण होण्याची आपत्ति येईल सारास निषेधक
 व अपवादक शास्त्राच्या अर्थाचा प्रथम बोध करून घेतल्याशिवाय
 मामात्म्यशास्त्राच्या अर्थाचा निश्चित बोध होऊ शकत नाही असा
 शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे) निषेधक सूत्राच्या
 अर्थाचा बोध होण्यापूर्वी विधिसूत्राच्या अर्थाचा बोध मुळीच होऊ
 शकत नाही हे म्हणणे मात्र बरोबर नाही, कारण विधिसूत्रातील
 सर्व पदांच्या अर्थाचा बोध झाल्यावर त्या विधिसूत्राच्या अर्थाचा बोध
 होण्यात काहीच बाधक-अडचण-येत नाही दुसरे असे की, निषेधक
 शास्त्र ज्या विधिसूत्राचा निषेध करते त्या प्रतियोगिस्वरूप विधि
 सूत्राच्या ज्ञानाचे उपपादन करणारे ते निषेध शास्त्र असल्यामुळे,
 म्हणजे विधिसूत्रात जे विधान केले आहे त्या विधानाला अनुलभूनच
 त्याचा विशिष्ट स्थली निषेध करणारे ते निषेधक सूत्र असल्यामुळे,
 जरी निषेधशास्त्राला विधिसूत्राची अपेक्षा असते, म्हणजे विधिसूत्राचा
 अर्थ कळल्याशिवाय निषेधक सूत्राच्या अर्थाचा बोध होऊ शकत
 नाही, तरी विधिसूत्राच्या अर्थाचा बोध होण्याकरिता निषेधक
 सूत्राच्या अर्थाच्या ज्ञानाची आवश्यकता आहे अस मानण्यास
 कोणतेहि प्रमाण नाही (सारास शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा
 आशय हा आहे की, जरी विधिसूत्र उच्चारल्याबरोबर त्याचा अर्थ
 निषेधक सूत्राच्या अर्थाच्या सहायाशिवाय स्वतःपणे कळू शकतो
 तरी तो निश्चित बोध नव्हे निषेधक सूत्राचा अर्थ जाणल्याशिवाय

व त्या मूत्राची विधिमूत्रादी एववायता कम्न त्या दोन मूत्रांचा मिळून अर्धं केन्याशिवाय आणि निषेधक मूत्रानि विधिमूत्राच्या कर्शेतून काय वगळले जाते हे कळयाशिवाय, विधिमूत्राच्या अर्धाचा निश्चित बोध होऊ शकत नाही तरी पण विधिमूत्रान निदिष्ट असलेल्या पदाच्या अर्थाचा बोध झाल्यावर जमा विधिमूत्राच्या अर्धाचा निषेधक मूत्राच्या सहायाशिवाय स्वतंत्रपणे बोध होऊ शकतो—जो निश्चित बोध नव्हे ही गोष्ट वेगळी—तथा निषेधक मूत्राच्या अर्धाचा विधिमूत्राच्या सहायाशिवाय स्वतंत्रपणे बोध होऊ शकत नाही, कारण विधिमूत्राने होणाऱ्या कर्षाच्या अभावानेच प्रतिपादन करणारे निषेधक मूत्र असल्यामुळे, व अभावज्ञान भाव-ज्ञानाधीन असल्यामुळे, अभावाचे ज्ञान होण्याशक्ती, त्याचा अभाव सांगितला आहे त्याचा प्रतिपोगी जो भाव त्याचे ज्ञान पूर्वं ज्ञान असणे आवश्यक आहे त्याचप्रमाणे निषेधक मूत्राच्या

सवर्णदीर्घो न' असा अर्थ करता येतो व अवर्णात प्रथमाद्वितीययो. इचि परे पूर्वसवर्णदीर्घो न स्यात्' असा त्या निषेधक सूत्राचा अर्थ आहे हे ध्यानात येऊ शकते, आणि म्हणूनच 'निषेधस्य...माना-भावाच्च' असे शब्दरत्नकारानी म्हटले आहे) 'रमास्वित्यत्र पत्वम्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे ते, ज्या ज्या कार्याची प्राप्ति आहे त्या सर्व कार्यांचे निवारण एकाच युक्तीने, म्हणजे 'नाज्झलौ' या मूनात आकारप्रश्लेष केल्याने, होत असल्यामुळे, 'पूर्वत्रासिद्धम्' या न्यायाकडे लक्ष न देता, म्हटले आहे ('रमा + सु' या उदाहरणात, हकाराने आकाराचे ग्रहण केल्यास, वास्तविक प्रथम पत्व पावत नाही, कारण 'आदेशप्रत्यययो' सू. २१२ हे पत्वविधायक सूत्र त्रैपादिक उत्तरसूत्र असून, 'हो ङ' सू. ३२४ व 'पढो क सि' सू. २९५ ही त्रैपादिक पूर्व सूत्रे असल्यामुळे, 'पूर्वत्रासिद्धम्' या न्यायान्वये त्या पूर्व सूत्राची प्रथम प्राप्ति आहे म्हणून दोक्षितानी वास्तविक असे म्हणावयास हवे होते की, 'रमासु' या उदाहरणात हकाराने आकाराचे ग्रहण केल्यास, म्हणजे आकार हकार मानल्यास, त्या आकाराचा प्रथम ढकार होऊन व नंतर ढकाराचा ककार होऊन त्यानंतर 'सु' प्रत्ययातील सवराचे पत्व होण्याची आपत्ति येते परंतु 'नाज्झलौ' या मूनात आकारप्रश्लेष केल्याने व अशा रीतीने हकार जसा अकाराचा सवर्ण होत नाही तसा तो आकाराचा देखील सवर्ण होऊ शकत नसल्यामुळे त्या एकाच प्रश्लेषरूप युक्तीने ढत्व, कत्व व पत्व ही सर्व कार्ये टाळता येतात आणि म्हणून दोक्षितानी मनोरमंत अखेरीस होणाऱ्या कार्याचीच आपत्ति दाखविली आहे) 'नाज्झलौ इति सूत्र भास्वित्वति भाष्ये स्थितम्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे ते, 'नाज्झलौ' या सूत्रात आकारप्रश्लेष करण्यास ते भाष्य प्रमाण आहे हे दर्शविण्याच्या हेतूने म्हटले आहे (आकारप्रश्लेष करण्यास ते भाष्य कसे प्रमाण ठरते याचे पूर्वी विवेचन केलेच आहे)

मनोरमा—"वृद्धिरावंच" ऐजिह द्विमात्र एव, तात्परत्वात्,

तेन 'वृष्णैकत्वम्' इत्यत्र त्रिमात्रो न । एवमुत्तरसूत्रेऽपि । तेन 'गङ्गोदकम्' इत्यादौ त्रिमात्रो न ॥

'वृद्धिरादैच्' सू १६ या सूत्रात् निर्दिष्ट असलन्त्या 'ऐच्' न, म्हणजे 'ऐ, औ' या वर्णानी, द्विमात्रिक 'ऐ औ' चेच ग्रहण होत, कारण त्या सूत्रात 'आत्' यातील तकारानंतर 'ऐच्' चे उच्चारण केले जाते त्यामुळे 'वृष्ण+एकत्वम्=वृष्णैकत्वम्' या स्थली होणारा वृद्धिरूप एकादेश जो 'ऐ' होता तो त्रिमात्रिक होत नाही याचप्रमाणे उत्तर सूत्रात, म्हणजे 'अदद्द गुण' सू १७ या सूत्रात, देखील समजाव त्यामुळे 'गङ्गा+उदकम्=गङ्गोदकम्' इत्यादि स्थली होणारा गुणरूप एकादेश त्रिमात्रिक होत नाही ('तपरस्तत्कारस्य' या सूत्रातील 'तपर' या पदाचा भाष्यकारांनी 'त परो यस्मात्' व 'तान् पर' असा दोन तऱ्हेने विग्रह केला आहे त्यामुळे ज्या वर्णांपुढे तकार जोडला जाह—जम बन् इन्, उन् इत्यादि—किंवा ज्या वर्णांपुढी तकार उच्चारण जाह असा दाखी प्रकारच्या वर्णानी तत्कालिक वर्णाचच ग्रहण हात 'वृद्धिरादैच्' या सूत्रात 'आत्' यातील तकारापुढे 'ऐच्' पठित केला आहे व तसेच 'अदद्द गुण' या सूत्रात 'अत्' यातील तकारापुढे 'एद्' पठित केला आहे म्हणून 'तपरस्तत्कारस्य' या सूत्रान्वये वरील दोन सूत्रात पठित असलेले एद् व ऐच्, म्हणजे ए, आ, ऐ, औ हे वर्ण, द्विमात्रिक ए, आ, ऐ, औ याचच वाचक होताना, आणि या वर्णानी त्रिमात्रिक किंवा चतुर्मात्रिक ए, आ, ऐ, औ याच ग्रहण होत नाही सारास वृद्धिरूप किंवा गुणरूप एकादेश त्रिमात्रिक किंवा चतुर्मात्रिक न होत द्विमात्रिकच होतो म्हणूनच 'वृष्ण+एकत्वम्' या स्थली अकाराची एक मात्रा असून 'ए' द्विमात्रिक आहे तरी, 'वृद्धिरधि' सू ७२ या सूत्राने त्याचे जागी हाणारा वृद्धिरूप 'ए' हा एकादेश आन्तरतम्याने, म्हणजे स्थानेऽन्तरतम' या सूत्रान्वये, त्रिमात्रिक न होता, द्विमात्रिकच हातो त्याचप्रमाणे 'भटवा+आदन'

या स्थली जरी आ, ओ हे प्रत्येक द्विमात्रिक आहेत तरी त्याचे जागी हाणारा 'ओ' हा वृद्धिरूप एकादेश आन्तरतम्याने चतुर्मात्रिक न होता द्विमात्रिकच होतो याचे कारण हेच की, वर सांगितल्याप्रमाणे 'वृद्धिरादैच्' या सूत्रात द्विमात्रिक ऐ, ओ यानाच वृद्धिसज्ञा होणे सांगितले आहे आणि त्याचप्रमाणे 'अदेद्र गुण' या सूत्रात द्विमात्रिक ए, ओ यानाच गुणसज्ञा होणे सांगितले आहे 'वृद्धिरादैच्' १-१-१ या सूत्रावरील भाष्यात 'अथ विमर्शमाकारस्तपर त्रियते' असा प्रश्न करून त्या प्रश्नाचे अखेरीस उत्तर देताना भाष्यकार म्हणतात— 'इदं तर्हि प्रयोजनम् । आन्तर्यतस्त्रिमात्रचतुर्मात्राणां स्यानिना त्रिमात्रचतुर्मात्रा आदेशा मा भवन्निति । खट्वा इन्द्र खट्वेन्द्र । खट्वा उदक खट्वोदकम् । खट्वा ईषा खट्वेषा । अथ क्रियमाणेऽपि तकारे कस्मादेव त्रिमात्रचतुर्मात्राणां स्यानिना त्रिमात्रचतुर्मात्रा आदेशा न भवन्ति । तपरस्तत्कालस्येति नियमात् । ननु त परो यस्मात्तोय तपर । नेत्याह । तादपि परस्तपर ।' या भाष्याच्या अन्वोधानेच दीक्षितानी प्रवृत्त सूत्राचे मनोरमेत वर सांगितल्या-प्रमाणे व्याख्यान केले आहे)

मनोरमा—“भूवादयो धात्वः” भूश्च वाश्चेति द्वन्द्वः । आदिशब्दयोर्व्यवस्थाप्रकारवाचिनोरेकशेषः । भूवो आदो येषामिति बहुव्रीहि । भूप्रभृतयो धातुदशा । सादृश्यञ्च क्रियावाचकत्वेनेत्यभि-प्रेत्याह—क्रियावाचिन इति । क्रियावाचिनः किम् ? “धा पश्यसि” इत्यादौ धातुत्व मा भूत् । सति हि तस्मिन्, “आतो घातोः” इति स्यात् । भवादयः किम् ? ‘हिरक्’ ‘षूथक्’ इत्याद्यव्ययानाम्, ‘शिश्वे’ इति भावार्थेतिङन्तस्य च मा भूत् स्तम्भवादीनामुदिकरणेन सौत्राणां धातुत्व ज्ञाप्यते । चुलुम्पादीनां तु “बहुलमेतन्निदर्शनम्” इति गणसूत्रेण सद्वग्रहः ॥

‘भूवादयो धात्वः’ सू १८ या सूत्रातील ‘भूवादय’ या पदाचा ‘भूश्च वाश्च’ असा प्रथम द्वन्द्वसमान करून व नंतर व्यवस्था-

वाचक आणि प्रकाशवाचक अशा दोन 'आदि' या पदाचा एकत्रच
 धरून अन्वयेस 'भुवो आदी येषाम्' असा बहुव्रीहिममान केल्याने
 'भूवादय.' हा शब्द मिळाला आहे, व असा समास केल्याने त्या
 पदाचा 'भूप्रभूतयो वामदृशा' असा अर्थ होतो. ('व्यवस्था' सा
 पदाचा 'प्रभूति' व 'प्रकार' या पदाचा 'मादृश्य' हा अर्थ आहे
 व प्रथम 'आदि' पद 'प्रभूति' या अर्थाचे वाचक असून द्वितीय
 'आदि' पद 'मादृश्य' या अर्थाचे वाचक आहे म्हणून 'भू आदि=
 भूप्रभूति, वा आदि=वामदृश' असा अर्थ होत असल्यामुळे, त्या मूळ
 पदाचा 'भूप्रभूतयो वामदृशा' असा अर्थ होतो 'आदि' या दोन
 निम्नायंवाचक पदाचा 'मरुताशामेकत्रैव एकविभक्तौ' मू. १८८ या
 सूत्रान्वये एकत्रच झाला आहे 'वामदृशा' असा अर्थ झटले आहे त्याचे
 कारण हे की, 'वा गतिगन्धनयो' या धातूत व धातुपाठान पठित
 असलेल्या भूप्रभूति इतर धातूत) क्रियावाचकत्वस्य मादृश्य आहे
 (म्हणून 'वामदृशा' या पदाचा 'क्रियावाचिन' असा अर्थ होतो)
 हे सर्व लक्षात घेऊनच 'क्रियावाचिनो भ्वादयो धातुमज्ञा म्यु' असा
 ग्रहण सूत्राचा कौमुदीत अर्थ द्यावा जाय (सारांश ग्रहण सूत्राचा
 असा अर्थ आहे की, 'भू' धातूत गुरू होणाऱ्या जे शब्द धातुपाठान
 पठित केले आहेत त्यांनाच धातुमज्ञा होत परंतु ती मग त्यांना
 तेजाच होते की, जेव्हा ते क्रियेचे वाचक असताना जे शब्द क्रियेचे
 वाचक नाहीत ते शब्द धातुपाठान पठित असले तरी त्यांना धातुमज्ञा
 होत नाही, आणि तसेच जे शब्द क्रियेचे वाचक असून धातुपाठान
 पठित नाहीत त्यांना देखील धातुमज्ञा होत नाही) क्रियावाचिनो
 भ्वादयो धातुमज्ञाः म्यु' या कौमुदीतील पक्षीत 'क्रियावाचिन' हे
 पद अशाकरिता घातले आहे की, 'वा पश्यमि' इत्यादि स्थली
 'या' या शब्दांना धातुमज्ञा होऊ नये ('यद्' शब्दासुद्धे विभक्ति-
 प्रत्यय आला असता, 'त्वदादीनाम्' मू. ७६५ या सूत्राने 'यद्'
 यातील अक्षर दवाराचे जागी अक्षर होऊन व 'अतो गुणे' मू. १९१

या सूत्राने पररूप एकादेश होऊन 'यद्=य+अ=य' असे अदन्त रूप होते व त्याहून 'अजाद्यतष्टाप्' सू ४५४ या सूत्राने 'टाप=आ' हा स्त्रीप्रत्यय केला असता 'य+आ=या' असे स्त्रीप्रत्ययान्त रूप होते 'या प्रापणे' हा धातु धातुपाठात अदादिगणात पठित आहे म्हणून वर सांगितल्याप्रमाणे 'यद्' शब्दाहून सिद्ध केलेल्या 'या' या शब्दाला धातुसज्ञा होण्याची आपत्ति येते परंतु हा शब्द जरी धातुपाठात पठित आहे तरी 'या पश्यसि' या उदाहरणात 'या' हा शब्द क्रियावाचक नसल्यामुळे त्याला धातुसज्ञा होत नाही आणि अशा रीतीने 'निपादाचिन' हे पद अन्वर्थक व आवश्यक ठरते) त्याला धातुसज्ञा झाली असती तर ('या+शस्=या+अस्=या' या म्बली 'या' हे 'यचि भम' सू २३१ या सूत्रान्वय भसजक अरुण ठरत असल्यामुळे) 'आतो धातो' सू २४० या सूत्राने 'या' या भसजक अद्गतातील अन्त्य आकाराचा लोप होण्याची आपत्ति आली असती (आणि 'या' असे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकले नसते प्रवृत्त सूत्रावरील भाष्यात १-३-१ 'पाठेन धातुसज्ञाया समानशब्दप्रतिषेध' हे वार्तिक पठित करून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात—'पाठेन धातुसज्ञाया समानशब्दाना प्रतिषेधो वक्तव्य । या इति धातु, या इत्यावन्त । वा इति धातु, वा इति निपात । नु इति धातु, नु इति प्रत्ययश्च निपातश्च । दिव् इति धातु, दिव् इति प्रातिपदिकम् । किं च स्याद्यद्येतेषामपि धातुसज्ञा स्यात् ? । धातोरिति तव्यदादीनामुत्पत्ति प्रसज्यत । नैप दोष । साधने तव्यदादयो विधीयन्ते साधन च क्रियाया । क्रियाऽभावात् साधनाऽभाव । साधनाभावात् सत्यामपि धातुसज्ञाया तव्यदादयो न भविष्यन्ति इदं तर्हि या पश्य, आतो धातोरिति लोप प्रसज्येत ।' त्याच भाष्यात पुढे भाष्यकार म्हणतात—'तद्यदा श्रावत् क्रियावचनो धातुरित्येष पक्षस्तदा भू इत्यत्र य आदिशब्द स व्यवस्थाया वर्तते, वा इयन य आदिशब्द स प्रकारे, भू इत्येवमादयो वा इत्येव प्रकारा इति यदि तर्हि लक्षण क्रियते,

मूत्राने यथादेश होऊन सिद्ध झाले आहे 'सिद्धे' हा शब्द जरी क्रियावाचक आहे तरी तथा शब्द धातुपाठात पठित नसल्यामुळे त्याला धातुगज्ञा होत नाही. जर त्याला धातुगज्ञा झाली अमती तर वर सांगितल्याप्रमाणे त्याहून तिबादि व तव्यदादि प्रत्यय णोष्वाची आपत्ति खाली असती वर दर्शविलेल्या सर्व आपत्ति टाळण्याकरिताच दोशितानी 'क्रियावाचिनो भ्वाद्यो धातुगज्ञा स्यु' असा प्रवृत्त मूत्राचा कौमुदीत अर्थ बॅला आहे व तो अर्थ वर दिलेल्या भाष्याला अनुसरूनच केला आहे) 'स्तम्भ' इत्यादि मूत्रनिदिष्ट धातु उदिन् बॅले अमन्यामुळे ते धातु आहेत हे जाणित होते ('स्तम्भ' इत्यादि सुमारे बास धातु धातुपाठात पठित बॅले नमून पाणिनीय मूत्रात त्याचा निर्देश केला आहे 'स्तम्भ' इत्यादि धातु उदिन् पठित बॅले असल्यामुळे त्याचे उदित्वरण ते धातु आहेत याचे जाणव ठरते उदिन् धातुपुढे 'क्वा' प्रत्यय आल्यास त्या प्रत्ययाला विषल्यैकरुन इडागम होतो या अर्थाचे 'उदितो वा' मू ३३०८ हे मूत्र आहे. जर 'स्तम्भ' इत्यादि मूत्रनिदिष्ट शब्द धातुगज्ञक नसते तर त्याचा उदिग वस्तु पठित करण्याची काहीच गरज नव्हती पण ते मुद्दाम उदित करून पाणिनीय मूत्रात पठित बॅले अमन्यामुळे ते धातुगज्ञक आहेत हे जाणित होते) 'बहुलमेतन्निर्देशनम्' या गणमूत्रान्वये 'चुल्लम्भ' इत्यादि धातुगज्ञक ठरतात ('बहुलमेतन्निर्देशनम्' हे गणमूत्र अमन्यामुळेच दोशितानी 'इयते' मू २८२१ या मूत्रावरील कौमुदीत 'भ्वादित्वाहनिगण. । तेन चुल्लगतीत्यादि-मषट्.' जम न्हटले आहे 'चुल्लम्भ' हा धातु 'लोप' या अर्थाचा वाचक आहे गारात 'चुल्लम्भ' इत्यादि शब्द जरी धातुपाठात माझा पठित नाहीत तरी ते क्रियावाचक अमन्यामुळे व परीक गणमूत्रान्वये त्याचा धातुग मषट् करता येत अमन्यामुळे, ते शब्द धातुगज्ञक ठरतात असा दोशिताच्या मणण्याचा आशय आहे)

शब्दरत्न-साक्ष्य वेति । आपातो वातादयं च प्रयोगभेदेन बोध्यम् । आपो पातोस्ति । न च स्यपेनिमित्तकटयो बहिरह्या-

धातुपाठात पठित आहेत ते 'वा' धातूसारखे क्रियावाचक असतानाच त्यांना धातुसज्ञा होते....पण जो क्रियेचा वाचक आहे तो धातु होय असे जर 'धातु' या मंत्रेचे लक्षण केले तर, धातुपाठ पठित करण्याची गरज काय ? धातुपाठ पठित केलाच पाहिजे व त्याचे प्रयोजन हें की, प्रातिपदिकाना, म्हणजे हिक्, पृथक् इत्यादि क्रियावाचक अव्ययरूप प्रातिपदिकाना आणि तसेच 'आणवयति, वट्टति, वड्ढति' इत्यादि अपभ्रंश शब्दाना धातुसज्ञा न व्हावी या बरोल भाष्याला अनुसरूनच मनोरमंत प्रकृत सूत्राचे विवरण केले आहे व या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, जे शब्द धातुपाठात पठित आहेत ते जेव्हा क्रियेचे वाचक असतात तेव्हाच त्यांना धातुसज्ञा होने व जे शब्द क्रियावाचक असून देखील धातुपाठात पठित नाहीत त्यांना धातुसज्ञा होत नाही) वर दिलेल्या कौमुदीतील पक्तीत 'भ्वादय' हे पद अशावरिता घातले आहे की, 'हिक्, पृथक्' इत्यादि अव्ययाना व तसेच 'शिर्ये' या भाववाचक तिङन्ताला धातुसज्ञा होऊ नये ('हिक्, पृथक्' हे शब्द स्वरादिगणात पठित असल्यामुळे 'स्वरादिनिपातमव्ययम्' सू. ४४७ या सूत्रान्वये त्यांना अव्ययसज्ञा आहे हे दोन्ही शब्द वर्जनरूप क्रियेचे वाचक आहेत मनोरमंतील अव्ययप्रकरणात शोधितानी 'पृथक् मित्रे, हिक्, वर्जने' असा या अव्ययाचा अर्थ दिला आहे व प्रसादकारानी या दोन्ही शब्दाचा 'वर्जने' हाच अर्थ दिला असून 'त्वत्त पृथक् नास्ति वन्धु, हिक् कर्मणा भोक्ष' ही उदाहरणे दिली आहेत अशा रीतीने हे दोन्ही शब्द जरी क्रियेचे वाचक आहेत तरी मूषामून सुरु होणाऱ्या धातुपाठात ते पठित नसल्यामुळे त्यांना धातुसज्ञा होत नाही त्यांना धातुसज्ञा झाली असती तर त्या शब्दाहून 'धातो' सू. २८२९ या अधिकारसूत्रान्वये तिवादि व तव्यदादि प्रत्यय होण्याची आपत्ति आली असती 'शिर्ये' हे 'शीङ् स्वप्ने' या अकर्मक धातूचे लिटाचे प्रथमपुरुषाचे एकवचन आहे व ते 'शि + शी + ए' अशी स्थिति झाली असता 'एरनेकाच' सू. २७२ या

सूत्राने व्यादेय होऊन सिद्ध झाले आहे 'सिद्धे' हा शब्द जरी क्रियावाचक आहे तरी त्या शब्द धातुपाठान पठित नसल्यामुळे त्याला धातुमज्ञा होत नाही. जर त्याला धातुमज्ञा झाली असती तर वर मागितल्याप्रमाणे त्याहून निवादि व तथ्यदादि प्रत्यय होण्याची आपत्ति आली असती. वर दर्शविलेल्या सर्व आपत्ति टाळण्याकृतिताच दीक्षितानी 'क्रियावाचिनो भ्वादयो धातुमज्ञा म्यु' असा प्रवृत्त सूत्राचा कौमुदीत अर्थ केला आहे व तो अर्थ वर दिलेल्या भाष्याला अनुगम्यच केला आहे) 'स्मम्यु' इत्यादि सूत्रनिदिष्ट धातु उदिन् केले असल्यामुळे ते धातु आहेत हे जाणित होणे ('स्मम्यु' इत्यादि सुमारे बास धातु धातुपाठात पठित केले नसून पाणिनीय सूत्रात त्याचा निर्देश केला आहे 'स्मम्यु' इत्यादि धातु उदिन् पठित केले असल्यामुळे त्याचे उदित्करण ते धातु आहेत याचे जाणत ठरते उदिन् धातुपुर्व 'कम्बा' प्रत्यय आल्यास त्या प्रत्ययाला विकल्पेतरून इडागम होतो या अपाधि 'उदितो वा' मू ३३०८ हे सूत्र आहे जर 'स्मम्यु' इत्यादि सूत्रनिदिष्ट शब्द धातुमज्ञक नसते तर त्यांना उदिन करून पठित करण्याची बाहीच गरज नसता पण ते मुद्दाम उदिन् करून पाणिनीय सूत्रान पठित केले असल्यामुळे ते धातुमज्ञक आहेत हे जाणित होणे) 'बहुलमेवभिदग्गन्तम्' या गणसूत्रान्वये 'चुलुम्प' इत्यादि धातुमज्ञक ठरतात ('बहुलमेवभिदग्गन्तम्' हे गणसूत्र असल्यामुळेच दीक्षितानी 'श्वयनेर' मू ३४०१ या सूत्रावरील कौमुदीत 'भ्वादित्वाहूनिगण । तेन चुलुम्पतीत्यादि-मग्रह' असे म्हटले आहे 'चुलुम्प' हा धातु 'लोप' या अर्थाचा वाचक आहे मारात 'चुलुम्प' इत्यादि शब्द जरी धातुपाठान गाढान् पठित नाहीत तरी ते क्रियावाचक असल्यामुळे व वरील गणसूत्रान्वये त्याचा धातुत्व मग्रह करता येत असल्यामुळे, ते शब्द धातुमज्ञक ठरतात असा दीक्षितान्या म्हणण्याचा आशय आहे)

शब्दरत्न-सादृश्य चेति । वापातो वागादृश्य च प्रयोगभेदेन बोध्यम् । आतो पातोरिति । न च तस्यार्थनिमित्तकटापो बहिरदगा-

सिद्धत्वम् । “नाजानन्तये” इति निषेधात्, ततोऽपि बहिर्भूतसंख्यानिमित्तकविभक्तिनिमित्तकभसञ्ज्ञानिमित्तकत्वेन लोपस्य बहिरद्गतत्वाच्च अयंनिमित्तकबहिरद्गतत्वस्याभावाच्च । नाप्यय लाक्षणिक ,

“नकारजावनुस्वारपञ्चमौ झलि धातुषु ।

सकारज शकारश्चेर्पाट्टवर्गस्तवर्गज ” ॥ १ ॥

इत्थभिद्युक्तोक्तेर्भवादियु लाक्षणिका नामपि दर्शनेन तद्विषये तत्परिभाषाया अप्रवृत्ते । ‘आतो धातो ’ इत्यत्र प्रतिपदोक्त आकारो गृह्यते इति तु वक्तुमप्यशक्यम्, ‘पशुष ’ इत्यसिद्धधापते । पशु सनोतीति विद्, “विड्वनो ” इत्यात्वम् । ‘आतोऽनाप ” इति धात्तिकमते तु विकल्पायैकनिपातवाशब्दस्य धातुत्वे प्रातिपदिकत्वाभावात्सुबभावे पदत्वानापत्तिर्दोषः । क्रियात्वम्-साध्यत्वेन प्रतीयमानत्वम् । साध्यत्वञ्चोत्पाद्यमानत्वमेवेत्यन्यत्र विस्तरः । हिरणित्वादि । एषा क्रियासमानाधिकरणत्वात्, लिङ्गाद्यनन्वयित्वाच्च तदर्थस्य क्रियात्वमित्यभिमानः । एषामप्ययेषु पाठस्तु अप्रातिपदिकत्वेऽप्यकजयं स्यात् । एतेन तेषु पाठसामर्थ्याद्विमुक्ताभाव इत्यपास्तम् । नन्वेषा क्रियाञ्जादृशदर्शनेन न क्रियावाचकत्वमत आह-शिश्ये इति । कालोऽपि धात्वयं एवेति न क्रियावाचकत्वहानिः । तस्य च धातुत्वे “आदेच उपदेशे” इत्यात्व स्यात् । तद्वि अनंमित्तिरुम्, धातुत्वनिमित्तकञ्चेति-स्पष्टमेव । अत्र च प्रत्ययस्यैव धातुत्वापत्तिर्बोध्या, तिलन्तस्य रूपदेशाभावात्तात्वप्रसक्तिरित्याहुः ।

वा’ हा धातु भिन्न भिन्न प्रयोगात् आहृत्य असन्यामुळे, एका प्रयोगातील ‘वा’ धातु इतर प्रयोगातील ‘वा’ धातु सदृश आहे अम मानता येते (म्वादि इतर धातु ‘वा’ धातूहून भिन्न असन्यामुळे, त क्रियावाचकस्वरूप धर्ममादृश्यामुळे ‘वा’ सदृश आहेन अस मानता येत, पण ‘वा’ धातु जो धातुपाठान एवदाच पठित आहे तो ‘वा’ सदृश आहे अम कसे म्हणता येणार, कारण ‘भेदनिबधन मादृश्यम्’ अमा न्याय असन्यामुळे व ‘तद्विप्रन्वमनि तद्गनमूयो-

धर्मत्पत्वं सादृश्यम्' अशी 'सादृश्य' या शब्दाची व्याख्या असल्यामुळे, सादृश्य होण्याकरिता दोन पदार्थांची आवश्यकता आहे; एखादा पुरुष स्वतः मारखा आहे असा प्रयोग जसा होऊ शकत नाही त्याचप्रमाणे 'वा' धातु 'वा' सदृश आहे असे म्हणता येत नाही अशी शकाबाराची शका आहे या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देऊन की, भाषेत 'वा' धातूचे 'वाति, वाना' इत्यादि अनेक प्रयोग आढळत असल्यामुळे व 'प्रत्युच्चारण शब्दो मिष्यते' असा निदान्त असल्यामुळे, एका प्रयोगातील 'वा' धातु इतर प्रयोगात आढळल्या 'वा' धातुबद्दल आहे असे मानता येते व त्यामुळे बरोबर शका अनुपपन्न ठरते 'या. पदयमि' या उदाहरणात आकारान्तर करते बघी 'अर्थनिमित्तक बहिरद्गम्यम्' या न्यायान्वये) स्त्रीरूप अर्थाचा बोध होणे या निमित्तामुळे होणारा 'टाप्' प्रत्यय बहिरद्गम्य असून त्यामुळे अमिद्ध आहे असे बोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'नाजानन्मये बहिष्वप्रकृति' - अरि ५१ ही बहिरद्गम्यत्वाची निषेधक परिनापा आहे दुसरे असे की, लिङ्गाच्या मानाने मय्या बहिर्भूत-बहिरद्गम्य-असल्यामुळे, म्हणजे लिङ्गाचा बोध प्रथम होत असून मय्येचा बोध नंतर होत असल्यामुळे (व अशा रीतीने लिङ्गमार्थ प्रथम उपस्थित होत असून सन्धाननिमित्तक कार्य नंतर उपस्थित होत असल्यामुळे) तथा बहिरद्गम्य मय्येचा बोध करून देणे या निमित्तामुळे होणारा जो मय्यावाचक विभक्तिप्रत्यय त्या विभक्ति-प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे जो असता होणे ती आकारान्त होण्याचे निमित्त असल्यामुळे, ते आकारान्तररूपकार्य 'टाप्' प्रत्ययस्वरूपाच्या मानाने बहिरद्गम्य ठरते निमरे असे की, 'अर्थकृत बहिरद्गम्यम्' असा न्यायच नाही ('या पदयमि' या स्थली 'यद' या सर्वनामाचे पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे 'य' असे अदन्त रूप झाल्यावर 'अजादपट्या' मू. ४५४ या सूत्राने जो स्त्री-वचन अर्थाचा बोधक 'टाप्' प्रत्यय होतो तो, 'अर्थनिमित्तक बहिरद्गम्यम्,' म्हणजे अर्थाच्या निमित्तामुळे होणारे

कार्यं बहिरद्ग ठरते, या न्यायान्वयें, बहिरद्ग ठरतो, कारण तो 'टाप्' प्रत्यय स्त्रोवाचक अर्थाचा बोध करून देणे या निमित्तामुळे झाला असून 'आ'लोपकार्यं अर्थाच्या निमित्तामुळे होणारे कार्य नसल्यामुळे व अशा रीतीने 'आ'लोपकार्याच्या मानाने टाप्प्रत्ययरूपकाय बहिरद्ग ठरत असल्यामुळे, 'अभिद्ध बहिरद्गमन्तरद्ग'—परि-५०—या परिभाषान्वयें अन्तरद्ग आलापनार्थं करतेवेळी बहिरद्ग टाप् प्रत्यय अभिद्ध ठरतो म्हणजे तो झालाच नाही असे मानावे लागते तसे मानजे म्हणजे, 'आ'लोपकार्यं पावतच नाही, कारण जर 'आ'लोपकार्याच्या दृष्टीने टाप्प्रत्यय विद्यमानच नाही तर त्याचा लोप कसा होणार? म्हणून शकारावर म्हणतो की, 'त्रिषावाविन विम् या पदमि आना धानाग्निं स्यात्' अने जें दोक्षिनांनी मनीरमेंन म्हटले आहे ते बरोबर नाही या शकेवर सन्देहानेतर असे उत्तर देणाने की, 'गुप्यतु दुर्जनं या न्यायान्वये शकारावरच्या म्हणव्या-प्रमाणे 'आ'लोपकार्याच्या मानाने 'टाप्' प्रत्ययरूपकाय बहिरद्ग आहे असे मानले तरी, 'अभिद्ध बहिरद्गमन्तरद्ग' या परिभाषेचा निषेध करणारी 'नाजातन्त्ये' ही परिभाषा असल्यामुळे, आलोप-कार्यं करतवेळी 'टाप्' प्रत्यय बहिरद्ग असून देखील बहिरद्ग ठरत नाही अशाच्या लगेच पुढे अमणाच्या निमित्तामुळे अन्तरद्ग-कार्यं करणे प्राप्त झाल्यास पूर्वी झालेले बहिरद्गकार्यं बहिरद्ग मानू नये असा त्या निषेधक परिभाषेचा अर्थ आहे 'या वयमि' या प्रवृत्त उदाहरणाने 'या + शम् या श्यन्ते जा 'टाप्' प्रत्यय विभक्तिप्रत्यय लागण्यापूर्वी झाला आहे तो बहिरद्ग आहे असे मानजे तरी, त्याच्या लगेच पुढे अमणाच्या 'शग् = अन' या विभक्ति-प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे 'आगो धातो' या मूळाने त्या 'टाप् = आ' प्रत्ययाचा लोप करतवेळी बरोबर निषेधक परिभाषान्वयें तो टाप्-प्रत्यय बहिरद्ग ठरत नाही त्यामुळे 'टाप् = आ' विद्यमानच आहे असे मानणे भाग आहे व तसे मानल्यास, आशारलोप होण्याची

आपत्ति येने. म्हणून 'या' हा शब्द प्रकृत स्थितीं शिवावाचक नमून
 देखील केवळ धातुपादान पडित आहे या कारणामुळे धातुमज्ञक
 मानण्यास दोक्षितानी जो आकारान्धोप होण्याची आपत्ति दर्शवित्री
 आहे ती योग्य ठरते असा शब्दरत्नसाराच्या म्हणण्याचा आशय
 आहे येथपर्यंत शब्दरत्नसारानी 'आ'लोपरकार्याच्या मानाने पूर्वी
 झालेले टाप्प्रत्ययरूप कार्य बहिरद्गम आहे असे शक्ताकाराच्या
 म्हणण्याप्रमाणे गृहीत घेऊन त्याच्या शक्तेने निम्नन केले आहे
 परंतु शब्दरत्नसार पुढे असे म्हणताना की, वास्तविक टाप्प्रत्ययाच्या
 मानाने 'आ'लोपरकार्य अन्तरद्गम नमून बहिरद्गम आहे, कारण
 'पञ्चक प्रातिपदिकार्थ' या वचनान्वये ज्ञानि, व्यक्ति, लिङ्ग,
 मत्स्या, व कारक असे प्रातिपदिकाचे पाच अर्थ आहेत व या अर्थांचा
 वर जो क्रम दिला आहे त्या क्रमान्वयेच त्या अर्थांचा बोध होत
 असतो, म्हणजे प्रातिपदिक शैकल्याबरोबर त्यासमून प्रथम सामान्य
 अर्थ मनान येतो, तसा सामान्य अर्थ मनान आन्यानंतर त्या सामान्य
 अर्थाने युक्त अशी व्यक्ति मनान येते, त्यानंतर त्या व्यक्तिच्या लिङ्गाचा
 भाषि नंतर सत्येचा बोध हातो आणि अखेरीस त्या व्यक्तीचा
 दुसऱ्या पदार्थांशी असलेला कारक रूप संबंध मनान येतो अशा
 क्रमाने प्रातिपदिकाच्या वर भाषितेच्या पाच अर्थांचा बोध हात
 असल्यामुळे, ज्या क्रमाने हे अर्थ ध्यानात येतात त्याच क्रमाने त्या
 अर्थांना अनुवृत्तान होणारी कार्ये होतात. 'अथ पश्चिम्' १-१-५७
 या सूत्राबरोबर आप्यात "अभिद्ध बहिरद्गमन्तरद्गमे" ही परिभाषा
 लौकिकन्यायमिद्ध आहे ही मागतांना माध्यकारानी वर दिलेला
 मिद्धान्त मागितला आहे त्या आप्यात भाष्यकार म्हणतात—'सा
 चाप्येषा लोकेन निद्धा । कथम् ? प्रत्यद्गमनीं लोको लक्ष्यते ।
 तद्यथा । पुरुषोऽयं प्रातरन्वाष यान्यस्य प्रतिपरीर कार्याणि
 तानि तावक्करोति, तत गृह्णता, मन मम्बन्धिनाम् । प्रातिपदिक
 चाप्यादिष्ट सामान्यभूतेऽप्ये वर्तते । सामान्ये वर्तमानस्य व्यक्तिरूप-

जायते । व्यक्तस्य सत लिङ्गसख्याभ्यामन्वितस्य बाह्येनार्थेन योगो भवति । ययैव चानुपूर्व्याऽर्थाऽना प्रादुर्भावस्तयैव शब्दानामपि तद्वत्कार्ये-
रपि भवितव्यम् ।' या भाष्यकारीय सिद्धान्तान्वये लिङ्गकार्यं प्रथम
उपस्थितं होत असून सख्याबोधक विभक्तिरूप कार्यं नंतर उपस्थित
होत असल्यामुळे, 'पूर्वोपस्थितमन्तरङ्गं परोपस्थितं बहिरङ्गम्'
या न्यायान्वये लिङ्गबोधक टाप्-रूप कार्यं, विभक्तिप्रत्ययाच्या
निमित्तामुळे होणाऱ्या 'आ'-लोपकार्याच्या मानाने, अन्तरङ्ग ठरते.
म्हणून 'या + शस् = या + अस्' या स्थली प्रथम टाप्-प्रत्यय शाल्या-
नंतरच तसा स्त्रीप्रत्ययान्त शब्दाहून 'दयाप्प्रातिपदिकात्' सू १८२
या अधिकारसूत्रान्वये 'शस्' हा द्वितीयेच्या बहुवचनाचा प्रत्यय होतो
हा प्रत्यय असर्वनामस्यान अजादि प्रत्यय असल्यामुळे, 'या' या
अङ्गाला 'यच्च भम्' सू २३१ या सूत्राने भसज्ञा होने, व 'या'
हा शब्द त्रियावाचक असून देखील धातुसज्ञक मानल्यास, 'आतो
धातो' सू २४० या सूत्राने 'या' यातील अन्त्य आकाराचा लोप
होण्याची आपत्ति येते हे आकारलोपरूप कार्यं टाप्-प्रत्ययरूप कार्याच्या
मानाने घर सांगितल्याप्रमाणे बहिरङ्ग असल्यामुळे, बहिरङ्ग 'आ'-
लोपरूप कार्यं करतेवेळी प्रथम झालेला अन्तरङ्ग 'टाप् = आ'
विद्यमान आहे असे मानणे भाग आहे व तसे मानले म्हणजे,
दीक्षितानी मनोरमंत जी आपत्ति दाखविली आहे ती योग्य ठरत
असून शकाकाराची शका व्यर्थ ठरते तिमरे असे की, 'अर्थनिमित्तक
बहिरङ्गत्वम्' या ज्या न्यायाच्या आधारावर शकाकाराने वरील
शका उपस्थित केली आहे तसा वास्तविक न्यायच नाही या विषया-
संबधाने परिभाषेन्दुसंखरात 'अर्थनिमित्तकस्य न बहिरङ्गत्वम् । अत
एव न तिसृचतम् इति निषेधश्चरितार्थः । अन्यथा स्त्रीत्वरूपार्थनिमि-
त्तकृतिसंश्लेषायान्तरङ्गत्वात् त्रयादेशे तदसद्व्यति स्पष्टं । अत एव
त्रयादेशे सन्तस्य प्रतिषेध इति स्थानिवत्सूत्रस्य भाष्यवातितादि सद्ग-
च्छते ।' असे नागेशानी म्हटले आहे. या पक्वीचे विस्तृत विवेचन

परिभाषेन्दुनेवराच्या मराठी मापान्तरात धान १६७ त १७० मध्ये केले आहे ते वाचल्यास व तसंच 'नाजानन्तर्ये' परि-५१ आणि प ५० या परिभाषेचे जे विवरण त्या ग्रंथात केले आहे ते वाचल्यास शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ उत्तम राखीने ध्यानात घेईल सारास बर जी तीन कारणे दिली आहेत त्या कारणा-
 वरून हे स्पष्ट होत की, दकाकाराचा दका व्यर्थ असून दोषितानीं जो मनोरंजित आपत्ति दगविणे आहे तो योग्य आहे असा शब्दरत्न-
 काराच्या म्हणण्याचा आशय आहे आता दकाकार पुन्हा असा दका
 करत नाही 'आना घाता' मू २४० या सूत्राने ज्या आदत्त धातूच्या
 अन्य आकाराचा लोप होण सांगितला आहे त्या धातूने, 'लक्षणप्रतिप-
 दाकायो प्रतिपदास्तस्यैव ग्रहणम्' - परि ११४ - या परिभाषेद्वारे,
 प्रतिपदास्त आदत्त धातूवच ग्रहण हाऊ द्यात, लक्षणिक आदत्त
 धातूच ग्रहण हाऊ द्यात नाही म्हणजे ज्या आकाराचा लोप होण
 सांगितला आहे तो प्रतिपदोक्त आकार असल्या पाहिजे व तो लक्षणिक
 आकार नसला म्हणून या पदसि' या उदाहरणात 'दद्' या
 शब्दाचाच 'य + अ = य' असा जे आदत्त होत त्यातून अजादत-
 प्ताप्' मू ४५४ या लक्षणाने-सूत्राने- दाय = आ हा स्थापना
 प्रथम सांगितली 'य' अस आदत्त रूप होत असल्यामुळे, तसा
 लक्षणिक - लक्षणमस्य - आदत्त या' या शास्त्राला धातुतत्ता भागी
 होत, त्यातील अन्य भावात या प्राप्ता या धातूतच अ-य
 आकारानेच प्रतपदास्त-सूत्राचा सगळ्या-मूल, लक्षणिक-
 मूल प्रवृत्त व त्यात उपग्र आल्या-अगत्यामुळे तसा आकाराचा
 'आना घाता' या सूत्राने लोप हाऊ द्यात नाही, आणि म्हणून
 यशोवत्साहारात दक्षिणानी जो आकाराचा हाचचा आपत्ति
 दाखवत आहे तो अयोग्य ठरत या दक्षर दक्षरनकार अथ
 उत्तर देवान का, धातूच्या विषयात लक्षणान्तरादत्त परिभाषा-
 परि ११४-मुळीक लागू पडत नाही ('नाप्यय लक्षणिक' अथ जे

शब्दरत्नात म्हटले आहे त्यातील 'लाक्षणिक' या पदात असणारा 'लक्षण' हा शब्द लक्षणावृत्तीचा किंवा सूत्र अथवा वार्तिक या अर्थाचा वाचक नसून, जसा 'भामा' हा शब्द एकदेशन्यायाने सत्यभामेचा वाचक आहे त्याचप्रमाणे त्या न्यायान्वये तो 'लक्षण' शब्द 'लक्षण-प्रतिपदोक्तपरिभाषा' या अर्थाचा वाचक आहे, व या शब्दाहून 'अहंनि' या अर्थामध्ये 'तदहंति' मू. १७२८ या मुनाने 'ठञ्' प्रत्यय होऊन 'लाक्षणिक' हा शब्द मिळाला आहे या शब्दरत्नातील धरील पक्तीतील 'अयम्' या पदाचे 'धातु' किंवा 'आकार' असे दोन अर्थ होऊ शकतात म्हणून या पक्तीचा 'धातुमज्ञाविषये लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा न प्रवर्तते' असा किंवा 'आतो धातोरिति सूत्रेण आकारदाये वर्तनं लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा न प्रवर्तते' असा अर्थ हाऊ शकतो आता प्रथम अर्थ मानल्याम, धातूच्या विषयात लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा प्रवृत्त झाली नाही याचे कारण शब्दरत्नात १७३० पक्तीत सांगतात) मान्य वैयाकरणानी 'नकार-जावतुम्बाराचमो झलि धातुप् । सकारञ्च शकारश्चेर्षाट्वर्गं-त-वर्गञ्' अशी वार्तिका पठित केली असल्यामुळे व असा रीतीने धातुपाठान पठित असलेल्या भ्वादि अनेक धातूत लाक्षणिक वर्ग देखील आढळत असल्यामुळे, धातूच्या विषयात लक्षणप्रतिपदोक्त-परिभाषा लागू पडत नाही (बरोबर वार्तिकेचा असा अर्थ आहे की, झल् पुढे असता त्याच्या लगेच मागे धातून आढळणारा अनुस्वार किंवा पञ्चमवर्ग नकाराचे जागी झाला आहे असे समजावे, तसेच धातूत चकारापूर्वी आढळणारा शकार सकाराचे जागी झाला आहे असे समजावे, त्याचप्रमाणे धातूत लकाराच्या किंवा पञ्चमवर्गाच्या पुढे टवर्ग आढळल्यास तो तवर्गाचे जागी झाला आहे असे समजावे उदाहरणार्थ, धातुपाठान तुम्प, तुम्क, अञ्च, घ्वस, भन्ना इत्यादि धातु पठित आहेत या सर्व धातूत झक वर्गापूर्वी जो अनुस्वार किंवा पञ्चम वर्ग आढळतो तो वास्तविक 'नश्चापदान्तस्य झञि' मू.

१२३ या मूत्राने नकाराचे जागी अनुस्वार झाला असून, जेथे त्या अनुस्वारापुढे यन् प्रत्याहारान्तर्गत वां झाला आहे तेथे 'अनुस्वारस्य ययि परमवर्गः.' १२४ या मूत्राने त्या अनुस्वाराचे जागी परमवर्ग पञ्चम वर्ग झाला आहे. माराग या धातुत आद्यगाराग अनुस्वार किंवा पञ्चम वर्ग मूळचा नसून लक्षणान्वय झाला आहे, म्हणजे लाक्षणिक आहे. तसेच 'अश्च' जसा वा धातु धातुगटात पठित आहे त्यात वास्तविक मूळचा सुकार असून त्या मकारापुढे चकार आढा असल्यामुळे, 'श्चा इचना इच्' सू १११ या मूत्राने त्या मकाराचे जागी चकार झाला आहे त्याचप्रमाणे 'ऊं' असा जो धातु धातुगटात पठित आहे त्यात वास्तविक मूळचा नकार असून तो नकार रेफापुढे आला असल्यामुळे, 'रपान्या नो ण' सू २३५ या मूत्राने त्या मकाराचे जागी चकार झाला आहे तसेच 'ष्टा' हा जो धातु धातुगटात पठित आहे त्यात वास्तविक मूळचा चकार असून तो पकारापुढे आला असल्यामुळे 'ष्टुना ष्टु' सू ११३ या मूत्राने त्या चकाराचे जागी ठकार झाला आहे वर जो उदाहरणे दिली आहेत त्या तैरीक धातुगटानून प्रकृत कारित्वेची अनेक उदाहरणे देता येतील पण विष्णारमचाभव ती दिली नाहीत सारांश धातुगटातील विभक्त धातून लाक्षणिक वर्ग जाड्यात असून तेमोळ त्यांना धातुमज्ञा होणे व धातूच्या होणारी कार्ये त्यांना होणे यावरून हे मिळू शकते की, धातूच्या विषयाने लक्षणप्रतिपदोक्तसि भाषा लागू पडत नाही त्यामुळे 'या पश्यवि' या उदाहरणांत 'या' हा शब्द धातुगटात पठित असल्या 'या प्राप्ते' या धातुगारमा प्रतिपदोक्त आदत्त शब्द असून वर सांगितल्याप्रमाणे लाक्षणिक आदत्त शब्द आहे तसे, 'त्रियावाचिनो न्वारयो धातुमज्ञा स्मृ' असे जे प्रकृत मूत्राचे बौमदीन व्याख्यान केले आहे त्यातून 'त्रियावाचिन.' हे पद ग्राह्यमान, त्या 'या' शब्दाच्या धातुमज्ञा होण्याची आपत्ति येते पण अशा रीतीने त्या शब्दाच्या जरी धातुमज्ञा

झाली तरी, 'आतो घातो' सू २४० हे सूत्र प्रतिपदोक्त आदन्त धातूला लागू पडणारे सूत्र असल्यामुळे, आकारलोप होण्याची आपत्ति येत नाही असे जें शकाकाराचे द्वितीय अर्धान्वये म्हणणें आहे त्यावर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'आतो घातो' या सूत्रातील आकाराने प्रतिपदोक्त आकाराचेच ग्रहण होते असे म्हणता येणे अशक्य आहे, कारण तसे मानल्यास, ('असिद्धवदत्राभात' ६-४-२२ या सूत्रावरील भाष्यात दिलेले) 'पशुप' हे रूप सिद्ध न होण्याची आपत्ति येईल 'पशु सनोतोति पशुपा' या स्थली ('जनसनखनक्रमगमो विट' सू ३४१३ या सूत्राने) 'विट्' प्रत्यय होऊन 'विडवनोर-मुनासिक्स्याऽऽत्' सू २९८२ या सूत्राने 'सन्' धातूतील नकाराचे जागी आकार झाला आहे ('व 'सनोतेरन' सू ३६४५ या सूत्राने 'सन' धातूतील सकाराचे प व होऊन 'पशुपा' असे रूप सिद्ध झाले आहे याहून 'सत्' प्रत्यय केश असता, यातील आकार धातूत असणारा प्रतिपदोक्त आकार नसून, सकाराचे जागी झालेला शब्दार्थिक आकार असल्यामुळे 'आतो घातो' हें सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही असे मानल्यास, आकारलोप होणार नाही व 'पशुप' हे द्वितीयेच्या बहुवचनाचे भाष्यात दिलेले इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकणार नाही. म्हणून 'आतो घातो' हे सूत्र प्रतिपदोक्त आदन्त धातूलाच लागू पडतें व त्या सूत्रातील आकाराने प्रतिपदोक्त आकाराचेच ग्रहण हातें हे मानणे बरोबर नाही) 'आतो घातो' या सूत्राऐवजी 'आतोऽनाप.'—म्हणजे आवन्त शब्दातील अन्य आकार सेरोज वरून इतर आकाराचा लोप होतो—असे वास्तविकाराच्या मताप्रमाणे सूत्र पठित केल्यास, (जरी 'या पश्यमि' या स्थली 'या' या आवन्त शब्दातील आवारलोप होण्याची आपत्ति टळते व 'पशुप' या स्थली आकारलोप होऊ शकतो आणि अशा रीतीने बर दाखविलेल्या दोषाचे निवारण होऊ शकते तरी, 'त्रियावाचिनो भ्वादयो धातुमशा स्पृ' असे जें प्रवृत्त सूत्राचे कौमुदीत ध्यास्यान केले आहे त्यांतून

‘त्रियादाचिन’ हे पद साठव्यास, ‘वा गतिगन्धनयो’ हा चन्द्र धातुपाठात पठित असल्यामुळे आणि मूळ पाणिनीय धातुपाठात धातूचे अर्थ पठित केले नसून केवळ धातूच पठित केले असल्यामुळे,) ‘वा’ या विभक्त्यवाचक निपाताना धातुसज्ञा होईल व (‘अयंबश्धातुरप्रत्यय. प्रातिपदिकम्’ मू. १७८ या सूत्रात ‘अधातु’ असा प्रतिषेध असल्यामुळे) त्याला प्रातिपदिकसज्ञा होणार नाही आणि त्यामुळे (‘द्वयाप्रातिपदिकान्’ मू. १८२ या अधिकारसूत्रान्वये प्रातिपदिकाहून होणारे) मुवादि प्रत्यय होऊ शकणार नाहीत व त्यामुळे ‘वा’ या निपाताला (‘मुक्तिञ्च पदन्’ मू. २९ या सूत्राने होणारे) पदसज्ञा न होण्याची आपत्ति येईल हा दोष येतोच (त्यामुळे भैरवीत सांगितल्याप्रमाणे ‘देवस्त पचन्ति वा गच्छन्ति वा’ या उदाहरणातील ‘गच्छन्ति’ या निश्चय पदानुबो असणारा ‘वा’ हा निपात धातुसज्ञक मानल्यास, ‘निष्पत्तिः’ मू. ३९३५ या सूत्राने होणारा अनुदात्त स्वर ‘गच्छति’ या निष्पत्त्याला होणार नाही आणि तसेच ‘नपनिस्तत्र त्वा वा मा वा प्रेशपिप्यन्ति’ या उदाहरणान ‘त्वामी द्वितीयाया’ मू. ४०७ या सूत्राने ‘माम्’ च जागी हाणारा ‘मा’ हा आदेश न होण्याची आपत्ति येईल, कारण वर दिलेल्या उदाहरणान ‘मा’ चे पूर्वी असलेला ‘वा’ हा निपात धातु मानल्यास, त्याला प्रातिपदिकसज्ञा होणार नाही व त्यामुळे त्याहून मुवृत्पत्ति होणार नाही व त्याला पदसज्ञा होणार नाही आणि म्हणून ‘त्वामी द्वितीयाया’ या सूत्राने पदाच्या पुढे असणाऱ्या ‘माम्’ चे जागी ‘मा’ असा आदेश होणे सांगितले असल्यामुळे, खरील उदाहरणान तसा आदेश होऊ शकणार नाही चन्द्ररत्नात जो वर दोष दाखविला आहे तो प्रकृत सूत्रावरील माप्यात दाखविला आहे व त्या भाष्याचा चन्द्ररत्नात अनुवाद केला आहे त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—‘इदं तर्हि—आ पश्य—आतो धातोरिति लोप प्रसज्येत । नैष दोषः । अनाप इत्येव स । अग्नं तर्हि वाच्यमस्य निपातस्याधातुरिति प्रातिपदिकसज्ञाया प्रतिषेध

प्रमज्येत । अप्रातिपदिकत्वात्स्वाद्युत्पत्तिर्न स्यात् ।' साराश प्रकृत मूत्राचे दीक्षितानो जें व्याख्यान केले आहे त्यात 'क्रियावाचिनः' हें पद असणे आवश्यक आहे व ते पद घातले असल्यामुळेच, क्रियावाचक नमणान्या 'वा' या निपाताला धातुसज्ञा होत नाही व त्यामुळे वर दर्शविलेल्या सर्व आपत्ति टळतात असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे यावर शकाकार पुन्हा अशी नका करतो की, 'क्रियावाचिनो भ्वाद्यो धातुसज्ञा स्युः' अमा जरी प्रकृत मूत्राचा अर्थ केला तरी, 'वा' या निपाताने विकल्परूप क्रिया प्रतीयमान-बोधित-होत असल्यामुळे, म्हणजे 'वाति' याचा 'विकल्पयति' असा अर्थ होणे शक्य असल्यामुळे, 'वा' या निपाताला धातुसज्ञा होणे टाळना येत नाही. या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देनात की) जिचा साध्यत्वरूपाने बोध होता, म्हणजे जो सिद्ध नमून साध्यावस्थेत आहे, तिला क्रिया म्हणतात व 'साध्यत्वम्' या पदाचा 'उत्पाद्यमानत्वम्'-म्हणजे ज्याची उत्पत्ति होणे चालू आहे-असा अर्थ आहे या विषयासंबधाने इतर ग्रन्थान-मन्त्रूपेण व उद्योगान-विस्तृत चर्चा केली आहे ('वा' या निपाताचा 'विकल्प' असा अर्थ आहे. तो साध्य नमून सिद्ध आहे म्हणून विकल्पायवाचक 'वा' या निपाताला क्रियावाचक मानता येत नाही आणि त्यामुळे त्याला धातुसज्ञा होऊ शकत नाही. साराश प्रकृत मूत्राचे व्याख्यान करिताना 'क्रियावाचिनः' हें पद घालणे आवश्यक आहे आणि दीक्षितानी ते पद व्याख्यानात घातले असल्यामुळेच, 'वा' या निपाताला धातुसज्ञा होण्याची आपत्ति टळते क्रमा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे या विषयासंबधाने 'क्रियावाचिनः किम्? । विकल्पायवाचकशब्दस्य निपातस्य धातुत्वेऽप्रातिपदिकत्वात् सुवभावे पदत्वानापत्ते, तदुक्तं तु न दोष, वार्थस्य विकल्पस्य भूतभविष्यकालमन्वन्धाभावेन क्रियान्वाभावान् ।' अमे दन्तेन्दुनेश्वरान म्हटले आहे आता 'भ्वादयः किम्? । हिरक्, पूषक् इत्याद्यभ्ययाना...मा भून्' अमे जें मनोरमेन म्हटले आहे त्यावर

शकाकार अशी शका करतो की, 'हिरक्, पृषक्' हे निपात क्रिया-
वाचक नसल्यामुळे त्यांना धातुसज्ञा होऊ शकत नाही आणि म्हणून
ते शब्द जरी 'क्रियावाचिन' याचे प्रत्युदाहरण मानता येऊ शकतात
तरी 'भ्वाद्य किम्' याचे ते शब्द प्रत्युदाहरण ठरू शकत नाहीत
या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'हिरक्, पृषक्'
इत्यादि अव्ययाचे क्रियेशी सामानाधिकरण्य होत असल्यामुळे, व हे
निपात लिङ्ग, सख्या इत्यादिवाची अन्वित होत नसल्यामुळे त्यांच्या
अर्थाचे ठिकाणी क्रियात्व आहे असे (दीक्षितानी) मानले आहे. हे
शब्द क्रियावाचक मानले असल्यामुळे जरी यांना प्रातिपदिकसज्ञा
होऊ शकत नाही तरी ('अव्ययसर्वनाम्नामकच' सू २०२६ या
सूत्राने होणारा) 'अकच्' प्रत्यय त्यांना व्हावा एवढाचरिता त्याचा
अव्ययात पाठ केला आता म्हणून त्या अव्ययात केलेल्या पाठाच्या
सामर्थ्याने या निपाताना धातुसज्ञा होऊ शकत नाही हे म्हणणे चुक
ठरते. (सारास दीक्षिताच्या मताप्रमाणे जरी 'हिरक्, पृषक्' इत्यादि
निपात क्रियावाचक ठरतात तरी, ते धातुपाठात पठित नसल्यामुळे
त्यांना धातुसज्ञा होत नाही आणि म्हणून 'भ्वाद्य किम्' याचे ते
शब्द प्रत्युदाहरणरूपाने मनोरमत दिले आहेत क्रियावाचिनो
भ्वादयो धातुसज्ञा स्यु' असे जे प्रकृत सूत्राचे कौमुदीत व्याख्यान
केले आहे त्यातून 'भ्वाद्य' हे पद गाळल्यास, बरोल क्रियावाचक
निपाताना धातुसज्ञा होण्याची आपत्ति येते पण ते पद त्या व्याख्यानात
धातुले असल्यामुळे ती आपत्ति टळते आता येथे अशी शका
करण्यात येते की, दीक्षितानी प्रकृत सूत्राचे व्याख्यान करिताना
'भ्वाद्य' हे जे पद घातले आहे ते गाळल्यास, जर 'हिरक्'
इत्यादि निपाताना धातुसज्ञा होण्याची आपत्ति येईल हे बरोबर
मानले तर, हे निपातधातुसज्ञक ठरल्याने, 'अर्थवदधातुप्रत्यय
प्रातिपदिकम्' सू १७८ या सूत्रात 'अधातु' असा प्रतिषेध
असल्यामुळे, त्यांना प्रातिपदिकसज्ञा होणार नाही व त्यामुळे त्याहून

आपोप्रापच सुबुद्धि होणार नाही मग असे अगून देसोस
 त्यांचा अव्ययान पाठ की केन्ना आहे ? या सारेवर असे उत्तर
 देण्यात येते की, त्या शब्दाना अव्ययमत्ता स्थायी व त्यायोगाने
 त्या शब्दातून 'अनच्' प्रत्यय व्हावा एवढ्याच कृतिता त्यांचा
 अव्ययान पाठ वेला आहे. परंतु त्यांचा अव्ययान पाठ वेला
 अमन्यमानुष्ये त्या पाठाच्या गामर्थ्याने त्या शब्दाना धातुमत्ता होत
 नाहीत जे किन्हेच वैयाकरणाने म्हणणे आहे ते बरोबर नाही
 त्यांना धातुमत्ता होत नाही याचे पुरे कारण हे आहे की, ते
 धातुसाधन पठित नाहीं आणि अशा रीतीने ते शब्द 'भ्यादय विम्'
 याचे प्रत्युदाहरण मानता येताना अशा शीशिकाच्या शब्दाच्या आशय
 आहे असे शब्दरत्नाकर म्हणतात या बरोबर पत्नीत 'द्वयभिमान'
 ही जी अरतिप्रदार्ता पदे पाठ्या आता त्याचे कारण शब्दरत्नाकर
 पुरीत पुरीत देतात) 'हिरू' दुःखादि धर्मज्ञाना विनाशनाची
 अनेका अमन्यमानुष्ये ते विनाशकार आहेत असे मानता येत नाही
 असे कोणी म्हणून, शीशित मनोमर्मेन 'सित्वे' हे दुसरे उदाहरण
 देतात (मागील 'हिरू' दुःखादि शब्दाच्या अर्थासमूह गामर्थ्या
 विवेका याच होत नमन्यमानुष्ये व त्यांचा विनाशनाची आशया
 अमन्यमानुष्ये, ते शब्द देसोस 'विनाशविना विम्' याचच प्रत्युदाहरण
 मानता येताना अति म्हणून ते शब्द विनाशकार ठरून नमन्यमानुष्ये
 'भ्यादय विम्' याचे ते शब्द याच प्रत्युदाहरण ठरून ठरून नाहीत

होत नाही (शकाकाराची शका बघी आहे की, जो शब्द केवळ क्रियावाचक असतो त्यालाच धातुसज्ञा होते पण 'शिर्ये' हा शब्द केवळ क्रियावाचक नसून परोक्षभूतकालाचा देखील वाचक आहे आणि म्हणून त्याला धातुसज्ञा होण्याची आपत्तीच येत नाही या शक्यतेवर मन्दरस्मरकार असे उत्तर देताना की, 'किशत्वकिशकात्ममन्व्या-कारकेति पञ्चक धाम्ब्यं, शिर्ये तु चोत्तक' या वचनान्वये 'काल' देशील धातूचा अर्थ ठरतो म्हणून 'शिर्ये' या शब्दाने जरी क्रियेचा व तसेच कालाचा देखील बोध होतो तरी, त्यायोगाने त्याचे क्रियावाचकत्व नाहींहि होत नाही व प्रष्टन सूत्राचे जे व्याख्यान केले आहे त्यातून 'भ्वादि' हे पद ग्राह्यत्वात्, 'शिर्ये' या शब्दाला धातुसज्ञा होण्याची आपत्ति येते परंतु व्याख्यानांत ते पद धातुल असल्यामुळे व धातुग्राह्य 'शिर्ये' हा शब्द पठित नमल्यामुळे, त्याला धातुसज्ञा होण्याची आपत्ति टळते आणि असा रीतीने 'भ्वादि किम्' याचे 'शिर्ये' हे योग्य प्रत्युदाहरण ठरते असा मन्दरस्मरकाराच्या म्हणण्याचा आग्रह आहे) 'शिर्ये' हा शब्द धातु मानल्यास, 'आदेव उपदेसीति' सू २३७० या सूत्राने त्या शब्दातील अन्त्य एकाराचे जागी आकारादेव होण्याची आपत्ति येते बरोल सूत्राने होणारे आन्वकार्य कोणत्याहि परनिमित्तामुळे होणारे नसून धातुसज्ञानिमित्तक कार्य आहे हे अर्थादी स्पष्ट आहे ('शिर्ये' हे परिनिष्ठित णिट्लकाराचे रूप असल्यामुळे त्याच्यापुढे शिद्धिप्र प्रत्यय येण्याचा समभव नाही व त्यामुळे त्यातील अन्त्य एकाराचे जागी आकारादेव होण्याची आपत्तिच येत नाही असे कोणी म्हटल्यास, त्यावर मन्दरस्मरकार अने उत्तर देताना की, बरोल सूत्रान्वये आत्व होण्याकरिता शिद्धिप्र प्रत्यय पुढे असण्याची मुळांच आवश्यकता नाही, कारण भाष्यकारांनी त्या सूत्रातील 'असिति' हा पर्युदास मानला नसून प्रसंग्यप्रतिषेध मानला आहे व 'असिति' या पदाचा 'शिद्धिप्र प्रत्यये परे' असा अर्थ न करिता 'यिति न' असा त्या

आपोआपच सुवृत्ति होणार नाही मग असे असून देखील त्याचा अव्ययात पाठ का केला आहे ? या शकेवर असे उत्तर देण्यात येते की, त्या शब्दाना अव्ययसज्ञा व्हावी व त्यायोगाने त्या शब्दाहून 'अकच्' प्रत्यय व्हावा एवढ्याच करिता त्याचा अव्ययात पाठ केला आहे. परंतु त्याचा अव्ययात पाठ केला असल्यामुळे त्या पाठाच्या सामर्थ्याने त्या शब्द ना धातुसज्ञा होत नाही हे जे कित्येक व्याकरणाचे म्हणणे आहे ते बरोबर नाही त्यांना धातुसज्ञा होत नाही याचे खरे कारण हे आहे की, ते धातुसंज्ञात पठित नाहीत आणि असा रीतीने ते शब्द 'भ्वादय किम्' याचे प्रत्युदाहरण मानता येताना असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे अस शब्दरत्नकार म्हणतात या बरोबर पक्तीत 'इत्यभिमान' ही जी अरुचिप्रदर्शक पद्धत धातली आहेत त्याचे कारण शब्दरत्नकार पद्धती पक्तीत देतात) 'हिरू' इत्यादि अन्ययाना क्रियान्तराची अपेक्षा असल्यामुळे ते क्रियावाचक आहेत असे मानता येत नाही असे कोणी म्हटल्यास, दीक्षित मनोरमंत 'शिश्वे' हे दुमरे उदाहरण देतात (सारांश 'हिरू' इत्यादि शब्दांच्या अर्थापामून साध्यरूप क्रियेचा बोध होत नसल्यामुळे व त्यांना क्रियान्तराची आकांक्षा असल्यामुळे, ते शब्द देखील 'क्रियावाचिन किम्' याचेच प्रत्युदाहरण मानता येताना आणि म्हणून ते शब्द क्रियावाचक ठरत नसल्यामुळे 'भ्वादय किम्' याचे ते शब्द योग्य प्रत्युदाहरण ठरू शकत नाहीत परंतु ते शब्द क्रियावाचक असते तरच ते 'भ्वादय किम्' याचे योग्य प्रत्युदाहरण मानता येऊ शकले असते, आणि ही अरुचि मानत घेऊन दीक्षितांनी 'शिश्वे' हे दुमरे उदाहरण दिले आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे) 'काल' हा देखील पातूचा अर्थ असल्यामुळे 'शिश्वे' हा शब्द क्रियावाचक मानण्यात काही अडचण येत नाही, म्हणजे त्या शब्दाने जरी परोक्षभूत कालाचा देखील बोध होतो तरी त्यायोगाने त्याचे क्रियावाचकत्व नष्ट

होत नाही (शकाकाराची शब्द अशी आहे की, जो शब्द केवळ क्रियावाचक असतो त्यालाच धातुसज्ञा होणे पण 'शिस्ये' हा शब्द केवळ क्रियावाचक नसून परोक्षभूतकालाचा देखील वाचक आहे आणि म्हणून त्याला धातुसज्ञा होण्याची आपत्तीच येत नाही या शकेवर शब्दरत्नकार अस उत्तर देताना की, 'क्रियात्वक्रियाकालमङ्गलाकारवेति पञ्चक धातव्यं, तद्यत्तु चोक्तं 'या वचनावर्ये 'कात्' देखील धातूचा अर्थ ठरतो म्हणून 'शिस्ये' या शब्दाने जरी क्रिया वा तमेच कात्वाचा देखील बोध होता तरी, त्यायोगाने त्याचे क्रियावाचकत्व नाहीसे होत नाही व प्रवृत्त सूत्राचे जे व्याख्यान केले आहे त्यातून 'भ्वादिभ्य' हे पद ग्राहल्यास, 'शिस्ये' या शब्दाला धातुसज्ञा होण्याची आपत्ति येते परंतु व्याख्यानाने ते पद घातले असल्यामुळे व धातुग्राह्यत 'शिस्ये' हा शब्द पठित नसल्यामुळे, त्याला धातुसज्ञा होण्याची आपत्ति टळते आणि अशा रीतीने 'भ्वादिभ्य किम्' याचे 'शिस्ये' हे योग्य श्रुतदाहरण ठरते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'शिस्ये' हा शब्द धातु मानलास. 'आदेश उपदेशोऽसिद्धिः' मृ २३७० या सूत्राने त्या शब्दातील अन्त्य एकाराचे जागी आकारादेश होण्याची आपत्ति येते वरील सूत्राने होणारे आत्वकार्य कोणत्याहि परनिमित्तामुळे होणार नसून धातुसज्ञानिमित्तक कार्य आहे हे अगदी स्पष्ट आहे ('शिस्ये' हे परिनिष्ठित लिट्काराचे रूप असल्यामुळे त्याच्यापुढे सिद्धित प्रत्यय येण्याचा संभवच नाही व त्यामुळे त्यातील अन्त्य एकाराचे जागी आकारादेश होण्याची आपत्तिच येत नाही अस कोणी म्हटल्यास, त्यावर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, वरील सूत्रान्वये आत्व होण्यावरिता सिद्धित प्रत्यय पुढे असण्याची भुळीच आवश्यकता नाही, कारण भाष्यकारानी त्या सूत्रातील 'असिद्धि' हा पर्युदास मानला नसून प्रसज्यप्रतिषेध मानला आहे व 'असिद्धि' या पदाचा 'सिद्धिर्न प्रत्यये परे' असा अर्थ न करिता 'सिद्धि न' असा त्या

पदाचा अर्थ केला आहे त्यामुळे 'आदेच' मू. २३७० या सूत्राचा असा अर्थ होतो की, उपदेशात-धातुपाठात-पठित असलेल्या एजन्त धातूपुढें शित् प्रत्यय आल्यास, त्यातील अन्त्य एच्चे जागी आकारादेश होत नाही, पण एजन्त धातूपुढें शिद्धिप्र प्रत्यय असो वा नसो, त्यातील अन्त्य एच्चे आत्व होतेच त्यामुळे 'शिस्ये' या शब्दापुढें जरी शिद्धिप्र प्रत्यय न आला तरी त्यातील अन्त्य एकाराचे जागी आकारादेश होण्याची आपत्ति येतच आता येथें असो शका करण्यात येते की, 'शिस्ये' या क्रियावाचक तिळन्ताला धातु मानले तरी, 'उक्तार्थानामप्रयोग' या न्यायान्वये 'शिस्ये' या शब्दाहून पुन्हा तिबादि प्रत्यय होण्याची मुळीच आपत्ति येत नाही व उपदेशात-धातुपाठात-'शीर्ष स्वप्ने' असा धातु पठित असून 'शिस्ये' हा शब्द धातुपाठात पठित नमन्यामुळे व असा रीतीने 'शिस्ये' हा शब्द उपदेशाचा-आद्योच्चारणाचा-विषय ठरत नसल्यामुळे आणि 'आदेच उपदेशे' या सूत्रात 'उपदेशे' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, 'आदेच उपदेशे' हे सूत्र 'शिस्ये' या शब्दाला लागू पडत नाही व त्यामुळे त्याच्या अन्त्य एकाराच आत्व होण्याची आपत्तीच येत नाही (अशी कोणी शका केल्यास, ती शका योग्य मानून) कित्येक वैयाकरण असे म्हणतात की, 'शिस्ये' या उदाहरणात धात्विक 'ए' या प्रत्ययालाच धातुगज्ञा होण्याची आपत्ति येते, 'शिस्ये' या तिळन्ताला उपदेश-आद्योच्चारण मानता येत नमन्यामुळे, त्याचे ठिकाणी आन्वाची प्राप्तीच होत नाही (सारास 'शिस्ये' हा शब्द धातुपाठात पठित नसल्यामुळे, जरी तो उपदेशाचा-आद्योच्चारणाचा-विषय हाऊ शकत नाही तरी, 'लिट्स्तप्रयोगेशिरेच्' मू. २०४१ या सूत्रान 'एन् = ए' हा पठित नमन्यामुळे तो आद्योच्चारणाचा विषय ठरतो आणि 'मावे' या अर्थामध्ये धात्वला तो प्रत्यय क्रियावाचक नमन्यामुळे, त्यालाच धातुगज्ञा होऊ शकते आणि त्याला उपदेशवद्भाषाने एजन्त मानता येत नमन्यामुळे त्याचेच आन्व होण्याची

आपत्ति येते परंतु 'ए' हा शब्द प्रत्यय धातुपाठात पठित नमल्यामुळे व अशा रीतीने तो 'भ्वादि' ठरत नमल्यामुळे, त्याला, प्रकृत सूत्राचे जें व्याख्यान केले आहे त्या व्याख्यानान्वये, धातुसगा होण्याची आपत्ति टळते. म्हणून 'भ्वादय निम्' याचे 'सिस्थे' हे प्रत्युदाहरण न ठरता त्याच्या अन्ती असलेला 'ए' हा प्रत्ययच प्रत्युदाहरण मानता येतो असा त्या व्याकरणाच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे)

शब्दरत्न-ननु पठ्ये प्रकृतसूत्रे धातुग्रहणासम्बन्ध उक्तो भ्रष्टये, इति न तद् धातुत्वनिमित्तकम्, किं चाशित्तीति प्रसज्यप्रतिषेधेऽपि शित्परत्वपोष्यस्यैवावविधानाग्रात्रावप्रसवितः । अपि च चासादृश्य-भ्रम्यान्निहितक्रियावाचकत्वेनेति न दोषोऽत आह-वेति । सूत्रशेष-भाष्योक्तेषु 'आणवयति' 'घट्टयति' इत्यादिषु च धातुत्वे शास्त्रविषयतया साधु स्वापत्तिरिति तदव्यावृत्तये तदिति भावः । उदित्करणेनेति । इदमुपलक्षणम्, तत्प्रकृतिकल्पनुवादेनाहविधानेन, सावैधातुके परे विकरणनिधानेन च धातुत्वम् । "जुषइप्रथम्य" इत्यत्र पठितशो. "जपजम" इत्यत्र पठित 'पसः' ऋतिप्रभृतीनां च वैधाद्विहातवधिकारविहितकार्योद्देश्यत्वाद् बोध्यम् । एतेनैव स्थितस्य तेषां पाठस्य भ्रंशोऽनुमीयते इति भावः । मैत्रेयाद्यन्यसमतं तन्मात्रिमाह-बहुलमिति ॥

(आता 'धातुत्वनिमित्तक'चेति स्पष्टमेव 'च' अथच प्रत्ययस्यैव धातु-वापत्तिर्बोध्या' असे जें वर शब्दरत्नात म्हटले आहे त्यावर असा शक्य करण्यात येतो की,) पठ्याध्यायात पठित असलेल्या 'आदेव उपदेशे' या सूत्रात भाष्यकारांनी 'धातो' या पदाचे ग्रहण होऊ शकत नाही असे म्हटले असल्यामुळे, त्या सूत्राने आत्व हांण्यास धातुरूप निमित्ताची आवश्यकता आहे असे मुळीच मानता येत नाही ('आदेव उपदेशे' ६-१-४५ हे सूत्र तृतीयाध्यायात पठित असलेल्या 'धातो' सू. २८२९ या अधिकारात पठित नसून पठ्याध्यायात पठित आहे 'धातो' हा अधिकार तृतीयाध्यायाच्या

अखेरपर्यंतच चालू आहे म्हणून ते सूत्र घात्वधिकाराच्या बाहेर पठित असल्यामुळे, त्यात 'घातो' हे पद अनुवृत्त होऊ शकत नाही 'लिटि घातोरनभ्यासस्य' या पूर्वं सूत्रातून 'घातो' या पदाची अनुवृत्ति करता येईल, पण त्या सूत्राच्या व 'आदेच उपदेशे' या सूत्राच्यामध्ये 'प्यञ मम्प्रमारणम्' हे सूत्र पठित असल्यामुळे व मूत्रान 'घातो' हे पद अनुवृत्त करणे अशक्य असल्यामुळे, 'आदेच उपदेशे' या पुढील सूत्रात त्या पदाची मण्क-प्लुतीनेच अनुवृत्ति करता येणे शक्य आहे पण तशा रीतीने अनुवृत्ति करणे हा दोष मानला असून भाष्यकारानी तशा रीतीने त्या सूत्रात 'घातो' या पदाची अनुवृत्ति केली नाही त्या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी 'प्रातिपदिकप्रतिषेध'—म्हणजे 'प्रातिपदिकाना प्रतिषेधो वक्तव्य' असे वार्तिक पठित करून पुढे भाष्यकार असे म्हणताना की, तसा प्रतिषेध करण्याची काही गरज नाही व त्याचे कारण सांगताना भाष्यकार 'घात्वधिकारान् प्रातिपदिकस्याप्राप्ति' हे वार्तिक पठित करून असे म्हणताना की, 'घात्वधिकारात् प्रातिपदिकस्याच न भविष्यति । घातारिति वतंते । कश्च प्रकृतम् ? । लिटि घातोरनभ्यासस्येति । अद्यापि निवृत्तम् । एवमप्युपदेश । उपदेशो ह युच्यते, उपदेशश्च प्रातिपदिकाना नोपदेश ।' या भाष्यावरून हे स्पष्ट होत की, 'आदेच' या सूत्रात 'घातो' हे पद अनुवृत्त किंवा सङ्गट नाही आणि म्हणून आत्व होण्यास घातुरूप निमित्ताची आवश्यकता आहे, म्हणजे ज्याला घातुसज्ञा आहे त्यालाच होणारं आत्वकार्य आहे, असं मानता येत नाही त्यामुळे प्रकृत सूत्राच्या व्याख्यानानातून 'भ्वादिभ्य' हे पद गाळल्यास, जरी 'शिर्ये' या तिङन्नाला घातुसज्ञा होण्याचा समभव असला तरी, घातुसज्ञानिमित्तक आत्वकार्य नसल्यामुळे, त्या सज्ञेच्या निमित्तामुळे 'शिर्ये' यातील अन्त्य एकाराचे आत्व होण्याची आपत्ति येते हे म्हणणे योग्य ठरत नाही त्या एकाराचे आत्व वा होत नाही याचे कारण पुढील

पक्तीत सांगतात) दुसरें अमे की, 'आदिच उपदेशोऽशिनि' या सूत्रातील 'अशिति' हा (पर्युदास न मानता) प्रसज्यप्रतिषेध मानला तरी ('विप्रयोगस्यापि संयोगवत् तादृशार्थोपस्थितिजनकमेव' या न्यायान्वये) ज्याच्यापुढें शिन् प्रत्यय येण्याचा संभव असता तशाचेच ठिकाणी आद्य होण्याचे विधान केले असल्यामुळे, 'सिद्धये' या उदाहरणात आद्यरायाची प्राप्तीच होत नाही, (कारण 'सिद्धये' हे निवृत्त पद असल्यामुळे व तसेच 'ए' हा प्रत्यय असल्यामुळे, त्याच्यापुढें सार्वधातुक शिन् प्रत्यय येणे असंभवनाय आहे आणि म्हणून 'ए' चे आद्य होण्याची प्राप्तीच नाही) आणि असे की, वाचाद्वय-क्रियावाचकत्व-अज्ञातेच ठिकाणी संभवने की, जा इतर शब्दाने सांगितलेल्या क्रिया अनुवाद करणारा नमून स्वतः क्रियावाचक असतो ('सिद्धये' हा निवृत्त बिंबा यांनीच 'ए' हा लिटाचा प्रत्यय क्रियावाचक नमून, 'शाह' यातु क्रियावाचक पाठ व त्या क्रियावाचक धातूच्या अर्थाचा वेगळे अनुवाद करणारे 'शि ये' हा लिटित व त्यातील 'ए' हा प्रत्यय आहत म्हणून याचा वास्तविक धातुसह जोडून शकत नाही त्यामुळे व तसेच वर सांगितल्याप्रमाणे त्याच्यापुढें सार्वधातुक शिन् प्रत्यय येणे असंभवयनीय असल्यामुळे 'ए' चे आद्य होण्याची प्राप्तीच येत नाही असा शकाकाराच्या म्हणण्याचा अभिप्राय आहे ही शका कथाय नाही, आणि हा अर्थच मतान्तरात दाखितानी 'मादावर्तिष्ठ तस्य च मा भूत या मनोरथेन' ल पक्तीत 'च' हें पद मुद्दाम घातले आहे असे दाखवूनकार पुढीक पक्तीत सांगतात व त्या पदाची अवयवता दाखवितात) 'भूवादयो घातव सू १-३-१' या सूत्रावरील आप्याच्या अखेराम 'आणवयति, वट्टयति' इत्यादि ज्या शब्दांचा निर्देश केला आहे-याचा धातुपणा झाल्यास ते शब्द व्यवहारासाठी निषेध होऊन तसे (प्राकृत मार्गेत वृद्ध असलेले अर्द्ध) प्रयोग साधु ठरण्याचा अपाति येईल आणि म्हणून त्या आपत्तीचे निवारण करण्याकरिता व तथा

अमाद्यु प्रयागाना धातुसंज्ञा न व्याधी यावर्तिता 'भूवादयो धातवः'
 सू १८ या सूत्रात् 'भूवादयः' हे पद व त्या सूत्राचे व्याख्यान
 करिताना वीमृदीन 'भूवादयः' हे पद भूदाभ घातले आहे असा
 मनारमेच्या वरील पक्कीतीन 'च' या शब्दाचा भावार्थ आहे
 (प्रवृत्त सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात 'भूवादिपाठ'
 वक्तव्य । किं प्रयाजनम् ? । प्रातिपदिकाणव-य यादिनिवृत्त्यर्थः ।
 प्रातिपदिकनिवृत्त्यर्थं, जाणवययादिनिवृत्त्यर्थश्च । के पुनराणवय-
 त्यादयः ? । आगवयनि वयन्ति, वड्ढनीनि ।' मागस 'हिष्क,
 पृषक्' ही अ पये व तमच 'सिम्पे' हे निवृत्त पद 'भूवादयः किम्'
 याची याग्य प्रमुदाहरणे ठरत नसल्या तरी 'आणवयति, वटन्ति,
 वड्ढति' इत्यादि प्राञ्ज भाषेतोळ त्रिरावाचक शब्द त्याची याग्य
 प्रमुदाहरण ठरतात व या हूनच दीक्षितानी भावार्थनिरूपणस्य च
 सा भून् या मनारपेतील पक्कीत च हे पद भूदाभ घातले आहे
 असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा तात्पर्याव आहे । 'स्तम्भाशो-
 ना, दिक्कणन मोशया धातु व ज्ञाप्यन' या मनोरमैताळ पक्कीत
 'उदिक्कणन' हा या हनु दिला आहे ता उपलक्षणार्थक आहे,
 म्हणजे शीत धातूना धातु म्हणण्यास तबडीच एक हनु नमून इतर
 कारण दाखल आहत (जम्न-मु' सू २०९१ या सूत्राने निर्दिष्ट
 असलेल्या) स्तम्भ या सातधातूच्या प्रवृत्तीपुढे यणाच्या चिन्हा
 अनुवाद करून त्या चिन्हाचा जमी (विकल्पककृत) 'अट्ट' शब्दा
 अस विधान बल असल्यामुळे आणि तसच (स्तम्भस्तुम्भ'
 सू २१५५ या सूत्राने निर्दिष्ट असल्या 'स्तम्भ, स्तुम्भ, स्त्रम्भ,
 स्कुम्भ या शीत धातूंकडे) सावंगतुक्त्रयस्य आत्मा अमना त्याना
 ('स्तु' विशा 'शना' हे) विकरण व्याव अम विधान केले असल्या-
 मुळे, वरील दोन सूत्राने पठित असल्या त्या वर दिलेल्या
 शब्दांना धातुमज्ञा होणे ('चि' लुक् सू २००१ या सूत्राने
 'धातारवाच' या पूर्वे सूत्रातून 'धातो' हे पद अनुवृत्त होत

असल्यामुळे व तसेच विकरणविधायक सूत्रात देखील त्या पदाची अनुवृत्ति असल्यामुळे, ज्याहून 'न्ति' होणे सांगितले आहे किंवा विकरण होण्याचे विधान केले आहे ते धातु अमलच पाहिजेत वर दिलेल्या सोन धातूच्या विषयात नसे विधान केले असल्यामुळे ते धातु-सन्नक आहेत हे सिद्ध होते) त्याचप्रमाणे 'जुचङ्गम्' मू ३१३० या सूत्रात पठित असलेल्या 'जु' या सोन धातूच व तसेच 'जपजम' मू २१३८ या सूत्रात पठित असलेल्या 'पम्' या सोन धातूच आणि तसेच ('ऋते रोयङ्' मू २४२२ या सूत्रात पठित असलेल्या) 'ऋति' या सोन धातूच आणि पाणिनीय सूत्रात पठित असलेल्या इतर सोन धातूच उद्देशून धात्वधिकारात पठित असलेली कार्ये होणे सांगितले असल्यामुळे, ते धातुसन्नक ठरतात हे जाणावे ('जु' या सोन धातूहून 'युच्=जु' हा वृत् प्रत्यय होणे सांगितले आहे 'पम्' या सोन धातूहून 'मङ्' किंवा 'यङ्' केला असा, त्याच्या अभ्यासात 'नुक्' आगम होणे सांगितले आहे 'ऋति' या सोन धातूहून 'स्वार्थे ईयङ्' होणे सांगितले आहे धात्वधिकारात पठित असलेली व धातूना होणारी ही कार्ये त्यांना उद्देशून सांगितली असल्यामुळे, ते सूत्र पठित शब्द जरी धातुपाठात पठित नाहीत तरी धातु आहेत हे स्पष्ट होते हेच इतर सोन धातूच्या सबधाने देखील जाणावे) हे सोन धातु पूर्वी धातुपाठात पठित असून त्याचा पाठ पुढे नष्ट झाला असे अनुमान करता येते असा दोक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे (पण असे अनुमान करण्यात गौरव असल्यामुळे) दोक्षितानी मनोरमंत 'बहुलमेतद्निदर्शनम्' हे दुसरे समाधान सांगितले आहे, व ते मैत्रेय इत्यादि ब्रह्मचर्याना समत असलेल्या पक्षाला घेऊन सांगितले आहे ('बहुलमेतद्निदर्शनम्' याचा अर्थ असा आहे की, धातुपाठात पठित असलेले श्वादि धातु हेच केवळ धातु नसून श्वा-संरीज इतर धातु देखील आहेत त्यामुळेच सूत्रनिर्दिष्ट व धात्विक-निर्दिष्ट धातूना धातुसन्न होण्यात काही अडचण येत नाही.

उदाहरणार्थं 'कण्डवादिभ्यो यक्' सू. २६७८ या सूत्राने कण्डवादि-
गणात पठित असलेल्या धातूहून 'यक्' प्रत्यय होणे सांगितले आहे.
हे धातु धातुपाठात पठित नाहीत तरी पण त्या ३-१-२७ सूत्रावरील
भाष्यात भाष्यकारांनी कण्डवादि हे धातु मानले आहेत त्या भाष्यात
भाष्यकार म्हणतात—'उभय कण्डवादीनि, धातवश्चैव प्रातिपदिकानि-
च । आतश्चोभयम्, कण्डूयतीनि हि क्रिया कुर्वाणे प्रयुज्यते, अस्ति
मे कण्डूरिति वेदनाभाष्यस्य सान्निध्ये । अत्र आहे—धातुप्रसङ्गाद्धानुः
कस्य चासञ्जनादिति । आह चापिमि दीर्घं मन्ये धातुविभाषितः
इति ।' तसेच काश्यायनाश्रमं ३-१ ३५ या सूत्रावरील भाष्यात
'क स्पनेकाग्रहणञ्चलुप्पाद्यर्थम्' हे वार्तिक पठित केले आहे
'चलुप्' इत्यादि धातु धातुपाठात पठित नाहीत तरी पण
वार्तिककारांनी ग्याना धातु मानले आहे यावरून हे स्पष्ट होई की,
धातुपाठात पठित असलेल्या धातुखेरीज इतर धातु देखील आहेत
आणि म्हणूनच संयटाने प्रकृत सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीत 'ये
धातुपाठे पठितास्तेषामेव धातुमज्ञा । तेषां च पाठो नोपलक्षणार्थः,
अदि नृ इयत्ताप्रतिशदनाथं । नय यदि विशवावो धातुरित्येकलक्षणं
क्रियेत तर्हि आणवपदि वटन्यतोत्यादीनामपि धातुमज्ञा स्यान् । अथ
सूत्रपठितानामनन्तर ते पाठ्य इत्युच्येत, तदा तत्रापठिताना न
स्यान् । तस्मादभुवादय इत्युक्तम् । तत्र सूत्रवार्तिकभाष्यगणेषु ये
पठ्यन्ते तेजि सूत्रकारादिप्रामाण्याद्धानुचेनाश्रयगोश ।' असे म्हटले
आहे भाष्यात 'बहुमेतद्विद्वन्मन्' या मणसूत्रान्वये धातुपाठात
पठित असलेल्या पण सूत्रकार, वार्तिककार व भाष्यकार यांनी
मानलेल्या धातूना धातुमज्ञा वृत्ता येते)

मनोरमा—"चाइर " अश्वशर्मा किम् ? 'पशु' लिङ्ग-
सह्यान्वित्र द्रव्यम् । इह तु त्यादेव—'लोपं नयन्ति पशु मन्यमानाः' ।
'पशु' इति सम्यगर्थे ॥

('चादयोऽश्वदे' सू. २० या सूत्राचा 'अद्रव्यायांश्चादयो

निपातसज्ञा स्यु' असा बोधोत्त अर्थ वेला आहे व या पक्तीत) 'अद्रव्यायां' हे पद असाकरिता घातले आहे की, 'पशु' या शब्दाचा निपातसज्ञा होऊ नये जे लिट्ग व सख्या यांनी अन्वित्र होतें त्याला द्रव्य म्हणतात. 'लोघ नयन्ति पशु मन्यमाना' या श्रुतीतील 'पशु' या शब्दाचा निपातसज्ञा होतेंच व त्या 'पशु' शब्दाचा 'मन्यन्' असा अर्थ आहे (चादिगणान 'पशु' हा शब्द पठित आहे व तो शब्द जेव्हा द्रव्याचा वाचक नसतो तेव्हाच त्याचा निपातसज्ञा होतें पण 'पशु' या पुल्लिङ्गो व एवमस्यावाचक शब्दाचा निपातसज्ञा होऊ शकत नाही, कारण लिट्ग व सख्या यांनी अन्वित्र झालेला तो शब्द द्रव्यवाचक आहे)

शब्दरत्न- सम्प्रगर्षे इति । न च "लुप्तमूर्ध्नि नयन्ति पशु मन्यमाना" इति निरुक्ते 'पशुम्' इति सानुस्वारपाठात् तत्र पठिवति लुप्ताविभक्तिरु सत्त्ववाचोति वाच्यम् । 'लोघम्' इत्यनवगतमिति तद्भाष्योक्त्या तन्मात्रनिर्णायके निरुक्ते, पशुशब्दाशेषेण्यमापाठे मानाभावात् । स्पष्ट चेदं प्रकृतमूत्रे हरदत्तग्रन्थे, दशधातौ माधवग्रन्थे चेति विद् ।

'लुप्तमूर्ध्नि नयन्ति पशु मन्यमाना' या निरुक्तातील पाठान 'पशु' असा अनुस्वारयुक्त पाठ असल्यामुळे मनोरमैत दिव्येया श्रुतीतील 'पशु' हा शब्द लुप्ताविभक्तिरु, म्हणजे त्यात द्वितीया विभक्तीच्या प्रत्यमाचा लाप झाला आहे, व तो शब्द द्रव्यवाचक आहे अम ममजु नये, कारण त्या निरुक्तावरील भाषान 'लोघम्' या शब्दाचा अर्थ अज्ञान आहे असे म्हटले असल्यामुळे व त्या शब्दाचा अर्थ निश्चिन्न करण्यापुरतेच तें निरुक्त प्रमाण असल्यामुळे, 'पशु' या शब्दाचा 'पशुम्' असा भिन्न मानुस्वार पाठ मानण्यास नाहीच प्रमाण नाही प्रकृत मूत्रावरील हरदत्ताच्या व्याख्यानानुसार व तसेच माधवीय धातुवृत्तीत 'दशु' धातूचे व्याख्यान करिताना माधवाने जें म्हटले आहे त्यावरून देखील हेंच सिद्ध होतें ('पशु

नयन्ति पशु मन्यमाना ' ही ऋग्वेदाच्या तृतीय मण्डलातील ५३ व्या सूक्तातील तेविषावी ऋचि आहे या ऋचीवर 'लुब्धमृषि नयन्ति पशु मन्यमाना' असे निरुक्त आहे या निरुक्तावरील भाष्यात 'लोभम् इति एतदनवगतम् । लुब्धम् इत्यवगम ।' असे म्हटले आहे या भाष्याचा अर्थ हा आहे की, 'लोभम्' या शब्दाचा अर्थ अज्ञान असल्यामुळे, निरुक्तकाराने त्या शब्दाचा 'लुब्धम्' असा अर्थ सांगितला आहे त्या भाष्यात असे थोडीच म्हटले नाही की, 'पशु' या शब्दाचा देखील अर्थ अज्ञात असल्यामुळे, निरुक्तकाराने त्या शब्दाचा 'पशुम्' असा अर्थ सांगितला आहे त्या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, वरील निरुक्त 'पशु' या शब्दाच्या अर्थाचे निर्णायक नमून, केवळ 'लोभम्' या शब्दाच्या अर्थावरच निर्णायक आहे व तेवढ्यापुरतच ते निरुक्त प्रमाण आहे म्हणून त्या निरुक्तात आडळणारा 'पशु' असा सानुस्वार पाठ प्रमाण मानता येत नाही व लेखकाच्या प्रमादामुळे तसा अनुद्ध सानुस्वार पाठ झाला असावा असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे 'दुस्तिर् प्रेक्षणे' या धातूवरील वृत्तीत माघवाने 'पशु । अजिदुशि'-उणादिसू २७-इत्पुप्रयय पशादेशश्च । यदायमसत्त्ववचनमनदा चादित्वाभिप्रायत्व, यथा लाघ नयन्ति पशुमन्यमाना इति, पशु सम्यगिति ह्यत्रार्थं' असे म्हटले आहे तसेच प्रचलित मूत्रावरील पदमञ्जरीत हरदत्ताने दमोल 'वच तर्हि वनमान पशुसद्बोध्यत्ववचना भवति, दुश्चर्ये, लाघ नयन्ति पशु मन्यमाना इत्यत्र दुश्चर्येन मनन विरोप्यते दशन-मतन्मननम्, सम्यक् मन्यमाना इत्यर्थं' असे म्हटले आहे या वरील दाहो ग्रन्थानुसार मनोरथेत दिनेत्या धुनीतील 'पशु' हा शब्द लुप्त-विभक्तिव द्रव्यवाचक मानला नमून अद्रव्यवाचि निपातच मानला आहे व त्या शब्दाचा 'सम्यक्' असाच अर्थ दिला आहे यावरून हे स्पष्ट झाले की, निरुक्तात आडळणारा 'पशु' असा सानुस्वारपाठ लेखकप्रमादामुळे झाला आहे सारांश 'लुब्धमृषि नयन्ति पशु मन्य-

माना 'असा निम्नताचा शुद्ध पाठ ममजावा असे शब्दरत्नवागच्या म्हणण्याचे तात्पर्य आहे)

मनोरमा—“उपमर्षाः” निम्, दुम् इति सान्नी, “निम्नस्तपनी” इति निर्देशान् अयोगवाहानामविशेषेणेति प्रकरणे ‘निष्कृतम्’ ‘दुष्कृतम्’ इत्युदाहरण “इदुदुपयस्य सकारस्य यो विसर्जनीयः” इति भाष्यकारोक्तेरपि : “उपसर्गस्यापनी” इति सूत्रे वामनोऽप्येवम् । “निरुः कुपः” “मुदुरोरपिकरणे” इति निर्देशाद्रेफान्तावपीति तत्रैव सूत्रे हरदत्तः ॥

(‘गतिश्च’ मू २३ या सूत्रावरील बौमुदीन पठित केलेले)
‘निम्, दुम्’ हे उपमर्ग सान्नी आहेत, कारण ‘निम्नस्तपनी’ मू २६०३ या सूत्रान ‘निम्’ असा सान्नी निर्देश केला आहे. आणि नयेच ‘अयोगवाहानामविशेषेण’ या प्रकरणान ‘निष्कृतम्, दुष्कृतम्’ ही उदाहरणे देऊन भाष्यकारानी ‘इदुदुपयस्य सकारस्य यो विसर्जनीयः’ असे म्हटले आहे (‘ह्यवर्ग’ या शिवसूत्रावरील भाष्यात अयोगवाहाचा ‘अट्’ व ‘घट्’ प्रत्याहारात पाठ बगवा असे प्रथम मागून पुढे भाष्यकार म्हणतात—‘अथवाऽविशेषेणोपदेशं कर्तव्यं । किं प्रयोजनम् ? । अविशेषेण उपयोगोपपन्नत्वात्तदोऽन्त्यविश्वचनम्यानि-वद्भावप्रतिषेधा । व ही जी पाच प्रयाजने मागितली आहेत त्यापैकी द्वितीय प्रयोजनाचे, म्हणजेऽनध्यागतेचे, व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात—‘उपधासज्ञा च प्रयोजनम् । दुष्कृतम् निष्कृतम् । निष्कृतम् दुष्कृतम् । इदुदुपयस्य चात्रयस्य इति पाच मिड्ड भवति । नैतदस्मि प्रयोजनम् । इदुदुपयप्रहणेन विसर्जनीयो विसर्ज्यते । किं तर्हि । सकारो विसर्ज्यते । इदुदुपयस्य सकारस्य यो विसर्जनीय इति ।’ या वरील भाष्यात ‘दुष्कृतम्, निष्कृतम्, दुष्पीतम्’ ही जी चार उदाहरणे दिली आहेत त्यात असलेले उपमर्ग ‘निरु, दुर्’ असे रेफान्ता मानल्यास, रेफाचे जागी झालेल्या विसर्गचे व व होकार नाही, कारण सकाराचे जागी झालेल्या विसर्गचिच ‘इदुदुपयस्य’ मू १५५ या सूत्रान्वये

पन्व होऊ शकते असे बरील भाष्यात सांगितले आहे या भाष्यावरून
 हें स्पष्ट होत की, 'निस्. दुस्' असे सान्त उपसर्ग आहेत.) उपसर्ग-
 स्यायती' मू ८-२-१९ या सूत्रावरील वाशिकावृत्तीत वामनाने
 देखील असेच म्हटले आहे (त्या वृत्तीत वामनाने 'दुस् निस् इत्येत-
 योस्तु रत्वस्यासिद्धत्वाल्लत्वेन नैव भवितव्यम् । निरयणम् दुरयणम्'
 असे म्हटले आहे या वृत्तीत देखील 'निस् दुस्' असा सान्त उपसर्गाचा
 निर्देश केला आहे यावरूनहि हें सिद्ध होते की, 'निस् दुस्' असा
 सान्त उपसर्ग देखील आहेत) 'निर कुप' मू २५६० या सूत्रात
 व तसेच 'मुदुरोरधिकरणे'—मू २९६५ वरील वार्तिक—या वार्तिकात
 'निर् दुर्' असा अनुक्रमे निर्देश असल्यामुळे, 'निर् दुर्' असे रेफान्त
 उपसर्ग देखील आहेत असा त्याच सूत्रावरील पदमञ्जरीत हरदत्ताने
 म्हटले आहे. ('उपसर्गस्यायती' मू ८-२-१९ या सूत्रावरील
 पदमञ्जरीत 'ननु च निर कुप, मुदुरोरधिकरणे इति निर्देशात्
 रेफान्तावप्युपसर्गा स्त, तौ वचनस्याववाशा इति यथ व्यवधाने
 भवति' इत्यादि हरदत्ताने म्हटले आहे माराग 'निस्, दुस, निर्,
 दुर्' असा दोन्ही प्रकारचे, म्हणजे सान्त व रेफान्त, उपसर्ग आहेत
 हे मनारमंनोल व्याख्यानावरून स्पष्ट होते)

शब्दरत्न—वामनोऽप्येवमिति । तत्र हि 'दुस् सान्त'
 इति तेनोक्तम् ॥

'वामनोऽप्येवम' असे जें मनोरमंन म्हटले आहे त्याचें कारण
 हें की, 'उपसर्गस्यायती' ८-२-१९ या सूत्रावरील वाशिकावृत्तीत
 'दुस् सान्त' असे वामनाने म्हटले आहे (वामनाचे म्हणणे वर
 मनारमंन दिलेच आहे)

॥ सज्ञाप्रकरण समाप्तम् ॥